

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/297/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209226
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815209226.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: Z.X. C., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 2 066,48 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2 066,48 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 16.07.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 362,73 Eur, všetko v mesačných splátkach po 40,- Eur, počnúc mesiacom august 2016, vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 066,48 Eur pozostávajúcej z istiny 2 066,48 Eur a príslušenstva t. j. 8,05 % ročným úrokom z omeškania, z titulu neplatenia štandardných mesačných splátok, v zmysle Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB.

Návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 12.02.2009 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s.(ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,68 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 796,65 Eur a bol povinný navrhovateľ povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 26,55 Eur. Odporca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch navrhovateľa. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 24.07.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom vo výške 1 195,96 Eur. Konečný dlh odporcu z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 2 066,48 Eur. Odporca si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy a dostal sa do omeškania. Navrhovateľovi preto vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2 066,48 Eur, na základe príslušných zmluvných ustanovení.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 8C/297/2015-22 zo dňa 23.11. 2015, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, z toho dôvodu súd uznesením č. k. 8C/297/2015 - 40 zo dňa 18.04.2016 platobný rozkaz zrušil.

Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v

konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na základe ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí, čo do základu a výšky. Prejavil ochotu žalovanú sumu uhradiť, ale len v splátkach, pretože zo zdravotných dôvodov nepracuje, nemá ani možnosť sa zamestnať a poberá len invalidný dôchodok vo výške 300,60 Eur. Okrem predmetného dlhu má aj ďalšie pôžičky, ktoré spláca a maximálne by mohol uhrádzať dlh po 40,- Eur / mesačne. Poukázal na to, že má v starostlivosti aj maloletú dcéru, o ktorú matka nejaví záujem a t. č. je vo väzbe, teda musí zabezpečiť starostlivosť aj o dieťa.

Čo sa týka majetkových pomerov odporca uviedol, že má menší 2-izbový dom, v ktorom býva aj s dcérou, okrem toho iní majetok nemá.

Súd vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Žiadosťou o vydanie splátkovej karty Quatro, splátkovým kalendárom, výpisom zo splátkovej karty Quatro, všeobecnými podmienkami úverového poistenia, platobným rozkazom, návrhom na zmenu účastníka, uznesením o pripustení zmeny účastníka, správou Obce Č., písomným vyjadrením navrhovateľa, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol (§ 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporcu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporca učinil úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Vzhľadom na to, že odporca neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 8,05 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd odporcovi umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach po 40,- Eur/mesačne a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

V danom prípade trovy konania v celkovej výške 362,73 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 123,50 Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom za 2 úkony právnych služieb ? 91,29 Eur /prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu / v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí aj paušálna náhrada právneho zástupcu vo výške 8,39 Eur za každý úkon v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu trovy právneho zastúpenia takto predstavujú sumu vo výške 239,23 Eur.

V zmysle § 149 ods. 1/ O. s. p. odporca je povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, vzhľadom na ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.