

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211056
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613211056.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 379 055 38, proti odporcovi M. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom X.. X. O.M. XXX/XXX, U. O., v konaní o zaplatenie sumy 2 647,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 647,73 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 10. 2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2 647,73 eur. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 26. 07. 2012 Dohodu č. 64/§49/2012/NP I-2/D, ktorej predmetom bolo poskytnutie príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť podľa § 49 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 44/2004 Z. z. Na základe tejto dohody bol odporcovi vyplatený príspevok vo výške 2 647,73 eur. Predmetnou dohodou sa odporca v článku III. bod 1 zaviazal od 01. 08. 2012 začať vykonávať alebo prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť „Poskytnutie krátkodobej pomoci pri opatere detí a starších osôb“ nepretržite najmenej počas podporného obdobia, t. j. do 31. 07. 2014. Doporučeným listom zo dňa 20. 05. 2013 referát kontroly úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyzval odporcu k poskytnutiu súčinnosti pri výkone kontroly a doručenie dokladov potrebných na výkon kontroly. Doporučenú zásielku prevzal odporca dňa 22. 05. 2013. Dňa 20. 05. 2013 zamestnanci referátu kontroly vykonali kontrolu v mieste prevádzkovania živnosti na adrese Nábřežie Dr. A. Stodolu 1577, Liptovský Mikuláš, pričom bolo zistené, že na uvedenej adrese bola prevádzka uzatvorená a nebola ani riadne označená. Vzhľadom na to, že odporca ako kontrolovaný subjekt neumožnil výkon kontroly, oddelenie kontroly odporučilo odstúpiť od predmetnej dohody. Na základe uvedeného navrhovateľ v súlade s článkom VIII. dohody vyzval odporcu na vrátenie príspevku vo výške 2 647,73 eur. Nakoľko si odporca doposiaľ nesplnil svoju povinnosť, navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil na súd.

Odporca, ktorému bol návrh na začatie konania doručený postupom podľa § 47 ods. 2 O. s. p. dňa 04. 12. 2013 a opätovne do vlastných rúk dňa 16. 03. 2015, sa k návrhu doposiaľ nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal aj v neprítomnosti odporcu. Odporca si predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 25. 05. 2016, pričom svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd v priebehu konania vykonal šetrenie ohľadne skutočného pobytu odporcu, nakoľko tento si nepreberal súdne písomnosti. V rámci tohto šetrenia bolo zistené, že odporca utrpel dňa 27. 05.

2013 úraz, v dôsledku ktorého bol od 21. 06. 2013 hospitalizovaný v Liečebni pre dlhodobo chorých v Štiavničke, odkiaľ bol prepustený do domáceho liečenia dňa 12. 08. 2013. Súd sa následne zameril na zistenie, či je odporca spôsobilý sám konať v občianskom konaní a chápať jeho zmysel, a to predovšetkým z toho dôvodu, že bolo zistené, že mal trpieť duševnou chorobou. Zo správy psychiatricky O. I. A. zo dňa 18. 02. 2016 vyplynulo, že odporca bol prvýkrát vyšetrený v jej ambulancii 23. 04. 2014 a naposledy 23. 10. 2015, kedy neboli zistené žiadne prejavy, pre ktoré by nebol spôsobilý sám konať v občianskom konaní a chápať jeho zmysel. Na základe uvedeného súd nepostupoval podľa § 29 ods. 2 O. s. p., ale v konaní pokračoval s odporcom.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu na začatie konania. Je nesporné, že účastníci uzatvorili dohodu o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť, na základe ktorej bol dňa 28. 08. 2012 poskytnutý odporcovi peňažný príspevok vo výške 2 647,73 eur. Odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce z tejto dohody, konkrétne neumožnil výkon kontroly, čím závažným spôsobom porušil ustanovenia dohody v zmysle čoho vznikol navrhovateľovi nárok na odstúpenie od predmetnej dohody. K odstúpeniu došlo listom zo dňa 29. 07. 2013 a v zmysle článku VII. bod 5 vznikla odporcovi povinnosť vrátiť celý poskytnutý peňažný príspevok do 30 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že pred kontrolou, ktorá bola vykonaná dňa 20. 05. 2013, sa iná kontrola u odporcu nevykonala. Tento si neplnil ani svoje oznamovacie povinnosti, ktoré mu vyplývajú z čl. III. ods. 3 predmetnej dohody, a to konkrétne nepodal písomnú polročnú správu ani k 31. 12. 2012. Po vykonaní kontroly sa úrad opakovane pokúsil skontaktovať s odporcom, nakoľko mal vedomosť, že odporca mal úraz, riešil to aj prostredníctvom jeho matky, avšak bezúspešne. Odporca doposiaľ nijako nekontaktoval úrad ani doposiaľ neoznámil, že mal úraz.

Z predloženej Dohody o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť č. 64/§49/2012/NP I-2/D zo dňa 26. 07. 2012 súd zistil, že odporca sa v článku III. predmetnej dohody zaviazal začať vykonávať samostatne zárobkovú činnosť od prvého dňa podporného obdobia, vykonávať podporný predmet podnikania nepretržite najmenej počas podporného obdobia, použiť príspevok v súlade s kalkuláciou predpokladaných nákladov, žiadosťou a jej prílohami a použiť príspevok v dobe určenej na použitie príspevku. V článku III. ods. 2 písm. c) predmetnej dohody sa odporca okrem iného zaviazal umožniť povereným zamestnancom Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, úradu a ďalším kontrolným orgánom nahliadnuť do svojich účtovných výkazov, bankových výpisov a ďalších dokladov a umožniť výkon kontroly a auditu priebežne počas trvania záväzkov vyplývajúcich z tejto dohody, a to aj do piatich rokov po ukončení ich trvania, pričom sa zaviazal spolupracovať s príslušnými kontrolnými orgánmi pri výkone kontroly a poskytnúť im služby. V článku III. ods. 3 písm. b) sa odporca zaviazal plniť oznamovaciu povinnosť, a to písomne oznámiť úradu nesplnenie si záväzkov podľa článku III. bod 1 písm. a) až d), ako aj predkladať písomné polročné správy o vykonávaní samostatne zárobkovej činnosti a o čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov za príslušné polročné obdobie kalendárneho roka, t. j. k 30. 06. a k 31. 12. príslušného roka.

Z predloženého výpisu z účtu mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi dňa 28. 08. 2012 peňažný príspevok vo výške 2 647,73 eur, ktorá platba bola špecifikovaná uvedením čísla dohody o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť.

Z listu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, oddelenia aktívnych opatrení trhu práce zo dňa 12. 07. 2013 vyplýva, že toto oddelenie podalo návrh na odstúpenie od predmetnej dohody z dôvodu, že pri vykonaní kontroly dňa 20. 05. 2013 zamestnanci referátu kontroly zistili, že na uvedenej adrese prevádzkovania živnosti bola prevádzka uzatvorená a nebola ani riadne označená. Dňa 17. 06. 2013 bola odporcovi zaslaná urgencia na bezodkladné doručenie požadovaných listín ku kontrole, avšak zásielka bola vrátená z dôvodu, že adresát si ju neprevzal v odbernej lehote.

Listom zo dňa 29. 07. 2013 navrhovateľ odstúpil od dohody a vyzval odporcu na vrátenie príspevku vo výške 2 647,73 eur, a to do 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu, keď mal preukázanú jeho dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov bolo nesporné, že účastníci uzatvorili dohodu o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý príspevok vo výške 2 647,73 eur. Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal, že odporca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z dohody, konkrétne porušil povinnosti vyplývajúce mu z článku III. ods. 2 písm. c) predmetnej dohody a článku III. ods. 3 písm. b) a d) predmetnej dohody. V súlade s článkom VIII. ods. 6 predmetnej dohody tak navrhovateľovi vzniklo právo na odstúpenie od dohody a na požadovanie vrátenia celého poskytnutého príspevku. Pri rozhodovaní súd prihliadol aj na skutočnosť, že z iného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6Cpr/1/2013 mal vedomosť o tom, že odporca utrpel úraz krátko po vykonaní kontroly, a to dňa 27. 05. 2013. Vzhľadom k tomu, že si však nesplnil svoje povinnosti z dohody predkladať polročné správy o činnosti, a to ku dňu 31. 12. 2012 a zároveň ani neumožnil výkon kontroly vykonanej pred týmto úrazom, súd konštatuje, že predmetný úraz, ktorý odporca navyše ani doposiaľ nenahlásil navrhovateľovi, nemá vplyv na jeho povinnosť vrátiť navrhovateľovi celý poskytnutý príspevok. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 2 647,73 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a nakoľko si navrhovateľ neuplatnil náhradu trov konania a v konaní mu ani žiadne nevznikli, mu nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.