

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/552/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114214359
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3114214359.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa J., s.r.o., so sídlom J., E. XX, W. XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou D. - E., s.r.o., so sídlom J., E. XX proti odporkyňi D. E., bytom P., E. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne X. - G. S. „G.“, so sídlom G., L.. B. 5, W. XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. W. E., advokátom, so sídlom D., D.. Y. XXX/XX o zaplatenie 289,34 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. decembra 2014, č.k. 12C/140/2014-28, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 90,34 eur a úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 44,70 eur od 04.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 10,07 eur od 04.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 32,07 eur od 04.09.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3,50 eur od 04.10.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že odporkyňi nepriznal náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nepriznal náhradu trov konania. Právne rozhodnutie odôvodnil ust. § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1 a 5, § 879I, § 53a ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 23a ods. 1,2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa. Žiadala o úpravu celkovej dlžnej sumy, ktorá bude ponížená o úroky z omeškania. Poukázala na to, že momentálne je na materskej dovolenke, jej mesačný príjem je 226,34 eur, preto nie je schopná zaplatiť celkovú dlžnú sumu v stanovenej lehote. Žiadala o určenie primeranej výšky splátok dlžnej sumy.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Vedľajší účastník sa k odvolaniu odporkyne písomne nevyjadril.

Písomným podaním vzala odporkyňa svoje odvolanie späť a žiadala konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia bola skutočnosť, že dlžná suma bola navrhovateľovi uhradená.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd vzhľadom k tomu, že odporkyňa vzala svoje odvolanie proti napadnutému rozsudku späť v čase, keď o odvolaní ešte nebolo rozhodnuté, odvolacie konanie zastavil.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa odseku 3 tohto ustanovenia ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Späťvzatie odvolania predtým, než o odvolaní rozhodne odvolací súd, je dispozitívnym úkonom účastníka, ktorý odvolanie podal, preto, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví, a nezaobrá sa už vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia ani dôvodmi, ktoré viedli odvolateľa k späťvzatiu odvolania.

Odporkyňa v danej veci vzala svoje odvolanie proti napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa späť v čase, keď o odvolaní ešte nebolo rozhodnuté, preto odvolací súd podľa § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c) a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko účastníci si trovy neuplatnili.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.