

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113200112  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113200112.10

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: Q. A., G.. X.X.XXXX, K. V. O. XXXX/XX, XXX XX C. G. M., U. A., právne zastúpená: JUDr. Martin Olos, advokát, so sídlom M.R. Štefánika 71, 010 01 Žilina, proti odporcovi: SLOVNAFT, a. s., IČO: 31322832, Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava, právne zastúpený: DEDÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava, o náhradu škody vo výške 661,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I.

Konanie **zastavuje**.

II.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

III.

Odporca **je povinný** v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Žilina trovy, ktoré štát počas konania platil, a to vo výške 239,04 eur.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.1.2013 domáhala súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľke škodu na zdraví vo výške špecifikovanej v žalobnom návrhu.

Podaním zo dňa 14.6.2016 podaným na súde dňa 14.6.2016 navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Späťvzatie návrhu odôvodnila uzatvorením mimosúdnej dohody. K späťvzatiu navrhovateľka priložila aj predmetnú dohodu o urovnaní podpísanú navrhovateľkou a odporcom.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späť vzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania, s prihliadnutím na súhlas odporcu vyjadrený v priloženej dohode o urovnaní, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd prvým výrokom tohto uznesenia o zastavení konania.

K výroku č. II. tohto uznesenia súd uvádza nasledovné:

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie cit. ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody medzi navrhovateľkou a odporcom, z obsahu ktorej dohody vyplýva, že odporca nielenže uznal v celom rozsahu navrhovateľkou v konaní uplatňovaný nárok, ale sa v dohode o urovnaní navrhovateľke zaviazal titulom vzniknutej škody na zdraví zaplatiť vyššiu sumu, než si navrhovateľka uplatňovala v tomto konaní, súd na účely rozhodovania o trovách konania považuje za úspešného účastníka konania navrhovateľku, ktorá vzala svoj návrh späť po začatí konania pre správanie sa odporcu, pričom išlo o dôvodne podaný návrh, keďže odporca sa v dohode o urovnaní zaviazal navrhovateľkin nárok uspokojiť. Navrhovateľke teda prináleží nárok na náhradu trov konania. Keďže však navrhovateľka v podaní zo dňa 14.6.2016 (späťvzatie návrhu) uviedla, že si náhradu trov konania neuplatňuje, súd výrokom č. II. tohto uznesenia o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

K výroku č. III. tohto uznesenia súd uvádza nasledovné:

Uznesením č.k. 6C/5/2013-104 zo dňa 13.8.2015 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia.

Uznesením č.k. 6C/5/2013-144 zo dňa 8.12.2015 súd priznal ustanovenému znalcovi znalečné v sume 239,04 a nariadil učtárni súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Žilina znalcovi priznané znalečné v sume 239,04 EUR.

Trovy štátu teda predstavujú znalečné vo výške 239,04 eur, ktoré prostriedky boli hradené z rozpočtových prostriedkov súdu.

Keďže súd o trovách konania rozhodol tak, že za úspešného účastníka považoval v celom rozsahu navrhovateľku, na účely rozhodovania o trovách štátu taktiež považoval za úspešnú navrhovateľku, a za neúspešného odporcu.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 OSP, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Pri posudzovaní výsledku konania pre účely rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 148 ods. 1 OSP, súd vychádzal z vyššie uvedeného, a teda za plne úspešného účastníka konania považoval navrhovateľku, t.j. pri rozhodovaní o náhrade trov štátu je potrebné vychádzať z tejto miery úspechu, t.j. za predpokladu, že u odporcu nebudú splnené podmienky pre oslobodenie podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p., odporcu zaviazat' na náhradu trov štátu.

Keďže ustanovenie § 148 ods. 1 OSP obmedzuje právo štátu na náhradu trov, ktoré počas konania platil len na tie prípady, v ktorých ten-ktorý účastník nespĺňa predpoklady oslobodenia od súdnych poplatkov, vyplýva z neho povinnosť súdu pred rozhodnutím o náhrade trov, ktoré počas konania platil štát preskúmať pomery účastníka konania, ktorému má byť uložená povinnosť tieto trovy zaplatiť, a to za účelom zistenia, či nespĺňa predpoklady oslobodenia od súdnych poplatkov.

Súd konštatuje, že počas konania neboli preukázané také pomery na strane odporcu, ktoré by odôvodňovali priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, odporca o oslobodenie od poplatkov ani nežiadal. Existenciu podmienok na oslobodenie od súdnych poplatkov na strane odporcu z doterajšieho priebehu konania súd nezistil a tieto zo spisového materiálu nevyplývajú. Odporca počas konania

nepoukazoval na prípadné nepriaznivé majetkové pomery. Odporca bol počas celého konania navyše zastúpený advokátom, a preto pokiaľ je schopný plniť si úhradovú povinnosť voči advokátovi, musí byť schopný plniť si túto povinnosť aj voči štátu. U odporcu je uvedené zvýraznené aj tou skutočnosťou, že sa jedná o právnickú osobu, ktorá podľa údajov z obchodného registra má výšku základného imania 684.757.602,80 eur.

S poukazom na uvedené súd podľa § 148 ods. 1 OSP uzavrel, že odporca predpoklady pre oslobodenie od poplatkov nespĺňa, a preto ho zaviazal k náhrade trov štátu titulom znalečného vo výške 239,04 eur hrazeného z rozpočtových prostriedkov súdu.

Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o trovách štátu tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).