

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/160/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112228927
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1112228927.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: P. P., J. XX.X.XXXX, G. I. G., O. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Štefanom Ševčovičom, so sídlom v Bratislave, Jégého 10, P.O.Box 69, proti odporcovi: UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00653501, so sídlom v Bratislave, Lazaretská 15, zastúpeného spoločnosťou PRK Partners, s.r.o., IČO: 35978643, so sídlom v Bratislave, Hurbanovo námestie 3, za ktorú koná advokát JUDr. Martin Kříž, o zaplatenie 124.666,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 11.398,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11.398,76 € od 6.9.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 601,44 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5.291,- € od 1.12.2011 do 7.10.2014 v sume 1.378,30 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 22.016,75 € od 6.9.2012 do 21.9.2012 v sume 80,27 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.777,22 €, k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Štefana Ševčoviča, so sídlom v Bratislave, Jégého 10, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 984,60 € na účet Okresného súdu Bratislava I vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 6.9.2012, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 6.9.2012, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 152.271,95 € s príslušenstvom titulom bolestného, náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrady za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia a náhrady hotových nákladov na liečenie a vypracovanie lekárskeho posudku; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že pri dopravnej nehode dňa 9.10.2010 utrpel ťažkú

ujmu na zdraví, pri ktorej bola usmrtená aj jeho spolujazdkyňa L. S.. Dopravnú nehodu spôsobil K. X. motorovým vozidlom s evidenčným číslom N.-XXXCF, ktoré bolo v čase nehody povinne zmluvne poistené u odporcu. K. X. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/60/2011 k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere päť rokov za spáchanie prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona a ublíženia na zdraví podľa § 138 písm. h/, § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Ošetrojúci lekár S.. E. ohodnotil jeho bolestné na 2.437,5 bodov. Predložil aj lekárske posudky od S.. E. M. S.. K., ktorí ohodnotili sťaženie spoločenského uplatnenia spolu na 9.140 bodov. Odporcovi navrhol uzatvorenie dohody podľa § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 437/2004 Z.z.) - na základe toho mu odporca dňa 25.11.2011 poskytol bolestné v rozsahu 2.275,5 bodov v sume 33.615,- € po vylúčení položky č. 223 v rozsahu 180 bodov; zároveň mu krátil náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v položkách 325c, 433b a bez odôvodnenia mu nepriznal ich zvýšenie podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. vo výške 370 bodov, odporca uznal lekársky posudok S.. E. len vo výške 970 bodov a lekársky posudok S.. K. zredukoval len na položku 253 zvýšenú o 100% (s odôvodnením, že S.. K. je nešťátnym lekárom a nebol oprávnený vypracovať lekársky posudok). Žalovanú istinu v sume 152.271,95 € špecifikoval nasledovne:

- Bolestné: položka 223 - 180 bodov a 14,98 € = 2.696,40 €, zaokrúhlene 2.697,- €,
- náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia: položka 325c - 250 bodov a 15,38 € = 3.845,- €,
- náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia: položka 433b - 120 bodov a 15,38 € = 1.845,60 €,
- náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia: položka 252 - 260 bodov a 15,38 € = 7.997,60 €,
- náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia: položka 254 - 780 bodov a 15,38 € = 23.992,80 €,
- náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia: položka 255 - 1300 bodov a 15,38 € = 39.988,- €,
- náhrada za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia - celkovo 9140 bodov (1340 + 7800) a 15,38 € = 140.573,20 € : 2 = 70.287,- € podľa § 5, § 6 zákona č. 437/2004 Z.z.,
- hotové náklady na liečenie a vypracovanie lekárskeho posudku - 1.618,95 €.

Navrhovateľ podaním zo dňa 19.11.2012, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.11.2012, zoberal návrh na začatie konania čiastočne späť v sume 22.143,01 €. Dôvodom čiastočného späťvzatia bolo zaplatenie uvedenej sumy odporcom po začatí konania dňa 21.9.2012 - odporca v liste zo dňa 19.9.2012 uviedol, že z predložených pokladničných príjmových dokladov za nákup liekov priznal tie, ktoré boli na predpis lekára; sumu 500,- € za vypracovanie lekárskeho posudku S.. K.V. považuje za neprimeranú. Čiastočné späťvzatie sa vzťahovalo konkrétne na:

- náhradu za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia - 22.016,75 €,
- náhradu za vypracovanie lekárskeho posudku - 20,- €,
- náhradu za hotové náklady na liečenie - 106,26 €.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11C/160/2012-68 zo dňa 29.11.2012 zastavil konanie v časti istiny v sume 22.143,35 € a o náhrade trov konania v zastavenej časti nerozhodol.

Navrhovateľ ďalším podaním zo dňa 11.11.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.11.2015, a vyjadrením na pojednávaní dňa 18.11.2015 zoberal návrh na začatie konania čiastočne späť v sume 5.462,26 €, pretože odporca mu ju na základe znaleckého posudku č. 157/2014 zo dňa 12.7.2014 vypracovaného znaleckou organizáciou forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. zaplatil po začatí konania dňa 9.10.2014. Čiastočné späťvzatie sa vzťahovalo konkrétne na:

- sťaženie spoločenského uplatnenia položky 325c a 433b (spolu 370 bodov) v sume 5.291,- €, pričom ešte stále zostáva z týchto položiek zaplatiť suma 399,60 €,
- náhradu za lieky v sume 171,- €.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11C/160/2012-255 zo dňa 5.4.2016 zastavil konanie v časti istiny v sume 5.462,26 € a o náhrade trov konania v zastavenej časti nerozhodol.

Predmetom konania zostala istina v sume 124.666,94 €, ktorá pozostáva z:

- bolestného položka 223 - 180 bodov a 14,98 € = 2.696,40 €, zaokrúhlene 2.697,- €,
- náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia položka 325c a 433b - 399,60 €,
- náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia položka 252 - 260 bodov a 15,38 € = 7.997,60 €,

- náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia položka 254 - 780 bodov a 15,38 € = 23.992,80 €,
- náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia položka 255 - 1300 bodov a 15,38 € = 39.988,- €,
- náhrady za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia - 48.270,25 € podľa § 5, § 6 zákona č. 437/2004 Z.z.,
- hotových nákladov na liečenie a vypracovanie lekárskeho posudku - 1.321,69 €.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedol, že právny zástupca navrhovateľa mu predložil lekársky posudok o bolestnom a dva lekárske posudky za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré dal posúdiť svojmu posudkovému lekárovi S.. O.. Posudkový lekár vylúčil pri bolestnom položku 223 (otras mozgu ťažkého stupňa) v počte 180 bodov, pretože je už zahrnutá v položke 224 (pomliaždenie mozgu). Na základe toho navrhovateľovi uhradil bolestné len v sume 33.615,- € za 2257,5 bodov. Posudkový lekár vylúčil pri sťažení spoločenského uplatnenia navýšenie položiek 325c a 433b aj samotné položky 252, 254 a 255; na základe toho zaplatil navrhovateľovi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 14.918,60 € za 970 bodov. Uznanie položku 253 so 100%-ným navýšením, t.j. 3120 bodov. Po predložení dokladu zo Sociálnej poisťovne, ktorá navrhovateľovi určila 80%-nú invaliditu, mu priznal 35% navýšenie náhrady za spoločenské uplatnenie, teda 22.016,75 €. Z uvedených dôvodov považoval žalované nároky navrhovateľa za neopodstatnené.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) rozhodol na pojednávaní dňa 15.6.2016 v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu odporcu a v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ a odporca boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali o odročenie pojednávania. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, vyjadrením odporcu, výsluchom znalcov S.. J. S., K., a S.. N. H. zo znaleckej organizácie forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., znaleckým posudkom č. 157/2014 zo dňa 12.7.2014 vypracovaným znaleckou organizáciou forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. a listinnými dôkazmi: rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/60/2011 zo dňa 15.6.2011, lekársky posudok o bolestnom zo dňa 21.7.2011 vypracovaný K.. S.. N. E., U., lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 21.10.2011 vypracovaný S.. N. K., lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 21.10.2011 vypracovaný K.. S.. N. E., U., oznámenia odporcu o likvidácii poisťovnej udalosti zo dňa 25.11.2011, 19.9.2012 a 7.10.2014, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 6804177105 zo dňa 16.4.2012, odborný posudok o invalidite navrhovateľa vypracovaný posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne dňa 10.2.2012, fotokópie pokladničných blokov z lekární, príjmové pokladničné doklady zo dňa 3.10.2011 a 25.10.2011 vystavené spoločnosťou NEUROGRAM s.r.o., príjmové pokladničné doklady zo dňa 12.4.2011, 19.4.2011, 13.5.2011, 20.5.2011, 23.9.2011, 26.9.2011, 5.10.2011 a 11.10.2011 vystavené spoločnosťou ORTHOS PEADIS s.r.o., príjmové pokladničné doklady zo dňa 2.5.2011 a 26.9.2011 vystavené spoločnosťou Clinica ortopedica sport & endo clinic, s.r.o., príjmový pokladničný doklad zo dňa 22.6.2011 vystavený S.. N. K..

Súd nevykonal dokazovanie nariadením kontrolného znaleckého dokazovania, ktoré navrhol navrhovateľ a ktoré sa malo zamerať na opätovné posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa a opätovné posúdenie duplicity niektorých položiek, pretože možnú duplicitu položiek predpokladá aj § 10 ods. 8 a § 9 ods. 8 zákona č. 437/2004 Z.z. Sám navrhovateľ počas znaleckého dokazovania, ktorého výsledkom je znalecký posudok č. 157/2014 zo dňa 12.7.2014 vypracovaný znaleckou organizáciou forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., uviedol, že už nechce chodiť k lekárovi, už chce mať kľud, každé ďalšie „poťahovanie“ mu robí zle a rád by už išiel domov; znalecký posudok majú vypracovať na základe toho, čo už majú. Z uvedených dôvodov súd považoval nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania za nadbytočné a nehospodárne. Vzhľadom na nepriaznivý psychický stav navrhovateľa, ktorý je konštatovaný aj v znaleckom posudku č. 157/2014 zo dňa 12.7.2014, súd nevykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, pretože sa ani na jedno z nariadených pojednávaní, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, nedostavil.

Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ utrpel počas dopravnej nehody dňa 9.10.2010 o 3,25 hod. mnohopočetné poškodenie organizmu, a to ranu osrdcovníka a uška pravej predsiene, zmliaždenie mozgu temenného laloka vpravo s poruchou hybnosti končatín, kompletnú zlomeninu s posunkom úlomkov kostí 1., 3., 6. a 7.

rebra vpravo, kompletnú zlomeninu s posunkom úlomkov kostí 1., 4., 5., 6., 7., 8. a 9. rebra vľavo, pomliaždenie pľúc, poúrazovú prítomnosť vzduchu v osrdcovníku a dutiny pohrudnice, zakrvácanie do dutiny pohrudnice obojstranne, kompletnú zlomeninu pravej ramennej kosti s posunom úlomkov liečenou operáciou, komplikovaným poškodením nervového pletenca pravého ramena, zlomeninu priečneho výbežku tela 5.bedrového stavca vpravo, zlomeninu pravej sedacej kosti s posunom úlomkov, zlomeninu kosti krížovej s posunom úlomku a poúrazový zápal pľúc a sepsu v priebehu liečby, ktoré si vyžadovalo dobu liečenia v trvaní viac ako rok.

Dopravnú nehodu dňa 9.10.2010 o 3,25 hod. zavinil K. X., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/60/2011 zo dňa 15.6.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 138 písm. h/, § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v uvedený deň a hodinu v Bratislave - Petržalke na diaľničnom obchvate D1 viedol pod vplyvom alkoholu o koncentrácii etylalkoholu v plnej krvi 1,86 g/kg (%) a v protismernej premávke osobné motorové vozidlo zn. Š. P., D.: N.-XXXCF v rozpore s ustanoveniami § 4 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. c/, § 9 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom na Prístavnom moste na kilometri 4,200 v ľavom jazdnom pruhu v smere do Petržalky ako vodič idúci v protismere sa čelne stretol s motorovým vozidlom TAXI L.. O. D., D.: G.-XXXBA, v danom pruhu smerovo správne jazdiacom, ktorého vodičom bol poškodený František Fogelszinger (navrhovateľ v konaní sp. zn. 11C/160/2012), a na mieste spolujazdca vedľa vodiča bola poškodená L. S., pričom došlo k vzájomnej čelnej zrážke daných vozidiel ich prednými pravými časťami, čím obvinený K. X. spôsobil poškodenú L. S. úrazovo-krvácajúci šok v dôsledku závažných poranení hlavy, trupu a končatín, na základe ktorých na mieste nehody zomrela, poškodenému Františkovi Fogelszingerovi spôsobil mnohopočetné poškodenie organizmu, a to ranu osrdcovníka a uška pravej predsiene, zmliaždenie mozgu temenného laloka vpravo s poruchou hybnosti končatín, kompletnú zlomeninu s posunkom úlomkov kostí 1., 3., 6. a 7. rebra vpravo, kompletnú zlomeninu s posunkom úlomkov kostí 1., 4., 5., 6., 7., 8. a 9. rebra vľavo, pomliaždenie pľúc, poúrazovú prítomnosť vzduchu v osrdcovníku a dutiny pohrudnice, zakrvácanie do dutiny pohrudnice obojstranne, kompletnú zlomeninu pravej ramennej kosti s posunom úlomkov liečenou operáciou, komplikovaným poškodením nervového pletenca pravého ramena, zlomeninu priečneho výbežku tela 5.bedrového stavca vpravo, zlomeninu pravej sedacej kosti s posunom úlomkov, zlomeninu kosti krížovej s posunom úlomkov a poúrazový zápal pľúc a sepsu v priebehu liečby, ktoré si vyžadovalo dobu liečenia v trvaní 11 až 12 mesiacov. K. X. bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu päť rokov; bol povinný nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni škodu v sume 9.669,54 €. Trestný súd odkázal poškodeného Františka Fogelszinger (navrhovateľa v konaní sp. zn. 11C/160/2012) s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/60/2011 zo dňa 15.6.2011 nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2011.

Motorové vozidlo Š. P., D.: N.-XXXU., ktorým K. X. spôsobil dopravnú nehodu, bolo v čase nehody povinne zmluvne poistené u odporcu.

K.. S.. N. E., U., hrudníkový chirurg, v lekárskom posudku o bolestnom zo dňa 21.7.2011 ohodnotil bolestné navrhovateľa na 1395 bodov, ktoré následne zvýšil podľa § 9 ods. 5 a ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. na 2437,5 bodov. Do lekárskeho posudku zahrnul položky č. 73, 81c, 83, 84, 86b, 86c, 86f, 106b, 111d, 111f, 111g, 136d, 223, 224, 232b a 246c.

K.. S.. N. E., U., hrudníkový chirurg, v lekárskom posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 21.10.2011 ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa na 670 bodov, ktoré zvýšil o 100% na 1340 bodov. Uviedol položky č. 300a, 302a, 325c a 433b.

S.. N. K., psychiater, v lekárskom posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 21.10.2011 ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa na 3900 bodov, ktoré zvýšil o 100% na 7800 bodov. Uviedol položky č. 252, 253, 254 a 255.

Navrhovateľ dňa 1.8.2011 predložil odporcovi lekársky posudok K.. S.. N. E., U., o bolestnom zo dňa 21.7.2011. Dňa 3.11.2011 predložil odporcovi lekárske posudky za sťaženie spoločenského uplatnenia K.. S.. N.V. E., U. a S.O.. N. K. oba zo dňa 21.10.2011 a zároveň ho požiadal o poskytnutie poistného plnenia v zákonnej 15-dňovej lehote podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., § 415, § 420 a § 558

OZ. Navrhovateľ dňa 6.6.2012 opäť požiadal odporcu o poskytnutie poistného plnenia; žiadosť bola odporcovi doručená dňa 6.6.2012.

Odporca poskytol navrhovateľovi poistné plnenie nasledovne:

- bolestné dňa 25.11.2011 - 2275,5 bodov v sume 33.615,- € za položky č. 73, 81c, 83, 84, 86b, 86c, 86f, 106b, 111d, 111f, 111g, 136d, 224, 232b a 246c,
- náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia dňa 25.11.2011 - 970 bodov plus položka 253 zvýšená o 100% = 96.520,- €,
- náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia dňa 9.10.2014 za zvýšené položky 325c a 433b (spolu 370 bodov) v sume 5.291,- €,
- náhradu za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia dňa 21.9.2012 - 35 % zo sumy 62.905,- € z dôvodu uznania navrhovateľa invalidným (80% invalidita na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 6804177105 zo dňa 16.4.2012) = 22.016,75 €,
- náhradu za vypracovanie lekárskeho posudku dňa 21.9.2012 v sume 20,- €,
- hotové náklady na liečenie dňa 21.9.2012 v sume 106,26 €,
- náhrada za nákup liekov dňa 9.10.2014 v sume 171,- €.

Zo znaleckého posudku č. 157/2014 zo dňa 12.7.2014 vypracovaného znaleckou organizáciou forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. vyplýva, že navrhovateľ bol pred škodovou udalosťou ženatý, jeho manželstvo bolo rozvedené. Z manželstva pochádza 19-ročný syn, ktorý žije s matkou v zahraničí. Pracoval v súkromnej bezpečnostnej službe, v tlačiarňi, ako taxikár, krátko mal živnosť v oblasti ambulatného predaja, bol aj nezamestnaný. Bol fyzicky aj psychicky zdravý. Po škodovej udalosti bol plne invalidizovaný. Od škodovej udalosti sa o neho stará matka. Psychomotorické tempo navrhovateľa je po úraze spomalené, pozornosť oslabená vo všetkých zložkách. Základná nálada je dystroficko-depresívna, neodkloniteľná, emotivita je celkovo plochá, zvýšená iritabilita. Poruchy vnímania neboli prítomné. Myslenie bolo bradypsychické, obsahovo chudobné, koherentné, obavné úvahy; suicidálne idey nepozorované. Intelektové a pamäťové funkcie navrhovateľa sú poúrazovo deteriorované, klinicky stredne ťažký deficit. Poruchy spánku, ranné pesimá, sezonalita, redukcia energetického potenciálu, anhedónia, fobické prežívanie, vyhýbanie. Osobnosť premorbídne simplexná, aktuálne depresívne a organicky zmenená, pasívna, s činnosťou insuficienciou, vymiznutím záujmov, poruchami vôle, iniciatívy, motivácie, minimálnou toleranciou záťaže a frustrácie, vysokou unaviteľnosťou, sociálnou izoláciou a stratou samostatnosti.

Pri škodovej udalosti utrpel ako 42-ročný závažné telesné poranenia, bol udržiavaný v umelom spánku, opakovane operovaný, dlhodobo hospitalizovaný, jeho stav bol komplikovaný závažným spôsobom, celková liečba trvala viac ako rok. Telesné poranenia u neho zanechali závažné trvalé následky s nepriaznivým dosahom na spoločenské uplatnenie. Počas rehabilitácie sa u neho rozvinuli úzkostno-depresívne príznaky, od vtedy sa lieči na psychiatrii až do súčasnosti. Psychiatrom je diagnosticky vedený ako ťažko recidivujúca depresívna porucha, stav je chronifikovaný, popisované sú len krátke prechodné čiastočné zlepšenia nedosahujúce úroveň remisie, ktoré sú rýchlo vystriedané ťažkými depresívnymi príznakmi. Po úraze trpí vážnou poúrazovou duševnou poruchou, ktorá je jednoznačným a trvalým následkom dopravnej nehody a má preukázateľne nepriaznivý dosah na jeho spoločenské uplatnenie vo všetkých zložkách. Ide o chronifikovanú depresívnu poruchu, organické zmeny osobnosti a klinicky stredne ťažký kognitívny deficit.

Znalecká organizácia v znaleckom posudku uviedla, že typické klinické prejavy diagnózy otrasu mozgu nemohli byť reálne diagnostikovateľné pre navodenie stavu umelého spánku u navrhovateľa bezprostredne po škodovej udalosti. V prípade navrhovateľa považuje za metodologicky správne použiť len položku 224, ktorá sa vzťahuje na pomliaždenie mozgu. Položky 223 a 224, teda otras mozgu a pomliaždenie mozgu ako dve patologické jednotky mozgu, možno vo všeobecnosti použiť súčasne. Položka 223 nie je jednoznačnou súčasťou položky 224. Navrhovateľ bol bezprostredne po úraze uložený do umelého spánku, teda do stavu, kedy nie je možné forenzne preukázať otras mozgu (položka 223). Žiaden klinický záver tomu nenasvedčuje a nie je to uvedené ani v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa. Ak by navrhovateľ nebol uložený do umelého spánku a boli by vyjadrené a prítomné príznaky otrasu mozgu ako difúzneho poškodenia (celoplošného poškodenia mozgu) a súčasne by boli príznaky ložiskového poškodenia mozgu pri konkrétnom mieste pomliaždenia, bolo by možné použiť

obe položky 223a 224 súčasne. Takýto stav však nemožno u navrhovateľa forenzne preukázať, preto nie je možné použiť položku 223.

K zvýšeniu položiek 433b a 325c znalecká organizácia uviedla, že ich je nutné akceptovať vrátane plného rozsahu navýšenia o 100%.

Znalecká organizácia sa s návrhom bodového hodnotenia S.. N. K. za sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa vyplývajúceho z duševných porúch vo výške 7800 bodov nestotožnila a považuje ho za vysoko nadhodnotený. Položky 252 a 253 tvoria vzájomné kontinuum a nemožno ich použiť súčasne. Ak je prítomná položka 253, táto vždy v sebe subsumuje aj príznaky postkomočného syndrómu (položka 252), ktorý je oveľa ľahším postihnutím. Súčasné použitie položiek 253 a 254 je v určitých prípadoch možné, ale ich súčet nemôže prekročiť maximálnu hodnotu 3120 bodov. Položka 254 sa vzťahuje na ľahšie postihnutie a položka 255 na ťažšie postihnutie. Pri ťažších následkoch sa použije položka 255, ale už nie aj položka 254. Pri ľahších následkoch sa použije len položka 254. Na súčasné použitie položiek 253, 254 a 255 na hornej hranici bodového ohodnotenia nie sú u navrhovateľa dané dôvody. Podľa znaleckej organizácie je opodstatnené položku 253 ohodnotiť na 1274 bodov a položku 255 na 1820 bodov, teda spolu 3094 bodov. Stav hodnotený pod položkami 253 a 255 je možné považovať za ustálený dva roky od škodovej udalosti. S.. K. bol oprávnený vystaviť lekársky posudok podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z.

K náhrade za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa znalecká organizácia nezaujala jednoznačné stanovisko, pretože ide o právnu otázku. Z medicínskeho hľadiska môže u navrhovateľa ísť o prípad hodný osobitného zreteľa, pretože trpí postihnutím, ktoré je ťažké, no nejde o najťažšie (maximálne) postihnutie, ktoré je napríklad u ležiacich pacientov; navrhovateľ nie je ležiaci, je len ťažko neschopný.

Znalecká organizácia považovala za opodstatnené a nutné poskytnutie zdravotnej služby navrhovateľovi v zariadení NEUROGRAM, kde absolvoval elektromyografické vyšetrenie, čo je priama diagnostická metóda na ustálenie objektívneho poškodenia nervového systému a prognózy ďalšieho vývoja. Poskytnutie zdravotnej služby navrhovateľovi zariadeniami ORTHOS PAEDIS, Klinika ortopedika a Life Style znalecká organizácia nepovažovala jednoznačne za nutné a opodstatnené, pretože nedokáže ustáliť medicínsku indikáciu týchto vyšetrení a ošetrení, nemožno odhadnúť, či ide o výkony, ktoré sú za štandardných okolností hrazené zo zdravotného poistenia, ani benefit bližšie nešpecifikovaných úkonov pre navrhovateľa.

Znalecká organizácia považovala za opodstatnené použitie liekov Sterilux ES, Milgamma N, Vitamin E, Sorbifer Dur, Dophilus Sen, Paralen Hot, Probio-Fix, Adults Dophi, Sterilus ES, Tiapridal TB, Mirzaten Q-T, Haloperidol, Lyrica, Trítico AC, Egilok, Tramal Retar, Neurol 0,25, Nutridrink, Cordarone 20.

Navrhovateľ bol uznaný invalidným s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť 80% a bol mu priznaný invalidný dôchodok v sume 556,10 € mesačne od 1.1.2012 (rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 6804177105 zo dňa 16.4.2012, lekárska správa posudkovej lekárskej sociálneho zabezpečenia S.. I. Š. zo dňa 10.2.2012). Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa v miere 70% sú choroby podporného a pohybového aparátu, postihnutie končatín, nervové poškodenie hornej končatiny, plexus brachialis; inými zdravotnými postihnutiami, ktoré majú vplyv na invaliditu navrhovateľa v miere 10%, sú duševné choroby a poruchy správania, poruchy nálad, stredne ťažké formy (spolu 80%-ný pokles schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť).

Podľa § 444 OZ pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 449 ods. 1 OZ pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.) poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 4 ods. 2 prvá veta zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 5 ods. 1, ods. 5 prvá veta zákona č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8) (ods. 1). V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, 4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50% (ods. 5).

Podľa § 9 ods. 8 zákona č. 437/2004 Z.z. ak je poškodenie na zdraví už svojimi znakmi zahrnuté v položke iného poškodenia na zdraví, bolesť za takéto poškodenie na zdraví sa nehodnotí osobitne.

Podľa § 10 ods. 8 zákona č. 437/2004 Z.z. ustanovenia § 9 ods. 7a 8 sa vzťahujú aj na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

Pri spôsobení škody na zdraví Občiansky zákonník poškodenému priznáva rôzne právne nároky: v prvom rade ide o jednorazové odškodnenie bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia (§ 444 OZ). Tieto nároky sú definované a bližšie upravené v osobitnom zákone č. 437/2004 Z.z. Bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov (§ 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z.). Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (§ 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z.).

Okrem náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia má poškodený právo aj na náhradu nákladov účelne vynaložených na jeho liečenie (§ 449 ods. 1 OZ). Aj keď poškodený dostáva väčšinu liečebných úkonov v prípade potreby z prostriedkov príslušnej zdravotnej poisťovne, môžu mu okrem toho vzniknúť rôzne náklady spojené s liečením, ktoré zdravotná poisťovňa neuhrádza. Na ich náhradu má poškodený právo za podmienky, že boli účelne vynaložené na jeho liečenie spojené so škodovou udalosťou. Dôkazné bremeno preukázania účelnosti týchto nákladov nesie poškodený.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že dňa 9.10.2010 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej navrhovateľ utrpel mnohopočetné závažné poranenia. Tiež nebolo sporné, že tieto zranenia mu vznikli v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú spôsobilo motorové vozidlo škodcu povinne zmluvne poistené u odporcu. Medzi účastníkmi zostalo sporné, či je potrebné považovať za opodstatnenú položku 223 pri bolestnom a položky 252, 254, 255 pri sťažení spoločenského uplatnenia a či sú splnené podmienky na poskytnutie náhrady za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ pri dopravnej nehode dňa 9.10.2010 utrpel závažné poradenia, ktorých následkami trpí dodnes a tieto majú nepriaznivý vplyv na jeho fyzický aj psychický stav (rana osrdcovníka a uška pravej predsiene, zmliaždenie mozgu temenného laloka vpravo s poruchou hybnosti končatín, kompletná zlomenina s posunom úlomkov kostí 1., 3., 6. a 7. rebra vpravo, kompletná zlomenina s posunom úlomkov kostí 1., 4., 5., 6., 7., 8. a 9. rebra vľavo, pomliaždenie pľúc, poúrazová prítomnosť vzduchu v osrdcovníku a dutiny pohrudnice, zakrvácanie do dutiny pohrudnice obojstranne, kompletná zlomenina pravej ramennej kosti s posunok úlomkov liečenou operáciou, komplikované poškodenie nervového pletenca pravého ramena, zlomenina priečneho výbežku tela 5.bedrového stavca vpravo, zlomenina pravej sedacej kosti s posunom úlomkov, zlomenina kosti krížovej s posunom úlomku a poúrazový zápal pľúc a sepsa v priebehu liečby, ktoré si vyžiadali dobu liečenia viac ako jeden rok). Podľa znaleckého posudku č. 157/2014 zo dňa 12.7.2014 mnohopočetné telesné poranenia zanechali u navrhovateľa závažné trvalé následky s nepriaznivým dosahom na jeho spoločenské uplatnenie vo všetkých zložkách. Rozvinula sa u neho ťažká depresívna recidivujúca porucha, stav je chronifikovaný. Vyskytujú sa len krátke prechodné čiastočné zlepšenia nedosahujúce úroveň remisie, ale sú rýchlo vystriedané ťažkými depresívnymi príznakmi. Po zdravotnej stránke je na tom navrhovateľ veľmi zle, je ťažko neschopný, nie je však ležiacim pacientom. Znalecká organizácia konštatovala, že navrhovateľ bol pred dopravnou nehodou fyzicky aj psychicky zdravý, v súčasnosti však trpí vážnou poúrazovou duševnou poruchou, ktorá je jednoznačným a trvalým následkom dopravnej nehody z 9.10.2010, trpí organickými zmenami osobnosti a klinicky stredne ťažkým kognitívnym deficitom.

Na základe záverov zistených v priebehu znaleckého dokazovania súd navrhovateľovi priznal náhradu za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. Podľa názoru súdu u navrhovateľa existujú dôvody hodné osobitného zreteľa na jej priznanie, pretože navrhovateľ je v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 9.10.2010 invalidný (80%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť), má závažné trvalé následky s nepriaznivým dosahom na spoločenské uplatnenie vo všetkých zložkách. Podľa znaleckej organizácie je na tom veľmi zle. Navrhovateľ bol účastníkom dopravnej nehody vo veku 42 rokov, dovtedy bol aktívny a pracoval ako taxikár. Po dopravnej nehode došlo u neho k organickej zmene osobnosti, trpí vážnou poúrazovou duševnou poruchou, ktorá má chronický charakter bez prognózy zlepšenia. Nedokáže sa sám o seba postarať, je nekomunikatívny a odkázaný na pomoc a starostlivosť matky; jeho celkový vzhľad je veľmi zanedbaný. Z uvedených dôvodov súd zvýšil náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa o 49 % (z maximálneho možné zvýšenia 50 %). Zohľadnil aj názor znaleckej organizácie, že navrhovateľ je síce zo zdravotného hľadiska vo veľmi vážnom stave, no existujú aj závažnejšie stavy (napríklad ležiaci pacienti). Súd pri zvýšení náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vychádzal z bodového ohodnotenia zdravotného stavu navrhovateľa ohľadom sťaženia spoločenského uplatnenia podľa znaleckého posudku č. 157/2014 zo dňa 12.7.2014:

- 1340 bodov (položky 300a, 302a, 325c, 433b),
- 1820 bodov (položka 255),
- 1274 bodov (položka 253),

spolu 4434 bodov. Celková suma náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia tak predstavuje 68.194,95 € (4434 x 15,38 €). Náhrada za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia o 49% predstavuje sumu 33.415,51 € (§ 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z.). Odporca už navrhovateľovi zaplatil náhradu za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia po začatí tohto konania v sume 22.016,75 € dňa 21.9.2012, preto zostáva ešte zaplatiť suma 11.398,76 € (ako rozdiel medzi 33.415,51 a 22.016,75 €). Súd na základe toho navrhovateľovi priznal náhradu za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 11.398,76 € a vo zvyšku tejto náhrady návrh zamietol ako neprimeraný.

Súd pri náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia nezohľadnil položky č. 252 a 254, pretože podľa znaleckého posudku č. 157/2014 zo dňa 12.7.2014 už sú obsiahnuté v položkách 253 a 255. Takúto situáciu predpokladá aj § 10 ods. 8 v spojení s § 9 ods. 8 zákona č. 437/2004 Z.z., kedy sa obsahovo duplicitné položky nehodnotia osobitne, pretože už sú zahrnuté v položkách 253 (položka 252) a 255 (položka 254), za ktoré odporca navrhovateľovi náhradu poskytol. Z uvedeného dôvodu súd nepriznal navrhovateľovi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia za položky 252 a 254 v celkovom počte 1300 bodov, čomu zodpovedá suma 31.990,40 € a návrh v tejto časti zamietol ako nedôvodný.

Súd nepriznal navrhovateľovi bolestné za položku č. 223 v počte 180 bodov, ktorým zodpovedá suma 2.696,40 €, pretože podľa znaleckého posudku č. 157/2014 zo dňa 12.7.2014 a vyjadrenia znalcov

u navrhovateľa nemožno forenzne preukázať otras mozgu (položka 223) bezprostredne po úraze vzhľadom na to, že bol uvedený do umelého spánku. Návrh v tejto časti zamietol ako nepreukázaný.

Súd navrhovateľovi priznal náklady na liečenie a vypracovanie lekárskeho posudku S.. K. v celkovej sume 601,44 €, ktorá pozostáva:

- zo sumy 75,- €, ktorú navrhovateľ vynaložil na poskytnutie zdravotnej starostlivosti v zariadení NEUROGRAM (elektromyografické vyšetrenie). Znalecká organizácia považovala za nutné a opodstatnené poskytnutie zdravotnej služby navrhovateľovi len v zariadení NEUROGRAM, ale už nie v zariadeniach ORTHOS PAEDIS, Clinika ortopedika a Life Style, preto súd navrhovateľovi nepriznal náhradu za služby poskytnuté v týchto zariadeniach. Navyše, z príjmových pokladničných dokladov vystavených uvedenými zdravotníckymi zariadeniami nevyplýva, za aké konkrétne služby navrhovateľ platil, či nešlo o duplicitne poskytnutú zdravotnú starostlivosť alebo o nevyhnutne poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Súd aj z tohto dôvodu navrhovateľovi nepriznal náhradu za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v zariadeniach ORTHOS PAEDIS, Clinika ortopedika a Life Style,
- zo sumy 500,- €, ktorú navrhovateľ zaplatil lekárovi S.. N. K. za vypracovanie lekárskeho posudku za sťaženie spoločenského uplatnenia dňa 22.6.2011; S.. N. K. bol podľa znaleckého posudku č. 157/2014 zo dňa 12.7.2014 kompetentný vydať lekársky posudok na sťaženie spoločenského uplatnenia,
- zo sumy 26,44 € za lieky, ktorých užívanie priamo súviselo s dopravnou nehodou zo dňa 9.10.2010. Znalecká organizácia považovala lieky uvedené v znaleckom posudku v celkovej sume 303,70 € za opodstatnené. Z uvedenej sumy odporca už navrhovateľovi zaplatil sumu 171,- € a sumu 106,26 €, preto zostáva zaplatiť suma 26,44 € za lieky použité na liečbu navrhovateľa v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 9.10.2010.

Súd navrhovateľovi nepriznal zo sumy 601,44 € úroky z omeškania, pretože ich nevyčíslil.

Súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania za už zaplatenú náhradu za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 22.016,75 € za obdobie od 6.9.2012 do 21.9.2012, kedy bola zaplatená, teda za 15 dní omeškania v sume 80,27 €. Navrhovateľ požiadal odporcu o poskytnutie poistného plnenia podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. dňa 6.6.2012 a v žiadosti mu určil lehotu 15 dní na plnenie, teda do 21.6.2012. Keďže odporca v uvedenej lehote navrhovateľovi neposkytol poistné plnenie, od 22.6.2012 sa dostal do omeškania a bol by povinný od 22.6.2012 zaplatiť popri istine aj úroky z omeškania. Navrhovateľ však žiadal priznať úroky z omeškania až od 6.9.2012, preto mu ich súd priznal až do tohto dátumu. V prvý deň omeškania (6.9.2012) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1%, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 9% ročne zo sumy 22.016,75 € za 15 dní omeškania.

Súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania za už zaplatenú náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 5.291 € za obdobie od 1.12.2011 do 7.10.2014, kedy bola zaplatená, teda za 1042 dní omeškania v sume 1.378,30 €. V prvý deň omeškania (1.12.2011) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1%, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 9% ročne zo sumy 5.291,- € za 1042 dní omeškania. K začiatku omeškania s poskytnutím poistného plnenia v sume 5.291,- € súd uvádza, že navrhovateľ podal u odporcu žiadosť o poskytnutie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia dňa 3.11.2011, ktorú žiadal zaplatiť v zákonnej 15-dňovej lehote od skončenia šetrenia škodovej udalosti. Odporca na základe žiadosti poskytol navrhovateľovi dňa 25.11.2011 náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 96.520,- €, do ktorej však zahrnul položky 325c a 433b nezvýšené o 100 % (teda len v základnom bodovom ohodnotení 370 bodov). Zo znaleckého posudku č. 157/2014 zo dňa 12.7.2014 však vyplýva, že už v tomto čase existovala opodstatnená potreba zvýšenia položiek 325c a 433b o 100%, teda o ďalších 370 bodov. Odporca mal poskytnúť navrhovateľovi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vrátane zvýšených položiek 325c a 433b o 370 bodov v sume 5.291,- € spolu so sumou 96.520,- € už dňa 25.11.2011. Keďže tak neurobil, od 25.11.2011 sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 5.291,- €. Navrhovateľ však žiadal priznať úroky z omeškania až od 1.12.2011, preto mu ich súd priznal až od tohto dátumu.

Súd zamietol návrh v časti úrokov z omeškania prevyšujúcich 8,75 % ročne zo sumy 22.016,75 € od 6.9.2012 do 21.9.2012, pretože v prvý deň omeškania (6.9.2012), predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 %, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výške 8,75 % a nie 9 %, ako ich žiadal navrhovateľ.

O náhrade trov konania vo vyhovujúcej časti a zamietajúcej časti súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ nemal úspech v časti bolestného v sume 2.696,40 €, no mal úspech v časti náhrady za zvýšené sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 11.398,76 €, ktorého výška závisí od úvahy súdu. Čiastočný, teda nie úplný, úspech mal aj v časti hotových nákladov na liečenie a vypracovanie lekárskeho posudku a úrokov z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vo vyhovujúcej časti a zamietajúcej časti.

O náhrade trov konania v zastavených častiach v sume 22.143,35 € a 5.462,26 € (uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/160/2012-68 zo dňa 29.11.2012 a č.k. 11C/160/2012-255 zo dňa 5.4.2016) súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov konania (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo navrhovateľ v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín „zavinenie“ nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu na začatie konania) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

Vychádzajúc z uvedených skutočností pri zastavení konania môže všeobecný súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania až potom, čo zistí, že neexistujú okolnosti vyplývajúce z § 146 ods. 2 OSP, ktoré umožňujú aj pri zastavení konania priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu zavinenia druhého účastníka na zastavení konania.

Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania čiastočne späť v istine 27.605,61 € (22.143,35 + 5.462,26 €) z dôvodu, že odporca mu po začatí konania túto sumu uhradil. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že odporca zaviniel čiastočné zastavenie konania a je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP.

Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Hodnota sporu v zastavenej časti predstavuje sumu 27.605,61 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 436,54 €. Náhrada trov konania v zastavenej časti pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby:

- príprava a prevzatie veci dňa 4.4.2011 - 436,54 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd zo dňa 6.9.2012 (návrh na začatie konania) - 436,54 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd zo dňa 19.11.2012 (čiastočné späťvzatie návrhu) - 436,54 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd zo dňa 11.11.2015 (čiastočné späťvzatie návrhu) - 436,54 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2011: 1 x 7,41 € = 7,41 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2012: 2 x 7,63 € = 15,26 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2015: 1 x 8,39 € = 8,39 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky).

Platobným miestom pre náhradu trov konania navrhovateľovi je jeho právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

O náhrade trov konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 OSP.

Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania, pričom čiastočné späťvzatie zavinil odporca, keďže plnenie navrhovateľovi poskytol až po začatí tohto konania. Odporca je preto povinný nahradiť aj trovy štátu, ktoré mu v tomto konaní vznikli.

V predmetnej právnej veci štát zaplatil zo štátnych finančných prostriedkov:

- odmenu znaleckej organizácii forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. v sume 714,54 € za vypracovanie znaleckého posudku na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/160/2012-190 zo dňa 21.8.2014,
- odmenu znaleckej organizácii forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. v sume 270,06 € za účasť znalcov S.. J. S., K. M. S.. N. H. na pojednávaní dňa 6.4.2016 na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/160/2012-268 zo dňa 5.5.2016.

Štátu tak vznikli trovy v celkovej sume 984,60 € a súd na ich náhradu zaviazal odporcu podľa § 148 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta OSP.

Poučenie:

Okresný súd Bratislava

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.