

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/90/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203382  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5413203382.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners, a.s., Prievozská č. 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, proti žalovanej: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F., G. P. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Máriou Šeligoovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 2,66 Eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 23.03.2006 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 80,- Sk, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, 817 55 Bratislava /ďalej len „Sro“/ bola na žalobcu postúpená nižšie špecifikovaná pohľadávka, ktorú má teraz žalobca voči žalovanej. S postúpením tejto pohľadávky zo Sro na žalobcu bola žalovaná oboznámená zo strany Sro oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol zo strany Sro vyzvaná na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške spolu 80,- Sk. Vyššie uvedená pohľadávka žalobcu voči žalovanej vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov žalovanej v celkovej výške 80,- Sk. Žalobca si uplatňuje len nepremlčanú časť dlhu, a to vo výške 80,- Sk. Žalovaná si však svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov /ZoKP/ neplní ani v súčasnosti. Žalovaná potvrdila vznik povinnosti platiť poplatok poukázaním platieb za rozhlasový prijímač Sro. Podľa § 3 ods.3 a § 4a ods. 1 a ods.2 ZoKP bola žalovaná povinná platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač vždy do 15. dňa v mesiaci nasledovne: v období od 1.9.1999 do 31.7.2003 vo výške 30,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač, v období od 1.8.2003 do 30.6.2005 vo výške 40,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač. Podľa § 8 ods.3 ZoKP, ak je platiteľ koncesionárskeho poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyzve ho Sro písomne na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná je v omeškaní s platením koncesionárskych poplatkov po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ju Sro (ako je vyššie uvedené) na ich zaplatenie. Žalovaná túto výzvu ignorovala, naďalej odmieta komunikovať a nie je ochotná poskytnúť potrebnú súčinnosť na urovanie záväzkových vzťahov. Rovnako tiež žalovaná neoznámila žalobcovi skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok (t.j. zničenie, alebo neopraviteľnosť prijímača, resp. jeho predaj, darovanie, príp. zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe). Zároveň sa v zmysle § 8 ods. 1 ZoKP dostala žalovaná so zaplatením koncesionárskeho poplatku do omeškania.

Tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 05.11.2014 pod č. k. 7Ro/560/2013-10 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk, bol uznesením zo dňa 13.05.2015 č. k. 7Ro/560/2013-14, podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) v celom rozsahu zrušený.

Keďže nebolo zistené konkrétne miesto, na ktorom sa žalovaná zdržuje v cudzine, súd žalovanej ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu Márie Šeligovej, a to uznesením č.k. 6C/90/2015-46 zo dňa 04.04.2016, právoplatným dňa 04.05.2016.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 15.06.2016, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovanej. Žalobca súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, opatrovníčka žalovanej predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 23.05.2016 a o odročenie pojednávania nežiadala.

Vzhľadom na neprítomnosť predvolaných osôb, ktoré v priebehu konania nepodali návrhy na vykonanie dôkazov, súd na pojednávaní vykonal dokazovanie len listinami, ktoré ako dôkazy žalobca pripojil k žalobe.

Vychádzajúc z týchto listín, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko žalobca nepreukázal, že by žalovanú písomne vyzval na splnenie povinnosti, pokiaľ táto mala byť v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 8 ods. 2 zákona o koncesionárskych poplatkoch v znení účinnom v období, za ktoré si žalobca uplatnil zaplatenie koncesionárskych poplatkov (5-6/2005), t.j. v znení účinnom od 01.08.2003. Žalobca síce výzvu k žalobe pripojil, nepredložil však doklad o tom, že by ju jeho právny predchodca odoslal. Práve táto písomná výzva je pritom podmienkou pre uplatnenie nároku na súde (§ 8 ods. 3 uvedeného zákona) spolu s ďalšou podmienkou, ktorou je márne uplynutie lehoty na plnenie uvedenej vo výzve.

Vzhľadom na výsledok konania, súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanej ako v spore úspešnej účastníčke konania. Keďže žalovanej trovy konania fakticky vzniknúť nemohli, súd jej nemal akú náhradu trov konania priznať. Preto rozhodol tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom v čase vyhlásenia uznesenia a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“ účinného od 01.07.2016).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

v Dolnom Kubíne  
dňa 15. júna 2016  
JUDr. Jana Veselá  
samosudkyňa