

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/260/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114218878
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114218878.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni F. U., S.. XX. XX. XXXX, M. A. Q. X, XXX XX M. M., št. občianke SR, v konaní zastúpenej JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 8, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zastúpenom JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 9 863,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 591,50 Eur za súdny poplatok za odpor a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 484,29 Eur na účet ich právneho zástupcu, JUDr. Patrika Podhorského, vedený v Unicredit bank, a.s., číslo účtu: V. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28. 08. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 9 863,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 12. 08. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených splátok úveru zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej dňa 01. 06. 2010 medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporkyňou v postavení dlžníka.

Návrh odôvodnil tým, že pohľadávku voči odporkyni nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 Občianskeho zákonníka dňa 27. 06. 2013 s postupom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej „postupca“). Postupca a odporkyňa uzatvorili dňa 01. 06. 2010 zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporkyni úver vo výške 8 200,- Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 139,53 Eur vždy k 15. dňu v mesiaci. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia na navrhovateľa predstavovala sumu 10 243,43 Eur, z toho istina 7 937,64 Eur, úrok 1 925,48 Eur, úrok z omeškania 371,34 Eur a ostatné príslušenstvo 8,97 Eur. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 15. 08. 2013 do 15. 05. 2020 v počte 71 a celkovej výške 9 863,12 Eur, pričom splátky pôvodne splatné od 15. 08. 2013 do 15. 05. 2020 sa stali splatnými dňa 11. 08. 2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže odporkyňa od postúpenia pohľadávky do podania návrhu na súd nič neuhradila, žalovaná suma predstavuje 71 neuhradených splátok úveru vo výške 9 863,12 Eur (t.j. rozdiel medzi

neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky) spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do zaplatenia.

Odporkyňa podala proti vydanému platobnému rozkazu č.k. 17Ro/304/2014 - 48 zo dňa 29. 10. 2014 odpor, v ktorom namietala výšku pohľadávky navrhovateľa. Poukázala na skutočnosť, že predmetnú pohľadávku spláca počnúc mesiacom júl 2014 zrážkami zo mzdy vo výške 140,- Eur mesačne v zmysle pripojených fotokópií výplatných pásov. Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 28. 01. 2015 uviedol, že zo strany odporkyne neeviduje žiadnu úhradu.

Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne, VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským. Proti jeho vstupu do konania vzniesol námietku navrhovateľ, o ktorej súd rozhodol tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil a to uznesením č. k. 13C/260/2014 - 68 zo dňa 17. 03. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/384/2015 - 158 zo dňa 04. 02. 2016.

Vedľajší účastník navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Vo svojich písomných vyjadreniach uviedol viaceré argumenty, ktorými namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní. Poukázal na neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi postupcom (bankou) a navrhovateľom, keď navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, t.j. dodržanie písomnej formy výzvy postupcu adresovanej odporkyni, že je v omeškani a jej doručenie odporkyni a následne dodržanie 90 dňovej lehoty pred postúpením pohľadávky tretej osobe - navrhovateľovi. Má za to, že navrhovateľ nemá oprávnenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, keďže nemá bankovú licenciu. Banka má právo postúpiť pohľadávku aj z celého úverového vzťahu, pre takéto postup banky je však nevyhnuté pristúpiť v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru.

Navrhovateľ na výzvu súdu podrobne špecifikoval žalovanú sumu v podaní zo dňa 26. 03. 2015. Zároveň predložil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20. 05. 2013, ktorým Slovenská sporiteľňa, a.s. v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého odporkyni ku dňu 17. 05. 2013 a vyzvala ju k splateniu pohľadávky vo výške 10 070,11 Eur v lehote 10 dní. Uviedol, že nedisponoval informáciou od pôvodného veriteľa, že v predmetnej veci došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, preto podaním zo dňa 22. 07. 2013 vyzval odporkyňu na úhradu postúpenej pohľadávky a zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Vedľajší účastník následne v podaní zo dňa 13. 04. 2015 poukázal na zmätočnosť dôkazov predložených navrhovateľom, ktoré podľa neho jasne dokazujú, že podmienky postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách neboli dodržané, keď najprv mala vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru banka a následne dňa 22. 07. 2013 navrhovateľ. Poukázal aj na porušenie spotrebiteľského práva, pretože navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca úver zosplatnil v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ argumentujúc gramatickým výkladom prvej a druhej vety ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách a dôvodovej správy k ustanoveniu § 92 ods. 7 (teraz ods. 8), má na rozdiel od vedľajšieho účastníka za to, že banka môže postúpiť peňažný záväzok ako celok vrátane jeho príslušenstva, teda aj nesplacnú časť z úveru. Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách podľa navrhovateľa nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. S nedoručením takejto výzvy môžu byť spojené iba sankcie vyplývajúce zo zákona o bankách (v tejto súvislosti poukázal na názor doc. JUDr. Kristiána Csacha, PhD., LL.M., publikovanom v časopise Súkromné právo č. 1/2015).

Odporkyňa dňa 16.03. 2016 udelila plnú moc na zastupovanie v predmetnom konaní JUDr. Patrikovi Podhorskému, ktorý je zároveň právnym zástupcom vedľajšieho účastníka. Právny zástupca odporkyne vo vyjadrení zo dňa 18. 03. 2016 navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť z vyššie uvedených dôvodov spomínaných vedľajším účastníkom v písomných vyjadreniach. Má za to, že z prvej vety ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách jednoznačne vyplýva, že banka môže postúpiť iba nesplacnú časť peňažného záväzku (spolu s príslušenstvom), a celý záväzok až po jeho predchádzajúcom zosplatnení (o.i. za predpokladu dodržania postupu podľa § 53 ods. 9 OZ). Tento záver vyvodili viaceré okresné sudy ako

aj Krajský súd Prešov v uznesení sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05. 2014 a v rozsudku sp. zn. 19Co/177/2014 zo dňa 24. 02. 2015 a Krajský súd Bratislava v uznesení sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19. 05. 2015. Navrhovateľ nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitimáciou v konaní, zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ, lebo na navrhovateľa nemohla byť zo strany postupcu postúpená pohľadávka pozostávajúca z čiastkových nárokov, ktorých splatnosť ešte nenastala. Navyše postupca v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže postúpiť pohľadávku po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníkovi, čo preukázané nebolo. Nepredložením dôkazu o odoslaní výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno splnenia tejto povinnosti. Tento záver, teda povinnosť preukázať zaslanie výzvy bankou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách vyvodili viaceré okresné sudy (napr. Okresný súd Prešov v rozsudku sp. zn. 9C/153/2014 zo dňa 12. 03. 2015, Okresný súd Považská Bystrica v rozsudku sp. zn. 3C/206/2014 zo dňa 02. 04. 2015) a Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 4Co/145/2014 zo dňa 11. 03. 2015. Navrhovateľ súdu nepreukázal odoslanie, resp. doručenie výzvy a tým aj aktívnu legitimáciu v danom konaní. Ďalej má odporkyňa za to, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľom alebo bankou je neplatným úkonom, keďže nebolo dodržané ustanovenie § 53 ods. 9 OZ.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 01. 06. 2010, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom obrátov na úverovom účte, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20. 05. 2013, výzvou k úhrade zo dňa 22. 07. 2013, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 06. 2013 vrátane prílohy č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 07. 2013, písomnými vyjadreniami účastníkov a vedľajšieho účastníka, resp. ich právnych zástupcov, výplatnými páskami odporkyne (č.l. 53) a zistil tento skutkový stav:

Dňa 01. 06. 2010 došlo k uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporkyňou ako dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 8 200,- Eur odporkyni s fixným úrokom 15,90 % ročne, za spracovateľský poplatok 189,17 Eur splatný pri uzatvorení zmluvy z prostriedkov úveru a poplatok za správu úveru 1,99 Eur mesačne. Odporkyňa sa úver zaviazala splatiť v 120 mesačných splátkach s výškou prvej splátky 110,64 Eur splatnej do 30. 06. 2010 a nasledujúcich splátok 139,53 Eur splatných k 15 dňu v mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru dňa 15. 05. 2020, pri RPMN 18,57 %, priemernej RPMN 15,25 % a celkových nákladoch spojených s úverom 8 703,24 Eur. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky (ďalej VOP) úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením.

Podľa bodu 7.6.1 písm. a) VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Listom zo dňa 20. 05. 2013 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyni vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle bodu 7.6.1 VOP ku dňu 17. 05. 2013 a zároveň ju vyzval na úhradu pohľadávky zo zmluvy o úvere, ktorá ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 10 070,11 Eur, a to do 10 dní od prevzatia oznámenia. Doručenie tohto oznámenia odporkyni nebolo preukázané, keď na fotokópii plnej zásielky na č.l. 100 adresovanej odporkyni nevyplýva, čo bolo obsahom zásielky, pričom k jej podaniu na poštu došlo dňa 23. 05. 2013.

Navrhovateľ síce v návrhu tvrdil, že splátky pôvodne splatné od 15. 08. 2013 do 15. 05. 2020 sa stali splatnými dňa 11. 08. 2013, kedy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru (listom zo dňa 22. 07. 2013). Následne však v písomnom vyjadrení zo dňa 26. 03. 2015 uviedol, že mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil, nakoľko o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru jeho právnym predchodcom (listom zo dňa 20. 05. 2013) nemal vedomosť.

Dňa 27.06.2013 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, ktoru postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve, kde je pod poradovým číslom 1357 vedená pohľadávka voči odporkyni vo výške 10 243,43 Eur, z toho istina 7 937,64 Eur, úroky 1 925,48 Eur, úroky z omeškania 371,34 Eur, ostatné príslušenstvo 8,97 Eur. Poslednú úhradu mala odporkyňa

vykonať dňa 27. 05. 2013 vo výške 50,- Eur, a ku dňu postúpenia pohľadávky mal byť v omeškaní 588 dní. Postúpenie pohľadávky vo výške 10 243,43 Eur s príslušenstvom Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporkyni listom zo dňa 09. 07. 2013, avšak navrhovateľ nepreukázal doručenie tohto listu odporkyni.

Z prehľadu transakcií na úverom účte (č. I. 101 až 107 spisu) ako aj z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že z úveru vo výške 8 200,- Eur bola v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. dňa 01. 06. 2010, po odrátaní spracovateľského poplatku vo výške 189,17 Eur, reálne vyplatená suma 8 010,83 Eur. Úver nebol riadne splácaný. Od uzatvorenia zmluvy do 25. 10. 2011 boli vykonané úhrady spolu vo výške 2 208,97 Eur, započítané na istinu, úroky, poplatky, úroky z omeškania. Následne ešte odporkyňa uhradila 50,- Eur dňa 27. 05. 2013, potom už nič podľa výpisu vyhotoveného do 26. 06. 2013 neuhradila.

Pokiaľ ide o tvrdenie odporkyne, že pohľadávku navrhovateľa spláca zrážkami zo mzdy od júla 2014, v tomto smere neuniesla dôkazné bremeno, keď z predložených výplatných pások nie je zrejmé, v prospech koho a z akého titulu sú zrážky vykonávané.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Zmluva o splátkovom úvere je z 01. 06. 2010, preto sa aplikuje zákon 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako veriteľom - bankou a odporkyňou ako dlžníkom bola dňa 01. 06. 2010 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľskou. Na daný zmluvný vzťah je potrebné aplikovať Občiansky zákonník (v zmysle § 52 ods. 2 veta tretia OZ), zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z., t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená iba celková suma mesačnej splátky bez jej rozlíšenia na jednotlivé zložky (istinu, úroky, poplatky). Vzhľadom na chýbajúcu náležitosť zmluvy, súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 8 010,83 Eur, pričom úver odporkyňa riadne nesplácala. Odporkyňa spolu s vedľajším účastníkom však vzniesla námietku nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa, nedodržania postupu v zmysle § 53 ods. 9 OZ pri zosplatnení úveru a tiež nesúhlasila s výškou jej dlhu. Súd sa zaoberal dôvodnosťou týchto námietok a tým aj dôvodnosťou návrhu.

V konaní sa navrhovateľ ako postupník domáha voči odporkyňi v postavení dlžníka zaplata sumy 9 863,12 Eur príslušenstvom, pričom sa jedná o pohľadávku, ktorú mal nadobudnúť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 06. 2013 od postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá je bankou. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia

tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od odporcu uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa.

Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v § 524 OZ. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupom pohľadávky je banka alebo pobočky zahraničnej banky na tretiu osobu, je ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách vo vzťahu k ustanoveniu § 524 OZ právnou normou lex specialis, ktorá sa uplatní prednostne a stanovuje zákonné podmienky platného postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, pričom vyžaduje ich súčasne splnenie a to: 1/ klient nespĺnil riadne a včas, čo i len časť svojho splatného záväzku voči banke, 2/ omeškanie klienta trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, 3/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol klient písomne vyzvaný, 4/ od tejto výzvy uplynulo do času postúpenia pohľadávok viac ako 90 kalendárnych dní, 5/ odporca ako dlžník v čase od výzvy po postúpenie pohľadávok neplnil veriteľovi (viď napr. uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/511/2015 zo dňa 09. 12. 2015).

Súdu je známe stanovisko Národnej banky Slovenska (ďalej NBS), v ktorom na žiadosti niektorých okresných súdov k otázke možnosti prevodu nezosplatneného úveru zmluvou o postúpení pohľadávky banky na tretí subjekt, ktorý nemá postavenie banky a nemá bankové povolenie na vykonávanie tejto činnosti uviedla, že banky a pobočky zahraničných bánk sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. OZ postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, musia však súčasne dodržať ustanovenia zákona o bankách o ochrane bankového tajomstva. Bez súhlasu klienta môže podľa NBS postúpiť banka svoju pohľadávku len v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Aplikácia tohto ustanovenia závisí od dohodnutého spôsobu splácania úveru. Ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatnú časť pohľadávky z úveru za podmienok, že: 1/ klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/alebo úrokov alebo ich časť, 2/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 dní, 3/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.

V konaní mal súd preukázané, že dňa 27. 06. 2013 došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom ako postupníkom, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporkyňi zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 01. 06. 2010. Dôkazy predložené navrhovateľom v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru boli zmätočné, keď navrhovateľ najprv tvrdil, že úver zosplatnil sám listom zo dňa 22. 07. 2013 po postúpení pohľadávky a následne predložil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20. 05. 2013, podľa ktorého úver predčasne zosplatnila Slovenská sporiteľňa, a.s. s tým, že o zosplatnení úveru jeho právnym predchodcom nemal vedomosť. Vzhľadom na uvedené, súd vychádzal z toho, že mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil ešte pôvodný veriteľ ku dňu 17. 05. 2013 oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20. 05. 2013, v ktorom zároveň vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky zo zmluvy o úvere do 10 dní od prevzatia oznámenia. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 (žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Realizácia upozorňujúcej výzvy pred zosplatnením úveru či už právnym predchodcom navrhovateľa alebo navrhovateľom súd nemal preukázanú, následkom čoho je neplatnosť predčasného zosplatnenia úveru pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ.

Pokiaľ ide o podmienky postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to písomnú výzvu banky, navrhovateľ predložil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20. 05. 2013, ktorým právnym predchodcom navrhovateľa zároveň vyzval odporkyňu na splatenie dlhu, pričom k postúpeniu pohľadávky malo dôjsť zmluvou zo dňa 27. 06. 2013, t.j. pred uplynutím 90 kalendárnych dní od výzvy dlžníkovi na zaplatenie omeškaného záväzku. Navrhovateľ nepredložil doklad o doručení resp. odoslaní tohto oznámenia (výzvy) odporkyňi, v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno, keď z fotokópie plnej zásielky na č.l. 100 adresovanej odporkyňi nevyplýva, čo bolo obsahom tejto zásielky odovzdanej na poštovú prepravu dňa 23. 05. 2013. Keďže navrhovateľ nepreukázal odoslanie písomnej výzvy banky odporkyňi, ani že by sa takáto listina do dispozičnej sféry odporkyne dostala, súd dospel k záveru, že táto podmienka (klient bol na zaplatenie omeškaného záväzku písomne vyzvaný) nevyhnutná

pre platné postúpenie pohľadávky bankou splnená nebola (viď rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Co/145/2014 zo dňa 11. 03. 2015). Nakoľko zákon o bankách vyžaduje pre platné postúpenie pohľadávky banky na tretiu osobu kumulatívne splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8, nepreukázaním týchto podmienok (písomná výzva dlžníkovi, od výzvy dlžníkovi na plnenie po postúpenie pohľadávky uplynulo viac ako 90 dní) nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Na uvedenom závere nič nemení fakt, že podľa čl. 19.16 VOP „klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vznikla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť svoje záväzky na tretiu osobu“. Všeobecné obchodné podmienky boli vopred pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, neboli s odporkyňou individuálne dohodnuté (navrhovateľ nepreukázal opak). Takáto podmienka umožňujúca banke postúpiť pohľadávku voči spotrebiteľovi kedykoľvek, teda aj bez predošlej písomnej výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, ktorá v rozpore s § 53 ods. 1 OZ zhoršuje jeho zmluvné postavenie a teda neplatná v zmysle § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa bez toho, aby sa bližšie zaoberal dôvodnosťou nároku ako takého a námietkou odporkyne ohľadom výšky jej prípadného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 a § 93 ods. 4 O.s.p. Úspešnej odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi vzniklo voči neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Odporkyňi súd priznal náhradu súdneho poplatku za odpor vo výške 591,50 Eur. V zákonnej lehote, podaním odoslaným poštou dňa 17. 06. 2016, doručeným na súd dňa 20. 06. 2016, právny zástupca odporkyne a zároveň aj vedľajšieho účastníka (ďalej VÚ), JUDr. Patrik Podhorský, predložil vyčíslenie trov právneho zastúpenia odporkyne vo výške 1 003,56 Eur a trov právneho zastúpenia VÚ vo výške 1 531,55 Eur. Trovy právneho zastúpenia odporkyne vo výške 1 003,56 Eur pozostávajú z náhrady za 3 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie veci a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 16. 06. 2016) vo výške tarifnej odmeny 253,94 Eur za každý úkon, k tomu 3x režijný paušál 8,58 Eur za úkony v roku 2016, náhrada za stratu času vo výške 114,40 Eur za účasť na pojednávaní dňa 16. 06. 2016 (4 hodiny, t.j. 8 polhodín x 14,30 Eur ako 1/60 výpočtového základu), cestovné vo výške 101,60 Eur (použitie vlastného vozidla R. X., O.. Č.. M. XXX N. na trase Bratislava - Banská Bystrica a späť, t.j. 418 km, pri spotrebe 4,4 l/100 km, cena pohonnej látky 1,190 Eur/l, základná náhrada na 1 km 0,183 Eur). Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 1 531,55 Eur pozostávajú z náhrady za 5 úkonov právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 23. 04. 2015, vyjadrenie k vyjadreniu navrhovateľa, doplňujúce vyjadrenie) vo výške tarifnej odmeny 253,94 Eur za každý úkon, k tomu 5x režijný paušál 8,39 Eur za úkony v roku 2015, náhrada za stratu času vo výške 111,84 Eur za účasť na pojednávaní dňa 23. 04. 2015 (4 hodiny, t.j. 8 polhodín x 13,98 Eur ako 1/60 výpočtového základu), cestovné vo výške 106,56 Eur (použitie vlastného vozidla L. L., O.. Č.. M. XXX P. na trase Bratislava - Banská Bystrica a späť, t.j. 418 km, pri spotrebe 5,9 l/100 km, cena pohonnej látky 1,219 Eur/l, základná náhrada na 1 km 0,183 Eur).

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky (MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

V danom prípade, základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky predstavuje 253,94 Eur a výška odmeny pri zastupovaní dvoch osôb (odporkyne a VÚ) za 1 úkon právnej služby v súlade s § 13 ods. 2 vyhlášky predstavuje taktiež 253,94 Eur (253,94 Eur x 2 osoby - 50 %). Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov ani neznižuje o 20%, resp. od 01. 06. 2010 o 50 % (uznesenie NS SR sp. zn. 5Sžo/205/2010 z 31.08.2010).

V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami súd priznal odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1 484,29 Eur takto:

1. prevzatie a príprava zastúpenia (O + VÚ)	253,94 €
plus režijný paušál	8,58 €
2. vyjadrenie vo veci samej dňa 18. 03. 2016 (za odporkyňu).....	253,94 €
plus režijný paušál	8,58 €
3. účasť na pojednávaní dňa 16. 06. 2016 (za odporkyňu)	253,94 € plus režijný paušál
	8,58 €
plus cestovné (Bratislava - Banská Bystrica a späť).....	101,60 €
náhrada za stratu času	114,40 €
4. účasť na pojednávaní dňa 23. 04. 2015 (za VÚ).....	253,94 €
plus režijný paušál	8,39 €
plus cestovné (Bratislava - Banská Bystrica a späť).....	106,56 €
náhrada za stratu času	111,84 €
Spolu trovy právneho zastúpenia odporkyne a VÚ.....	1 484,29 €

Súd nepriznal odmenu za úkony: vyjadrenie vedľajšieho účastníka vo veci samej, vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu, doplňujúce vyjadrenie, pretože sa obsahovo zhodujú s vyjadrením právneho zástupcu odporkyne zo dňa 18. 03. 2016 a z tohto dôvodu ich súd nepovažoval za účelné.

Náhrada trov právneho zastúpenia odporkyne a vedľajšieho účastníka bol priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, § 16 ods. 3, § 17 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia odporkyne a vedľajšieho účastníka na účet ich právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.