

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/449/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615218805
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615218805.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: APS FUND ALPHA uzavřený investičný fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, Praha 1, Česká republika, IČO: 01596039, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štúrova 13, Nitra, IČO 47249650 proti žalovanému: I. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. V. L., Y. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie JUDr. Janou Macalovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 217,42 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 217,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne, zo sumy 168,- Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 40,42 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia a zo sumy 9,- Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 67,94 Eur, ktoré zaplatí právnenému zástupcovi žalobcu v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.10.2015 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 217,42 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V návrhu uviedol, že žalovaný dňa 3.10.2012 uzavrel s predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli žalovanému poskytované služby podľa programu služieb uvedenému v Zmluve. Predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby faktúrami v celkovej sume 217,42 Eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb neuhradil.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaný má hlásený pobyt na adrese T. V. L., Y. XXX/XX, na uvedenej adrese zásielky súdu nepreberal. Podľa oznámenia polície žalovaný sa dlhodobo zdržiava v Anglicku. Žalovaný nie je poberateľom štátnych dávok. Terajší pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom mesta Spišská Nová Ves a príbuzných žalovaného, ktorí zásielky súdu taktiež nepreberajú. Z uvedených dôvodov bola žalovanému uznesením sp. zn. 9C/449/2015-40 zo dňa 21.4.2016 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka pre toto konanie a to vyššia súdna úradníčka tunajšieho súdu. Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu

na pojednávanie bola zachovaná. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. preto pojednával aj v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného.

Vo veci súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k zmluve, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, a zistil nasledovné:

Žalovaný uzavrel dňa 3.10.2012 so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Bratislava Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby podľa dohodnutého programu služieb Happy L. V ten istý deň bol uzatvorený Dodatok k uvedenej zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných telekomunikačných služieb predchodcom žalobcu, ktorá bola fakturovaná faktúrami splatnými:

- dňa 25.11.2012 vo výške 40,42 Eur
 - dňa 25.12.2012 vo výške 9,- Eur
 - dňa 25.10.2013 vo výške 168,- Eur
- t.j. spolu sumu 217,42 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 3.7.2014, žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 217,42 Eur v lehote najneskôr do 5 dní od prijatia oznámenia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Žalovaný sa v zmluve uzatvorenej s predchodcom žalobcu zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby. Táto podmienka zmluvy však neplatením splatných faktúr, ktorými boli vyúčtované poskytnuté služby, bola zo strany žalovaného porušená. Žalobca výšku žalovanej istiny preukázal predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých je zrejmé, že na službách predstavuje dlh žalovaného sumu 217,42 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného k zaplateniu uvedenej istiny.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu z priznanej sumy, ktorá predstavuje neuhradené služby poskytnuté žalovanému predchodcom žalobcu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti faktúr, ktorými bola žalovanému fakturovaná cena poskytnutých služieb predchodcom žalobcu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Náhradu trov priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 67,94 Eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky vo výške

19,92 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli žalobcovi priznané za dva úkony právnej služby, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to:

- prevzatie a príprava zastupovania dňa 23.1.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a/)
- podanie návrhu na začatie konania dňa 21.9.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/)

t.j. dvakrát po 19,92 Eur, spolu odmena vo výške 39,84 Eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony v roku 2015 vo výške po 8,39 Eur t.j. spolu režijný paušál 16,78 Eur a sumy 11,32 Eur predstavujúcej 20 % DPH zo sumy 56,62 Eur (odmena plus režijný paušál).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.