

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-4Csp/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122481067
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:6122481067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnárko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica 1, IČO: 45018201 proti žalovanému: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX V. o zaplatenie 119,- Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 95,11 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,49 Eur od 24.06.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21,14 Eur od 25.08.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 22,34 Eur od 24.09.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,14 Eur od 24.10.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 59,84 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.11.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 119,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 24,49 Eur od 24.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 26,13 Eur od 25.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 41,24 Eur od 24.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,14 Eur od 24.10.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469 na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 4134104301. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 08.06.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 24,49 Eur s lehotou splatnosti 23.06.2020, Faktúra zo dňa 08.08.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 26,13 Eur s lehotou splatnosti 24.08.2020, Faktúra zo dňa 08.09.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,24 Eur s lehotou splatnosti 23.09.2020, Faktúra zo dňa 08.10.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 27,14 Eur s lehotou splatnosti 23.10.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla

voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 15.12.2022 platobný rozkaz sp. zn. 17Up/1695/2022, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu.

4. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, preto sa platobný rozkaz zrušil v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov a vec bola postúpená Okresnému súdu Trnava dňa 30.03.2023.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 4Csp/12/2023 - 123 zo dňa 05.04.2023 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 veta druhá CSP, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal.

7. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 06.05.2020, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 23.06.2020, Zmluvu o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 23.06.2020, súhlas so spracúvaním údajov, Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 22.05.2020, upomienku zo dňa 07.08.2020, Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.07.2021, faktúry, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, predžalobnú výzvu zo dňa 18.10.2022, podací hárok zo dňa 20.10.2022 a do registra OpP Okresného súdu Banská Bystrica založil Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou medzi Slovak Telekom, a. sa žalobcom, Elektronický podací hárok ako potvrdenie o odoslaní Oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému a Elektronický podací hárok ako potvrdenie o odoslaní Predžalobnej výzvy žalovanému.

8. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

9. Dňa 23.06.2020 uzatvoril právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako podnik so žalovaným ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanému balík služieb: BALÍK 2P - AKCIA: INT + TV s dobou viazanosti 24 mesiacov, číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXX, s nasledovnými službami: Magio Internet, Magio Televízia a nájom koncového zariadenia: Magio Box bez HDD.

10. Dňa 23.06.2020 uzatvoril právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako podnik so žalovaným ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanému balík služieb: BALÍK 2P - AKCIA: INT + TV s dobou viazanosti 24 mesiacov, číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXX, s nasledovnými službami: Magio Internet, Magio Televízia a nájom koncového zariadenia: Magio Box bez HDD.

11. Dňa 23.06.2020 uzatvoril právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako podnik so žalovaným ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom Zmluvu o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet, na základe ktorej právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanému Magio televíziu cez internet v kombinácii so službou Televízia, s nasledovnými službami: Magio Televízia cez internet s programom Magio Go a nájom koncového zariadenia: Magio Box bez HDD.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2020, splatnou dňa 23.06.2020, si právny predchodca žalobcu voči žalovanému uplatnil zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 24,49 Eur. Faktúra bola pôvodne vystavená sumu 62,74 Eur.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2020, splatnou dňa 24.08.2020, si právny predchodca žalobcu voči žalovanému uplatnil zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatok za náklady vymáhania - upomienku (tento v sume 4,99 Eur) spolu v sume 26,13 Eur.

14. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.09.2020, splatnou dňa 23.09.2020, si právny predchodca žalobcu voči žalovanému uplatnil zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatok za náklady skorého vymáhania (tento v sume 18,90 Eur) spolu v sume 41,24 Eur.

15. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2020, splatnou dňa 23.10.2020, si právny predchodca žalobcu voči žalovanému uplatnil zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 27,14 Eur.

16. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

20. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a ustanovenia právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil podanú žalobu v časti ako nedôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol.

30. V prejednávanej spore bol predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb a nárok žalobcu na zaplatenie poplatku za upomienku a poplatku za náklady skorého vymáhania.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol dňa 06.05.2020 a dňa 23.06.2020 záväzkový právny vzťah na základe uzavretia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dňa 23.06.2020 záväzkový právny vzťah na základe uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet. Žalobca preukázal platné uzavretie zmlúv, ktoré boli uzatvorené so žalovaným ako účastníkom zmluvy - fyzickou osobou nepodnikateľom. Uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení týchto zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. a žalovaný pri uzatváraní a plnení zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a ako účastník podľa § 5 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z.. Vzhľadom na uvedené, predmetný dodatok spadá pod súdnu kontrolu prijateľnosti zmluvných podmienok v zmysle Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd je teda povinný z úradnej povinnosti prihliadať a náležite zhodnotiť prijateľnosť zmluvných podmienok tejto spotrebiteľskej zmluvy. Navyše obsah zmlúv bol evidentne vopred pripravený a daný dodávateľom bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu.

32. Na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie, za ktoré žalovaný riadne a včas nezaplatil a neuhradil vystavené faktúry. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr žalovaný v konaní nijako nespochybnil (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom). Keďže žalovaný netvrdil ani nepreukazoval existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu, bolo právne dôvodné žalobe v časti o zaplatenie sumy 95,11 Eur vyhovieť, pretože v tejto časti súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 95,11 Eur.

33. Okrem ceny za služby boli vyššie uvedenými faktúrami účtované aj poplatky, a to poplatok za náklady skorého vymáhania vo výške 18,50 Eur a poplatok za náklady vymáhania - upomienku vo výške 4,99 Eur, ktoré súd považoval za nedôvodné. Súd žalobcovi nepriznal vystavenou faktúrou požadovanú sumu vo výške 18,50 Eur ako poplatok za náklady skorého vymáhania vyúčtovaný vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, ani vystavenou faktúrou požadovanú sumu vo výške 4,99 Eur ako poplatok za náklady vymáhania - upomienku vyúčtovaný vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. V časti poplatku za náklady skorého vymáhania a poplatku za upomienku spolu s príslušným úrokom z omeškania súd žalobu zamietol. Žalobca nepreukázal, na akom základe si voči žalovanému uplatnil poplatok za náklady skorého vymáhania a poplatok za upomienku, nakoľko nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške uvedených poplatkov (výška týchto poplatkov nie je zakotvená v zmluve), a preto nie je zrejmé, na základe čoho si žalobca uplatnil poplatky za náklady skorého vymáhania a za upomienku práve v účtovanej výške. Žalobca nepredložil žiaden cenník či tarifu, v ktorej by boli uvedené poplatky zakotvené, a preto súdu znemožnil preskúmať, či sú poplatky uplatnené v sadzbe podľa cenníka ani nešpecifikoval a nepreukázal vynaloženie uplatnených nákladov na vymáhanie.

34. Poplatok za náklady skorého vymáhania právny predchodca žalobcu zahrnul do rozsahu poskytnutých služieb. Súd je však opačného názoru, a teda že zaplatením poplatku za náklady skorého vymáhania žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, a preto takéto dojednanie ohľadne poplatku za náklady skorého vymáhania spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Preto súd nárok žalobcu v časti uplatneného nároku na poplatok za náklady skorého vymáhania vyúčtovaný vo vystavenej faktúre v celom rozsahu zamietol.

35. Rovnako ako poplatok za náklady skorého vymáhania, aj poplatok za upomienku právny predchodca žalobcu zahrnul do rozsahu poskytnutých služieb. Súd zamietol uplatnený nárok na zaplatenie upomienky, nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na poplatok za upomienku, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje. Aj v prípade, že sa tak stalo, keďže je nepochybné, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti, považuje súd sumu za upomienku za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zaslaním upomienky. Poplatok za upomienku je uvedený len v samotnej upomienke s oznámením, že bude vyfakturovaná v nasledujúcej faktúre. Okrem toho súd považuje sumu účtovanú za upomienku za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zaslaním upomienky, ktoré aj v prípade jej písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, možno považovať za neadekvátne predmetnému úkonu. Zároveň v prípade poplatku takéhoto typu zať dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Doručovanie upomienok fyzicky napr. poštou, resp. iným spôsobom, z ktorého by vyplývalo, že s jeho doručovaním mal právny predchodca žalobcu akékoľvek náklady, ani nebolo preukázané, pričom výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu za takúto upomienku nemožno považovať z dôvodu, že náklady spojené s touto výzvou by boli náklady spojenými s uplatnením pohľadávky, ktoré by bolo príslušenstvom pohľadávky. Vzhľadom na vyššie uvedené potom súd považoval dojednanie ohľadom poplatku za upomienku za spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a v spojení s neunesením dôkazného bremena v tejto časti, t. j. vo výške 4,99 Eur žalobu zamietol.

36. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o pohľadávku, ktorá bola postúpená na žalobcu od jeho právneho predchodcu (ako dodávateľa), súd vo výroku rozhodnutia výslovne neuviedol, resp. neurčil túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú (§ 298 ods. 2 CSP). Takéto vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky má význam iba za toho predpokladu, ak by túto neprijateľnú zmluvnú podmienku si bol upravil žalobca a malo by to význam v tom smere, aby ju v ďalšom vo svojich zmluvách nepoužíval. Tak ako je vyššie uvedené jedná sa však už o postúpenú pohľadávku a o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú v zmluve o pripojení upravil právny predchodca žalobcu. V zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ, má vnútroštátny súd posudzovať ex offio nekalý charakter zmluvnej podmienky, a tým vyrovnávať nerovnováhu, ktorá existuje medzi spotrebiteľom a predajcom alebo dodávateľom. Žalobca v tomto

prípade vstúpil do vzťahu so spotrebiteľom (žalovaným) len ako právny nástupca dodávateľa titulom postúpenia pohľadávky.

37. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si podanou žalobou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 24,49 Eur od 24.06.2020 do zaplataenia, zo sumy 26,13 Eur od 25.08.2020 do zaplataenia, zo sumy 41,24 Eur od 24.09.2020 do zaplataenia, zo sumy 27,14 Eur od 24.10.2020 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Tým, že žalovaný nesplnil svoj záväzok zo zmluvy a vystavené faktúry neuhradil, dostal sa nasledujúcim dňom po dni splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,0 %) ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr splatných dňa 23.06.2020, 24.08.2020, 23.09.2020 a 23.10.2020, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k dňom omeškania bola 0,0 %. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania v zákonnej sadzbe, tak ako boli uplatnené v žalobe, a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúr, z ktorých žalobcovi právo na plnenie priznal. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania nad priznanú sumu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že prevažne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 59,84 %. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 79,92 % a hrubý úspech žalovaného v rozsahu 20,08 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia sumy 119,- Eur s príslušenstvom a súd zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 95,11 Eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 59,84 %, súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).