

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/394/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215289  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215289.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu AutoFinance, a.s., Okružná 18, 058 01 Poprad, IČO: 36 810 894, proti žalovaným I./ X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. G. XXX, t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou C. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica a II./ U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. G. XXX, občianke SR, o zaplatenie 4.137,73 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v I. a II. rade X. G. a U. D. sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi AutoFinance, a.s. Poprad 4.137,73 Eur s 5,25% úrokmi z omeškania ročne od 21.03.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 248 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť platiť druhému žalovanému v rozsahu tohto plnenia.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 5.11.2015 žiadal zaviazať žalovaných v I. a II. rade na zaplatenie sumy 4.137,73 Eur s príslušenstvom, ktoré predstavujú úroky z omeškania a trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným v I. rade ako dlžníkom bola dňa 20.3.2012 uzavretá Zmluva o spotrebnom úvere č. 1120187, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému v I. rade účelový spotrebný úver vo výške 12.600 Eur na financovanie predmetu financovanie, ktorým je motorové vozidlo L. - L. L., VIN: I.. Žalovaný v I. rade sa v článku III bod 3 Zmluvy zaviazal splácať spotrebný úver v splátkach, ktorých výška, splatnosť a skladba je uvedená v splátkovom kalendári - faktúre.

Práva a povinnosti žalobcu a žalovaného v I. rade sú bližšie upravené vo Všeobecných zmluvných podmienkach č. 01/12. Za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu voči žalovanému v I. rade vzniknutých na základe uzavretej úverovej zmluvy sa žalobca a žalovaný v I. rade v článku IV. Zmluvy dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k vozidlu zo žalovaného v I. rade na žalobcu. Z dôvodu omeškania žalovaného v I. rade s úhradou splátok spotrebného úveru žalobca v súlade s článkom VII. VZP písomným oznámením určil predčasnú splatnosť spotrebného úveru ku dňu 17.1.2014.

V zmysle článku VII. bod 2 písm. a) VZP platí, že ak nastane ktorýkoľvek prípad predčasnej splatnosti celého alebo časti spotrebného úveru, v takomto prípade má veriteľ (žalobca) právo písomným oznámením doručeným dlžníkovi určiť predčasnú splatnosť celého alebo časti spotrebného úveru; v takomto prípade je veriteľ (žalobca) oprávnený od dlžníka (žalovaného v I. rade) požadovať, aby mu zaplatil:

- všetky doteraz nezaplatené splátky spotrebného úveru
- zmluvné pokuty vzniknuté podľa VZP,
- všetky náklady, ktoré veriteľovi vzniknú v súvislosti s predčasnou splatnosťou spotrebného úveru,
- ostatné pohľadávky, ktoré veriteľovi vzniknú v súvislosti s predčasnou splatnosťou spotrebného úveru, resp. neplnením si akýchkoľvek povinností vyplývajúcich zo zmluvy a iné.

V zmysle článku VI bod 5 v spojení s bodom 13 VZP sa žalovaný v 1. rade zaviazal zaplatiť všetky výdavky spojené s vymáhaním pohľadávok veriteľa, ktoré mu vzniknú na základe zmluvy, vrátane výdavkov na realizáciu zabezpečovacích prostriedkov, ktorými je v súlade so Zmluvou a VZP spotrebný úver zabezpečený, s tým, že na vymáhanie povinností dlžníka podľa Zmluvy alebo VZP je veriteľ oprávnený splnomocniť ďalšiu osobu. Všetky náklady s tým spojené znáša dlžník.

Žalobca vykonal finančné vyúčtovanie zmluvy a dlžnú sumu svojich nárokov podľa Zmluvy a VZP oznámil žalovanému v I. rade listom zo dňa 8.2.2014. Týmto listom bolo Oznámenie o ukončení realizácie zabezpečovacieho prevodu práva k Zmluve 1120187, v zmysle ktorého žalobca evidoval voči žalovanému v I. rade pohľadávku vo výške istiny 4.659,53 Eur, ktorú žalovaný v I. rade žalobcovi v stanovenej lehote do 20.3.2014, ako ani do podania žaloby, neuhradil. Žalobca si napriek vykonanému konečnému vyúčtovaniu neuplatňuje úhradu poplatku za administráciu predčasnej splatnosti spotrebného úveru vo výške 480 Eur a zmluvné pokuty z omeškania splátok v splátkovom kalendári vo výške 18,59 Eur a ani zmluvné pokuty z omeškania splátok k 17.1.2014 vo výške 23,21 Eur. Žalobca preto požaduje zaplatenie istiny vo výške 4.137,73 Eur.

Žalovaná v II. rade v zmysle Ručiteľskej listiny č. 2012056 zo dňa 23.3.2012 prehlásila žalobcovi, že ho uspokojí, ak žalovaný v I. rade nesplní svoj záväzok zaplatiť žalobcovi niektorú z pohľadávok vzniknutých na základe Zmluvy. Žalovaná v II. rade bola vyzvaná na úhradu dlhu žalovaného v I. rade listom zo dňa 27.8.2015, ktorý neprevzala.

Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru P., Obvodné oddelenie Policajného zboru N. zo dňa 6.12.2015 bolo zistené, že žalovaný v I. rade X. G. sa na adrese trvalého pobytu U. G. XXX už asi dva roky dlhodobo nezdržiava a nemá nahlásený iný trvalý pobyt. Miesto jeho súčasného pobytu sa zistiť nepodarilo.

Súd preto žalovanému v I. rade ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica C. D. uznesením č.k. 11C/394/2015-50 zo dňa 23.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.1.2016.

Štatutárna zástupkyňa žalobcu sa na pojednávanie dostavila riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavila súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného v I. rade a ani žalovaná v II. rade, pričom doručenie predvolania na pojednávanie im bolo riadne vykázané. O odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadali a ani svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili.

Štatutárna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca trvá na podanom návrhu. Trvá na platnosti všetkých predložených dôkazov a žiadala vo veci rozhodnúť v zmysle podaného návrhu. Uviedla, že žalovaná suma 4.137,73 Eur bola vypočítaná na základe vyúčtovania, ktoré bolo žalovanému v I. rade zaslané na základe Oznámenia o ukončení realizácie zabezpečovacieho prevodu práva k Zmluve zo dňa 8.2.2014. Na základe tohto vyúčtovania žalobca evidoval voči žalovanému v I. rade pohľadávku vo výške istiny 4.659,53 Eur. V podanej žalobe si žalobca neuplatňuje poplatok za administráciu predčasnej splatnosti spotrebného úveru vo výške 480 Eur, zmluvnú pokutu za omeškanie splátok vo výške 18,59 Eur a ani zmluvnú pokutu z omeškania splátok vo výške 23,21 Eur. Celková dlžná suma 4.137,73 Eur pozostáva z nasledovných položiek: Tvorí ju istina vo výške 9.953,66 Eur, ďalej to je nedoplatok splátok vo výške 1.450,47 Eur, náklady spojené s predpredajným servisom vo výške 48 Eur. Uvedené predstavuje vlastne faktúra za znalecký posudok, ktorý bol vyhotovený v rámci realizácie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Poslednou položkou sú náklady spojené s predajom vo výške 885,60 Eur, čo sú náklady, ktoré boli vlastne vyvinuté zo strany žalobcu v prospech dražobníka v spoločnosti, ktorá vykonávala dobrovoľnú dražbu. Celá táto suma bola následne ponížená o výťažok

z realizácie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, čiže od uvedenej sumy bola odpočítaná suma 8.200 Eur.

Štatutárna zástupkyňa žalobcu ešte presnejšie špecifikovala výpočet žalovanej sumy. Uviedla, že bola spočítaná istina úveru vo výške 9.953,66 Eur spolu s nedoplatkom splátok vo výške 1.450,47 Eur. Táto suma spolu predstavuje 11.404,13 Eur. V tejto sume však nie je zahrnutý poplatok za administráciu predčasnej splatnosti spotrebného úveru vo výške 480 Eur a ani zmluvné pokuty vo výške 18,59 Eur a vo výške 23,21 Eur. Tieto poplatky si žalobca najskôr uplatňoval vo vyúčtovaní zo dňa 8.2.2014. V podanej žalobe si ich však neuplatňuje. Zo sumy 11.404,13 Eur následne žalobca odčítal sumu 8.200 Eur, t.j. výťažok z realizácie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Z tohto vyšla suma 3.204,13 Eur, ku ktorej žalobca prirátal náklady spojené s realizáciou zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, a to sumu 48 Eur za znalecký posudok a sumu 885,60 Eur, t.j. províziu za realizáciu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva.

Na základe Žiadosti o financovanie ojazdeného motorového vozidla zo dňa 20.3.2012 bola medzi žalobcom a žalovaným v I. rade dňa 20.3.2012 uzavretá Zmluva o spotrebnom úvere č. 1120187. Podľa článku I. predmetom tejto zmluvy je dohoda veriteľa a dlžníka o podmienkach poskytnutia účelového spotrebného úveru na kúpu predmetu financovania, podmienkach zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania, zabezpečujúceho poskytnutý úver a podmienkach výpožičky predmetu financovania dlžníkovi.

Podľa článku II. zmluvy, predmetom financovania tejto zmluvy je ojazdené motorové vozidlo L. - L. L., VIN: I., rok výroby XXXX. Podľa článku III. zmluvy, veriteľ sa zaväzuje poskytnúť v prospech dlžníka účelový spotrebný úver na financovanie predmetu financovania a dlžník sa zaväzuje použiť tento úver na dohodnutý účel a vrátiť veriteľovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebným úverom, to všetko za podmienok uvedených v tejto zmluve.

Podľa článku III. bod 2 zmluvy, kúpna cena predmetu financovania je 18.000 Eur s DPH. Výška spotrebného úveru je 12.600 Eur, výška pravidelnej splátky 404,11 Eur, dátum splatnosti v poradí 1. splátky 20.4.2012, počet splátok 60, poplatok za dojednanie úveru 120 Eur, ročná úroková sadzba 21,76%, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN 22,31%). Ďalšie podmienky spotrebného úveru sú uvedené vo formulári o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebnom úvere, ktorý sa podpisom zmluvných strán stáva neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Sprostredkovateľ v mene veriteľa podpisom tejto zmluvy potvrdzuje zaplatenie poplatku za dojednanie úveru a úhradu autochecku do rúk sprostredkovateľa.

Podľa článku III. bod 3 zmluvy, dlžník sa zaväzuje splácať spotrebný úver splátkach, ktorých výška, splatnosť a skladba je uvedená v splátkovom kalendári - faktúre.

Podľa článku IV. bod 1 zmluvy, dlžník na zabezpečenie všetkých pohľadávok veriteľa podľa tejto zmluvy prevádza na veriteľa vlastnícke právo k predmetu financovania uvedenému v článku II. odseku 1. tejto zmluvy. Veriteľ predmet financovania, ktorého ocenenie v peniazoch sa rovná kúpnej cene predmetu financovania podľa článku II. ods. 2 do svojho vlastníctva za účelom zabezpečenia svojich pohľadávok v súlade s podmienkami podľa tejto zmluvy prijíma.

Podľa článku IV. bod 2 zmluvy, dlžník prehlasuje, že je, resp. sa stane výlučným vlastníkom predmetu financovania, že predmet financovania prevzal od sprostredkovateľa v deň podpisu tejto zmluvy a že predmet financovania nie je zaťažený akýmkoľvek právom tretích osôb. V prípade, že sa dlžník stane vlastníkom predmetu financovania až po podpise tejto zmluvy, dlžník prevádza vlastnícke právo k predmetu financovania v zmysle článku IV. bod 1 tejto zmluvy na veriteľa s účinnosťou k nadobudnutiu vlastníckeho práva k predmetu financovania.

Podľa článku IV. bod 3 zmluvy, zabezpečovacím prevodom práva podľa tejto zmluvy sa zaisťujú:

- a) všetky v súčasnosti existujúce alebo v budúcnosti vzniknuté pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi z tejto zmluvy o spotrebnom úvere až do ich úplného vyrovnania, a/alebo
- b) nároky, ktoré veriteľovi vznikli alebo vzniknú v akejkoľvek súvislosti so zmluvou o spotrebnom úvere alebo touto zmluvou, hlavne nároky veriteľa na náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti dlžníka, pohľadávky na úhradu nákladov, ktoré je povinný hradiť dlžník a podobne až do ich úplného vyrovnania.

Podľa článku IV. bod 5 zmluvy, zmluvné strany sa v súlade s ustanovením § 133 ods.1 Občianskeho zákonníka výslovne dohodli, že vlastnícke právo k predmetu financovania sa prevádza z dlžníka na veriteľa bez ohľadu na odovzdanie a prevzatie predmetu financovania okamihom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu financovania dlžníkom.

Podľa článku IV. bod 9 zmluvy, ak z akéhokoľvek dôvodu dôjde k predčasnej splatnosti spotrebného úveru, je veriteľ oprávnený predmet financovania predať sám alebo prostredníctvom tretej osoby ktorejkoľvek tretej osobe v mene a na náklady dlžníka a výťažok z tohto predaja po odrátaní účelne vynaložených nákladov na realizáciu predaja veci použiť na úhradu svojich pohľadávok voči dlžníkovi. O začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva bude veriteľ písomne informovať dlžníka 30 dní vopred.

Podľa článku V. bod 1 zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že dňom prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania podľa predchádzajúceho článku tejto zmluvy platí, že medzi zmluvnými stranami je uzatvorená zmluva o výpožičke s obsahom uvedeným v tomto ustanovení.

Podľa článku VI. bod 6 zmluvy, súčasťou tejto zmluvy sú splátkový kalendár - faktúra, Formulár o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebnom úvere a Všeobecné zmluvné podmienky č. 01/12 k zmluve o spotrebnom úvere (ďalej len „VZP“), ktoré v súlade s ustanovením § 273 Obchodného zákonníka priamo určujú obsah tejto zmluvy. Dlžník podpisom na zmluve potvrdzuje prevzatie jedného rovnopisu zmluvy spolu so Všeobecnými zmluvnými podmienkami k zmluve o spotrebnom úvere.

Žalobca súdu predložil aj Formulár o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebnom úvere č. 1120187 zo dňa 20.3.2012 a splátkový kalendár. Súdu predložil aj Všeobecné zmluvné podmienky č. 01/12 k Zmluve o spotrebnom úvere zo dňa 20.3.2012.

Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že úver bol poskytnutý dňa 27.3.2012 vo výške 12.600 Eur a dohodnutých bolo 60 mesačných splátok po 404,11 Eur, keď splátky mali byť splatné od 20.4.2012 do 20.3.2017.

Žalobca oznámením zo dňa 31.1.2014 oznámil žalovanému v I. rade, že ku dňu 17.1.2014 bola určená predčasná splatnosť poskytnutého úveru, k čomu došlo v súlade s ustanovením článku VII. ods.1 písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok. K dátumu predčasnej splatnosti bol evidovaný nedoplatok vo výške 11.925,93 Eur. Z dôvodu vrátenia/odobratia predmetu financovania L. L. L. začal žalobca realizovať zabezpečovací prevod práva predajom predmetného vozidla tretej osobe. Po predaji predmetu financovania bude žalovanému v I. rade X. G. oznámená konečná pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. 1120187.

Na základe predloženej faktúry/ faktúry za hotové/ kúpnej zmluvy č.: 0111010102014 zo dňa 8.2.2014 žalobca prostredníctvom Aukčného centra s.r.o. Bratislava predal predmetné motorové vozidlo L. L., VIN: I., EVČ: U.-XXXAY kupujúcemu Z.Á. Z. za kúpnu cenu 8.200 Eur.

Oznámením zo dňa 8.2.2014 žalobca oznámil žalovanému v I. rade, že došlo k ukončeniu realizácie zabezpečovacieho prevodu práva k Zmluve 1120187. Porovnaním dlžných čiastok a čiastok k dobru je evidovaný nedoplatok zo strany klienta X. G. vo výške 4.659,53 Eur. Túto sumu vyzval žalovaného v I. rade žalobca zaplatiť do 20.3.2014.

K oznámeniu bola pripojená faktúra „Vyúčtovanie predčasnej splatnosti SÚ 1120187. Nedoplatok predstavuje 4.659,53 Eur. Nedoplatok z určenia predčasnej splatnosti spotrebného úveru 1120187 je 11.925,93 Eur, od čoho bol odpočítaný výťažok vo výške 8.200 Eur a pripočítané boli náklady vo výške 48 Eur a 885,60 Eur.

Faktúrou č. FV140059 zo dňa 14.2.2014, splatnou 28.2.2014 vyfakturovalo Aukčné centrum s.r.o. Bratislava žalobcovi sumu 885,60 Eur ako províziu z predaja vozidla L. L., EVČ: U.-XXXAY, VIN: I.. Žalobca túto sumu podľa predloženého výpisu z účtu uhradil 6.3.2014.

Faktúrou č. FV140020 vyfakturovalo Aukčné centrum s.r.o. Bratislava žalobcovi 48 Eur za vypracovanie znaleckého posudku č. 18/2014 na vozidlo L. L. variant, EVČ: U.-XXXAY. Žalobca túto sumu zaplatil 13.2.2014.

Žalovaný v I. rade záverečné vyúčtovanie neprevzal na dodávacej pošte. Poštová zásielka bola uložená 6.3.2014.

Dňa 23.3.2012 bola medzi veriteľom a ručiteľkou U. D. podpísaná Ručiteľská listina č. 2012056. Touto ručiteľskou listinou sa žalovaná v II. rade U. D. zaviazala zaplatiť záväzok žalovaného v I. rade veriteľovi na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 1120187 ak žalovaný v I. rade nesplní svoj záväzok zaplatiť veriteľovi niektorú z pohľadávok vzniknutých na základe uvedenej zmluvy. V článku I. bod 1. bola uvedená predbežná hodnota zabezpečenej pohľadávky z titulu zmluvy 24.246,60 Eur.

Výzvu na úhradu dlhovanej sumy zo dňa 27.8.2015 sa nepodarilo doručiť žalovanej U. D. na adrese jej trvalého bydliska uvedenú v ručiteľskej listine.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
  
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Na základe predložených listinných dôkazov súd dospel k názoru, že medzi žalobcom a žalovaným v I. rade bola uzavretá platná Zmluva o spotrebnom úvere č. 1120187. Zmluva má všetky požadované náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy.

Žalobca preukázal, že dňa 27.3.2012 bol žalovanému poukázaný úver vo výške 12.600 Eur na financovanie kúpy ojazdeného motorového vozidla L. L. L.. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú sumu splácať v mesačných splátkach po 404,11 Eur od 20.4.2012 do 20.3.2017. S prihliadnutím na to, že žalovaný v I. rade si neplnil riadne svoje povinnosti splácať úver riadne a včas, došlo zo strany žalobcu k zosplatneniu úveru ku dňu 17.1.2014. K uvedenému dňu predstavoval nedoplatok z ročných splátok sumu 1.450,47 Eur a zosplatnená bola aj dlhovaná istina vo výške 9.953,66 Eur.

Z celkove dlhovanej sumy vo výške 11.404,13 Eur bol odpočítaný výťažok z predaja motorového vozidla vo výške 8.200 Eur a pripočítané boli náklady vzniknuté žalobcovi, ktoré zaplatil za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 48 Eur a za realizáciu následného predaja motorového vozidla zaplatil sumu 885,60 Eur, čo bolo preukázané faktúrami aj výpismi z účtu.

Žalobca preukázal, že žalovaná v II. rade bola ručiteľkou žalovaného v I. rade na základe ručiteľskej listiny zo dňa 23.3.2012.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 547 Občianskeho zákonníka, veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

Podľa § 548 ods.1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Žalobca preukázal, že vyzval žalovaného v I. rade na splnenie svojho dlhu. Oznámil mu aj, že došlo k zosplatneniu dlhu ku dňu 17.1.2014, kedy dlhovaná suma predstavovala 11.925,93 Eur. Oznámením zo dňa 8.2.2014 žalobca oznámil žalovanému v I. rade, že došlo k ukončeniu realizácie zabezpečovacieho prevodu práva a že dlh predstavuje sumu 4.659,53 Eur.

Výzvou zo dňa 27.8.2015 vyzval žalobca žalovanú v II. rade na základe Ručiteľskej listiny na zaplatenie dlhu vo výške 4.659,53 Eur z dôvodu, že žalovaný v I. rade dlhovanú sumu na výzvu žalobcu nezaplatil.

Na základe takto uskutočneného dokazovania súd zaviazal obidvoch žalovaných na zaplatenie dlhovanej sumy 4.137,73 Eur.

S prihliadnutím na to, že žalovaný v I. rade nezaplatil dlhovanú sumu ani na základe výzvy zo dňa 8.2.2014 do termínu 20.3.2014, dostal sa žalovaný v I. rade do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu dňom 21.3.2014. Preto súd zaviazal žalovaných v I. a II. rade aj na zaplatenie 5,25% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej sumy vo výške 4.137,73 Eur od 21.3.2014 do zaplatenia podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pričom ich výšku ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo aj právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 248 Eur. Na zaplatenie tejto sumy preto súd zaviazal žalovaných v I. a II. rade, ktorí v konaní úspech nemali.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).