

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Er/1006/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413210872
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8413210872.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnom konaní oprávneného: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpeného: HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava proti povinnému: S. T., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX U. XX, občan SR pre vymożenie sumy 7.886,94 eur s prísl. a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 25550/13 sa z a m i e t a.

II. Námiety povinného proti ďalším trovám exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 25550/13 sa z a m i e t a j ú .

III. Návrh povinného povoliť odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 25550/13 sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnený podal 11.10.2013 na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60 návrh na vykonanie exekúcie proti povinným pre vymożenie pohľadávky vo výške 7.886,94 eur priznanej právoplatným a vykonateľným rozsudkom pre uznanie nároku Okresného súdu Kežmarok č. k.: 4C 95/2012-153 z 2.7.2013.

31.10.2013 súd vydal vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým v plnom rozsahu vyhovel jeho žiadosti.

28.2.2014 podal povinný návrh na zastavenie exekúcie, ktorý dôvodil tým, že v priebehu tohto konania došlo k niekoľkým zásadným chybám a dochádza k nemravnému obohacovaniu, a to tak oprávneného ako aj exekútorského úradu. Poukázal na exekučný príkaz, a to bod 2., v ktorom je uvedená výška ročného úroku 11,6 %, bod 4., v ktorom sú uvedené trovy právneho zastúpenia vo výške 1.371,80 eur a bod 6., v ktorom sú uvedené trovy právneho zastúpenia vo výške 323,47 eur. Uvedené položky sú v rozpore s dobrými mravmi a sú príliš a zámerne navýšené a nekorešpondujú so skutočnými nákladmi, nakoľko sú zbytočné. Uviedol, že oprávnený nemal záujem riešiť uvedené pohľadávku mimosúdnou cestou a úmyselne navyšuje danú čiastku.

Podľa § 58 ods. 1 zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "EP") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 EP exekúciu súd zastaví, ak

a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,

- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
 1. neprijateľné zmluvné podmienky,
 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Skutočnosti uvádzané povinným v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie týkajúce sa nesprávnej výšky ročného úroku a trovy právneho zastúpenia, povinný žiadnym relevantným spôsobom nezdôvodnil.

V tejto súvislosti považoval súd za potrebné poukázať na základným procesný predpoklad pre výkon exekúcie, a to právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - exekučný titul. Jeho existenciu, riadne náležitosti, právoplatnosť a vykonateľnosť, súd preskúma ešte pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom v zmysle ust. § 41 ods. 1 EP v tomto konaní je právoplatný (22.8.2013) a vykonateľný (26.8.2013) rozsudok pre uznanie nároku Okresného súdu Kežmarok č. k.: 4C 95/2012-153 z 2.7.2013. Povinný v pôvodnom konaní uznal pred súdom nárok uplatnený žalobou v celom rozsahu, a to nepodmienečne. Teda povinný v pôvodnom konaní uznal nielen predmet konania, ale i príslušenstvo, a to výšku ročného úroku. V zmysle predmetného rozsudku bol povinný dostatočne poučený o tom, že proti výroku o trovách konania je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia. Keďže uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť možno predpokladať, že povinný buď tento opravný prostriedok vôbec nevyužil alebo jeho odvolaniu nebolo vyhovené. Z uvedeného vyplýva, že povinný už v pôvodnom konaní nenamietal výšku trov konania a trov právneho zastúpenia. Uvedený rozsudok je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, t.j. je exekučným titulom, na základe ktorého možno vykonať exekúciu v súlade so zákonom.

Z uvedeného je zjavné, že skutočnosti uvádzané povinným, a to že v exekučnom titule je uvedená vysoký výška ročného úroku ako i trov konania a trov právneho zastúpenia, mal povinný namietat' bezodkladne po vydaní rozhodnutia, ktoré je podkladom tejto exekúcie.

Na základe takto zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie neobsahuje žiaden z dôvodov, ktorými možno podľa citovanej právnej úpravy zastaviť exekúciu. Súd pri svojom rozhodovaní o zastavení exekúcie nemôže prihliadať na iné dôvody, než sú uvedené v § 57 a nasl. EP, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný.

27.5.2016 doručil súdny exekútor súdu námietky povinného proti upovedomeniu o ďalších trovách exekúcie a žiadosť o odklad exekúcie a pozastavenie splátok v exekučnom konaní, ktoré boli exekútorškému úradu doručené 18.5.2016, a to za účelom rozhodnutia o nich.

Podané námietky proti upovedomeniu o ďalších trovách exekúcie rovnako ako žiadosť o odklad exekúcie a pozastavenie splátok v exekučnom konaní povinný dôvodil tým, že jeho rodina žije iba z príspevku v hmotnej núdzi a príspevku na štyri deti, teda príjem šesťčlennej rodiny je 305,- eur mesačne. Spolu s manželkou sú nezamestnaní, nevlastnia žiadne cenné a hodnotné veci a nemajú žiadne úspory v banke. Je v jeho záujme splatiť túto pohľadávku postupným splatením, avšak uhrádza aj iné exekučné

pohľadávky, preto ju nemôže jednorázovo uhradiť. Namietol ďalšie zvyšovanie úrokov a požiadal o odpustenie narastania trov exekúcie. Požiadal o odklad exekúcie po dobu 24 mesiacov, pokiaľ sa jeho finančná situácia neupraví a v prípade, že sa zamestná, okamžite začne uhrádzať vymáhanú istinu. Zároveň vyjadril ochotu splácať vymáhanú pohľadávku splátkami po 15,- eur mesačne.

Podľa § 202 ods. 1 EP ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

Podľa § 202 ods. 2 EP proti ďalším trovám môže vzniesť u exekútora účastník konania námietky do 14 dní od doručenia upovedomenia podľa odseku 1. O týchto námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie.

Z obsahu predložených listinných dôkazov vyplýva, že upovedomenie o ďalších trovách exekúcie bolo povinnému doručené 12.5.2016 a námietky proti ďalším trovám exekúcie podal povinný na poštovú prepravu 17.5.2016. Keďže ide o včas podané námietky proti ďalším trovám exekúcie, súd sa ich obsahom zaoberal.

V upovedomení o začatí exekúcie je súdny exekútor oprávnený určiť výšku trov exekúcie, ktoré pravdepodobne v konaní vzniknú, tzv. predbežné trovy exekúcie. Určenie predbežných trov exekúcie je obligatórnou náležitosťou upovedomenia o začatí exekúcie. Avšak po vydaní tohto upovedomenia sa však spravidla pokračuje v ďalšom vykonávaní exekúcie, v dôsledku čoho dochádza k vzniku ďalších trov exekúcie. Aj o výške týchto novovzniknutých trov je exekútor povinný upovedomiť oprávneného i povinného.

Má sa za to, že námietky proti ďalším trovám exekúcie majú význam iba v prípade, ak sa namieta, že trovy exekúcie sú v predmetnom upovedomení o začatí exekúcie určené resp. vypočítané nesprávnym spôsobom. Námietky povinného proti trovám exekúcie tieto skutočnosti neobsahujú a povinný taktiež nenamieta ani ich opodstatnenie, čo do právneho základu. Poukazuje na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, čo však nemožno považovať za dôvodné.

Na základe takto zistených skutočností súd konštatuje, že námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie neobsahujú žiaden z dôvodov, ktorými možno podľa citovanej právnej úpravy namietat ďalšie trovy exekúcie, preto ich súd výrokom II. zamietol v celom rozsahu ako nedôvodné.

Podľa § 56 ods. 1 EP na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 56 ods. 2 EP aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Právnym dôvodom návrhu na odklad exekúcie je také nezavinené prechodné postavenie povinného, v ktorom by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo príslušníkov jeho rodiny obzvlášť nepriaznivé následky.

Uvedený právny názor vyslovil i Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením z 15.01. 2009, č. k. II. ÚS 1/09-29 uvádzajúc: "Povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, teda z tzv. sociálneho dôvodu, prichádza do úvahy iba v prípade, ak sú súčasne splnené tieto podmienky: 1. povinný je fyzickou osobou, 2. povinný o odklad exekúcie požiadal, 3. povinný sa bez svojej viny ocitol v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky, 4. povinný sa ocitol v takomto postavení iba prechodne, 5. oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený.

Podmienku uvedenú v bode 3, teda pojem "zvlášť nepriaznivých následkov", treba vykladať tak, že o tento prípad pôjde iba vtedy, ak následky neodkladného výkonu exekúcie spočívajú v ohrození základných životných istôt. Podmienku uvedenú v bode 4 treba vykladať zasa tak, že ide o dôvod, ktorý je iba prechodný, teda nie je dlhodobý alebo trvalý. To znamená, že ide o dôvod, v súvislosti s ktorým možno opodstatnene očakávať, že časom odpadne a v exekúcii bude možné pokračovať. Preto trvalý stav takéhoto sociálneho postavenia povinného vylučuje možnosť z tohto dôvodu povoliť na jeho návrh odklad exekúcie.

V konaní o povolenie odkladu exekúcie ťaží povinného nielen bremeno tvrdenia, pokiaľ ide o naplnenie podmienok povolenia odkladu exekúcie, ale i dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie ich naplnenia. Toto dôkazné bremeno unesie povinný iba v prípade, ak splnenie podmienok na odklad exekúcie vyplýva z obsahu exekučného spisu alebo dôkazov, ktoré exekučnému súdu predloží alebo ktoré označí."

Z uvedeného je zrejmé, že súd odklad exekúcie povolí, ak je stav nepriaznivosti len dočasný, to znamená, že je možné očakávať zlepšenie tohto stavu pro futuro (napr. dočasná strata zamestnania). Túto nepriaznivú životnú situáciu si však povinný nesmel privodiť svojim zavinením, napr. svojvoľnou stratou zamestnania a pod.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že povinný neunesol povinnosť tvrdenia, neosvedčil a neodôvodnil existenciu takých pomerov, so zreteľom na ktoré by bolo možné povoliť odklad tejto exekúcie, preto návrh na odklad exekúcie zamietol.

Podľa § 56 ods. 10 EP exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje.

Povinný taktiež neunesol povinnosť tvrdenia a neosvedčil existenciu takejto dohody o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky uzavretej so súdnym exekútorom.

Pre úplnosť exekučný súd uvádza, že skutočnosti uvádzané povinnou týkajúce sa jej súčasnej nepriaznivej finančnej situácie, musí pri výkone exekúcie zistiť a overiť len súdny exekútor a až na základe jeho podkladov, môže súd konať a vo veci rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
/§ 202 ods. 2 EP/