

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/157/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116214915
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116214915.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: V. N., N..V..Q.., F.: XX XXX XXX, N. N.O. X. XXXX, XXX XX Ž., právne zastúpený: JUDr. Tatiana Polková, advokát, so sídlom Na priekope 174/13, P.O.BOX 6, 010 01 Žilina, proti odporcovi: Ž. W. I. Ž., F.: XX XXX XXX, N. N. W. XXXX/X, XXX XX Ž., o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 6.6.2016 domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy č.46-3/2008 o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam uzatvorenej dňa 29.9.2008 medzi navrhovateľom ako kupujúcim a odporcom ako predávajúcim a náhrady trov konania.

Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajšom súde sa viedlo pod sp. zn. č.k. 14C/273/2013 konanie medzi tými istými účastníkmi v rovnakom procesnom postavení a o totožnom návrhu.

Z priloženého súdneho spisu č.k. 14C/273/2013 súd zistil, že predmetné konanie bolo právoplatne skončené uznesením č.k. 14C/273/2013-163 zo dňa 21.7.2015, ktorým súd schválil medzi účastníkmi súdny zmier v znení: „Kúpna zmluva č. 46-3/2008 o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka v platnom znení, uzatvorená dňa 29.9.2008 medzi predávajúcim: Žilinská univerzita v Žiline so sídlom Univerzitná 8215/1, Žilina, IČO: 00 397 563 a kupujúcim: RaS Slovakia, s.r.o., so sídlom Legionárska 8203/1, Žilina, IČO: 34 410 756, je platná. Odporca nie je povinný zaplatiť trovy konania právnej zástupkyňi navrhovateľa a nebude si uplatňovať žiadne iné nároky z tohto konania.“ Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.7.2015.

Podľa § 159 odsek 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

O rovnakú vec sa jedná v tom prípade, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a týka sa rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. O rovnaký predmet konania ide vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie,

súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Ako je vyššie uvedené, uznesením č.k. 14C/273/2013-163 zo dňa 21.7.2015 súd schválil medzi účastníkmi zmier, ktorým sa dohodli, že kúpna zmluva č. 46-3/2008 o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka v platnom znení, uzatvorená dňa 29.9.2008 medzi odporcom ako predávajúcim a navrhovateľom ako kupujúcim je platná.

V konaní č. 17C/157/2016 sa spol. RaS Slovakia, s.r.o. opätovne domáha určenia neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy.

Nakoľko z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v konaní č.k. 17C/157/2016 vystupujú totožní účastníci ako v konaní č.k. 14C/273/2013 a taktiež v oboch konaniach sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti toho istého právneho úkonu (totožnosť predmetu konania), súd konštatuje, že v danom prípade sa v konaní č.k. 17C/157/2016 jedná o totožnú vec, aká bola predmetom konania 14C/273/2013, ktoré však je už právoplatne skončené.

Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia.

Nakoľko je zřejmé, že sa jedná o prekážku rozhodnutej veci a jedná sa o taký nedostatok podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd rozhodol tak, že výrokom č. I. uznesenia konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd použil uvedené ustanovenie z dôvodu, že konanie bolo zastavené z dôvodu neodstrániteľnej podmienky konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.