

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313225680
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313225680.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : PROFI CREDIT Slovakia s. r. o. so sídlom Pribinova 25 Bratislava, IČO : 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s. r. o. so sídlom Pribinova 25 Bratislava, proti žalovanému : P. F. A.. XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste zast. opatrovníčkou P. Y. F., H. XX A. N., o zaplatenie 2. 123, 03 eur takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 75 eur sa **z a s t a v u j e** .

Vo zvyšnej časti sa žaloba **z a m i e t a** .

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 23.12.2013 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 2. 123, 03 eur ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok na revolvingovom účte zriadenom na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 01.02.2010. Uviedol, že žalobca poskytol žalovanému revolving dňa 28.06.2011 vo výške 1. 278 eur, ktorý sa zaviazal splatiť 18 mesačných splátkach po 71 eur, ďalší revolving poskytol dňa 28.12.2012 vo výške 1. 278 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 71 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky č. 14 a do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 2. 562, 97 eur. Žalobca uplatnil právo veriteľa a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátky číslo 37, s ktorou bol v omeškaní viac ako tri mesiace.

2.

Platobný rozkaz súd nevydal, nakoľko neboli splnené podmienky na rozhodnutie vo veci v skrátanom konaní. Uznesením 15.12.2014 č. k. 9C/72/2014 - 75 bol žalovanému ustanovený opatrovník. Uznesením 15.04.2015 čl. 101 bolo konanie v časti o zaplatenie 150 eur zastavené a uznesením z 04.04.2016 čl. 129 bolo konanie zastavené v časti o zaplatenie 675 eur. Pred začatím pojednávania o veci samej súd zastavil konanie aj v časti o zaplatenie 75 eur podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. Uznesením 30.10.2015 čl. 110 nepripustil vstup vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA do konania.

3.

Súd konal a rozhodol bez prítomnosti účastníkov, ktorí mali predvolanie riadne vykázané. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti. Opatrovník žalovaného sa neospravedlnil (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

4.

Podrobne sa súd oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu najmä oznámením o zosplatnení (čl. 3), Žiadosťou/ Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru (čl. 6), zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere (čl. 7), oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere (čl. 9), kartou klienta (čl. 10), uznesením (čl. 75, 101, 110, 129), podaním o čiastočnom späťvzati žaloby (čl. 136), výpisom z účtu (čl. 139-141), správami a zistil tento skutkový stav :

5.

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 28.01.2010 žiadosť/zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (čl. 7), podľa ktorej v bode 6. údaje o schválenom revolvingovom úvere žiadosti/ zmluvy činí čiastka úveru (úverový limit) 1. 161, 79 eur, splatnosť úveru v 30 mesačných splátkach po 71 eur, zmluvná odmena (celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 968, 27 eur, RPMN za úver 65, 99 %, ročná úroková sadzba 68, 84 %, priemerná RPMN za úver 48, 96 %, poskytnutá čiastka revolvingu 575, 12 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 702, 91 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55, 39 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67, 54 %. List z 01.02.2010 je oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8400027242. Z tohto oznámenia (čl. 9) vyplýva, že schválená výška úveru je 1. 161, 79 eur, ktorý má žalovaný splatiť v 30 mesačných splátkach po 71 eur, prvá splátka 15.03.2010, posledná splátka 15.08.2012, celková výška úveru 1. 161, 79eur, RPMN úveru 65, 99 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o RÚ 48, 96 %, schválená výška revolvingu 637, 86 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 637, 86 eur pri mesačnej splátke úveru po vykonaní revolvingu 71 eur, RPMN (predpokladané) po vykonaní revolvingu 55, 39 %, úverový limit 1161, 79 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 1. 083, 28, odplata za poskytnutie služby (čl. 8 ods. 8.1 písm. a/ dohody o poskytnutí služby 115, 02 eur, ročná úroková sadzba úveru 68, 84 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 702, 91 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67, 54 %. Z karty klienta (čl. 10) možno zistiť, že žalovanému bola vyplatená suma vrátane revolvingu spolu 2. 071, 53 eur a splatená čiastka činí 2. 562, 97 eur.

6.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods.1 zák. č. 258/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (Ďalej len „ Zákon „) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 Zákona na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými

poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

7.

Úverová zmluva bola uzatvorená dňa 28.01.2010 kedy Občiansky zákonník obsahoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Nesporne právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým Zákomom o ochrane spotrebiteľa, subsidiárne sa aplikuje Občiansky zákonník všade tam, kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalovaný ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a žalobca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalovaného meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprímeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. účinný od 13.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl. Zmluva o revolvingovom úvere, ktorú uzatvorili 25.11.2010 žalobca so žalovaným ako spotrebiteľom je svojím charakterom zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a podmienky zmluvy sa nemôžu priečiť príslušným ustanoveniam Občianskeho zákonníka. Aj keď úverová zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka, má tu z povahy veci prednosť považovať tento vzťah za občianskoprávny, na ktorý sa vzťahuje úprava spotrebiteľských vzťahov podľa predpisov vydaných na ochranu spotrebiteľa. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993,

str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa článku 6 bod 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

8.

Zmluva o revolvingovom úvere je s poukazom na uvedené spotrebiteľskou zmluvou. Súd preto skúmal, či zmluva obsahuje obligatórne náležitosti, ktoré ju robia perfektnou. Zistil, že údaje nachádzajúce sa v žiadosti/zmluve o revolvingovom úvere (čl. 9), v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere (čl. 9) a karty klienta (čl. 10) sa odlišujú. Kým žiadosť/zmluva o poskytnutí revolvingového úveru neobsahuje dojednania o poskytnutí úveru, ale len o poskytnutí revolvingového úveru, v oznámení veriteľa sa nachádza údaj o úvere 1. 161, 79 eur, ktorý má žalovaný zaplatiť v 30 mesačných splátkach po 71 eur (RPMN 65, 99 %), ďalej v žiadosti/zmluve sa uvádza poskytnutá čiastka revolvingu 702, 91 eur, v oznámení je to suma 637, 86 eur. V karte klienta je vyčíslená čiastka ako „ poskytnuté celkom „ 2. 312, 03 eur a vyplatená čiastka 1. 046, 77, vyplatené celkom 2. 071, 53 eur vrátane revolvingu. Z karty klienta ďalej vyplýva, že splátky 71 eur mesačne sú plánované na 66 mesiacov a aj to, že žalovaný na úvere zaplatil 46 splátok v celkovej výške spolu 2. 491, 97 eur. Ani zo žiadosti/zmluvy a ani z oznámenia veriteľa o schválení úveru nie je zrejmé, na základe čoho mal žalovaný splatiť úver v 66 mesačných splátkach po 71 eur, čo by spolu činilo až 4. 686 eur (66 x 71 eur). V žiadosti/zmluve je RPMN za revolving vyčíslené vo výške 55, 39 %. S poukazom na evidenciu nachádzajúcu sa v karte klienta je zrejmé, že žalovanému bol v skutočnosti poskytnutý revolvingový úver v celkovej výške aj s revolvingom 2. 071, 53 eur, ktorý mal podľa rozpisu splatiť v 66 mesačných splátkach. Nie je zrejmé, z akého dôvodu žalobca v žalobe tvrdil, že žalovanému bol poskytnutý úver 1. 161, 79 eur, a dvakrát revolving po 1. 278 eur, keď v skutočnosti podľa karty klienta mu bolo celkovo vyplatených len 2. 071, 53 eur. Súd dospel k právnomu záveru, že táto zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, keď pôvodné

zmluvné dojednania boli jednostranným úkonom žalobcu zmenené, ako to vyplýva z oznámenia veriteľa o schválení úveru a z údajov uvádzaných v žiadosti/zmluve, údaje sú odlišné a pritom predsa ide o záväzok vzniknutý dvojstranným právnym úkonom účastníkov zmluvy, nesprávne je vyčíslené RPMN a okrem toho je možné považovať oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere za nezaväzujúce žalovaného. Žalovaný spotrebiteľ sa z údajov uvádzaných v uvedených listinách vôbec nemohol dozvedieť, v akej výške vlastne mu bol úver poskytnutý, a najmä, aké skutočné náklady mu vzniknú čerpaním tohto úveru, nie je zrejmé, z čoho vychádzal žalobca pri výpočte RPMN (ktoré náklady, poplatky, istinu a v akej výške zarátal). Podstatný význam má aj skutočnosť, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov úveru je vyčíslený nepresne, v neprospech žalovaného, čo možno zistiť prepočtom. RPMN z úveru vo výške 1. 161, 79 eur predstavuje 68, 84 %, žalobca ho udáva vo výške 65, 99 %. V žiadosti/zmluve je vyčíslená zmluvná odplata za poskytnutie revolvingu 702, 91 eur a zmluvná odmena (celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) vo výške 968, 27 eur, v oznámení je zmluvná odmena za poskytnutie úveru 1. 083, 28 eur , odplata za poskytnutie služby 115, 02 eur. Tieto nároky žalobcu je nutne treba považovať za neprijateľné, v rozpore aj s dobrými mravmi, pretože ide o sumy neprimerane vysoké k výške úveru, ktorý žalobca žalovanému poskytol. Oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere je treba považovať aj za neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko nebol urobený v súlade so zákonom, keď nebol dodržaný zákonný postup, ktorý sa vyžaduje pri uzatváraní zmluvy. Podmienky zmluvných dojednaní nie je možné meniť jednostranným úkonom jednej zmluvnej strany. Z uvedeného dôvodu sa považuje tento úver za bezúročný a bez poplatkov a poukazom na ust. § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. Zrejmé je, že sa žalobca nekalým spôsobom snažil získať od žalovaného plnenie vysoko prevyšujúce finančnú čiastku, ktorú mu na základe zmluvy o úvere skutočne poskytol. Žiadosť/zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a konečné schválenie úveru obsahujú odlišné dojednania, pritom údaje o úrokovej sadzbe a aj RPMN sú na oboch listinách rovnaké, čo však matematicky nie je možné, a takto dosiahol skresľovanie skutočnej sumy nákladov, úrokov, poplatkov, ktoré spotrebiteľ žalobcovi napokon zaplatí. Po preskúmaní úverovej zmluvy je možné vyvodiť záver, že žalobca žiada od dlžníka úroky, poplatky a náklady skryto zakomponované do nejasných údajov uvádzaných v zmluve, čo je nekalá obchodná praktika. Nakoľko žalovaný doposiaľ zaplatil na úvere 2. 562, 97 eur a s poukazom na uvedené je tento úver bezúročkový a bezpoplatkový, celý úver žalovaný už zaplatil. V skutočnosti totiž, ako to z karty klienta vyplýva, poskytol

žalobca žalovanému finančné prostriedky vo výške 2. 071, 53 eur, ktorú sumu prirodzene musí žalovaný žalobcovi vrátiť celú, keďže ju použil pre vlastné potreby. Nakoľko žalovaný voči žalobcovi svoj záväzok splnil, súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

10.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalobcovi. Nakoľko mu preukázateľne trovy doposiaľ nevznikli, súd mu náhradu trov nepriznal. Žalobca vzal pred začatím pojednávania vo veci samej žalobu čiastočne späť v celkovej výške 900 eur, v tejto časti mu súd vrátil súdny poplatok krátený o 6, 70 eur podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 15.06.2016