

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/310/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115219107
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115219107.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., o zaplatenie 4.699,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 4.699,11 eur, úrok vo výške 263,58 eur, úrok z omeškania vo výške 2,99 eur a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 4.699,11 eur od 19.5.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 208,95 eur, všetko v mesačných splátkach po 80 eur vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod výstrahou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozhodnutia,

v prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.7.2015 sa žalobca domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 4.699,11 eur, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 12,39 eur, úrok 263,58 eur, úroky z omeškania 2,99 eur, úrok 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 4.699,11 eur od 19.5.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 4.699,11 eur a nezaplatených úrokov 263,58 eur od 19.5.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 2.12.2013 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. 91887, na základe, ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5.000 eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 18.5.2015 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote 28.5.2015. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného splatenia predstavovala sumu 5.038,07 eur a pozostáva z istiny poskytnutého úveru vo výške 4.699,11 eur, úrokov 263,58 eur, úrokov z omeškania 2,99 eur, poplatkov za upomienky, a to za každú po 15 eur spolu 60 eur a za výzvu za predčasné splatenie úveru 30 eur v zmysle sadzobníka poplatkov, poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 12,39 eur.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, pričom žaloba jej spolu s výzvou súdu bola doručená dňa 11.9.2015.

Súd vo veci vykonal pojednávanie podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu, žalobca svoju neprítomnosť na pojednávanie ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd prejednal vec bez jeho prítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi, a to návrhom, zmluvou č. 91887 zo dňa 2.12.2013, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.5.2015, druhou upomienkou

zo dňa 19.3.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s. od 1.12.2013, sadzovníkom poplatkov, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky a.s., a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav :

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 2.12. 2013 zmluvu č. XXXXX majúcu charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 1 a nasledujúcich zák.č. 129/2010 Z.z., na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5.000 eur s uvedením ročnej úrokovej sadzby 15,9 %, RPMN 19,04 %, priemernej hodnoty RPMN 19,38 % a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom vo výške 10.261,60 eur, výšky splátok 83,43 eur, termínov splatnosti splátok vždy k 12.dňu kalendárneho mesiaca, počtu splátok 120, vrátane jednorazového poplatku za poskytnutie úveru.

Keďže žalovaná si riadne a včas neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere neplatením dohodnutých mesačných splátok, žalobca podaním zo dňa 18.5.2015 podľa bodu 4.2.1 zmluvy pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru k 28.5.2015. Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil nárok na úhradu nesplatenej istiny úveru vo výške 4.699,11 eur k dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške kapitalizovaných úrokov vo výške 263,58 eur, ktorý bola žalovaná povinná platiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia vo výške 15,9 %, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 2,99 eur, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 12,39 eur.

Žalovaná vo veci uviedla, že si je vedomá uzavretej úverovej zmluvy, poukázala však nato, že nie je schopná zaplatiť dlh v jednej sume a požiadala o možnosť zaplata dluhu v splátkach.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že prejednávaná vec je jednoznačne vecou o spotrebiteľskej zmluve regulovanou osobitnou právnou úpravou zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a ust. § 52 a nasledujúcich OZ, keďže bola založená zmluvou o úvere, ktorej účastníkom je žalobca, ktorý pri jej uzatváraní vystupoval ako podnikateľský subjekt v predmete poskytovania úverov a dlžníkom je fyzická osoba, ktorá pri jej uzatváraní nekonala v rámci podnikateľskej alebo obchodnej činnosti.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V danom prípade súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.6.2015 pod sp. zn. 6Co 190/2014 zo záveru ktorých vyplýva, že veriteľovi vzniká právo na zaplatenie dohodnutých zmluvných úrokov len do doby vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

Zo záverov uvedeného rozhodnutia vyplýva, že úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplatnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu zaužívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3 a) ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Z uvedených dôvodov dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania príp. ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobujú značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne.

Podľa názoru odvolacieho súdu niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nie len v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ust. § 3 a) Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto je neplatným právnym úkonom pre rozpor s ust. § 39, § 52ods. 2 v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Na základe uvedeného preto súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 4699,11 eur, kapitalizovaného zmluvného úroku do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 263,58 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 2,99 eur, vrátane 5 % úroku z omeškania ročne určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 31.1.2013 v spojení s ust. § 10c) citovaného nariadenia z nesplatenej istiny úveru

vo výške 4699,11 eur a kapitalizovaného zmluvného úroku ku dňu zosplatnenia úveru od 19.5.2015 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Súd taktiež zamietol v žalobnom petite požadované poplatky za poistenie vo výške 12,39 eur, nakoľko z predložených listinných dôkazov žalobcom súd nemal preukázané, že by došlo k vzniku poistenia respektíve, že by súčasne s úverovou zmluvou došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy v zmysle, ktorej by vznikol nárok žalobcovi na takéto poplatky.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z výsluchu žalovanej mal súd zistené, že žalovaná má príjem v sume 250 eur mesačne, pričom si plní dve vyživovacie povinnosti, manžel žalovanej nepracuje. Vzhľadom na jej príjmy nie je schopná vyrovnáť pohľadávku žalobcu jednou sumou, preto jej súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil splátky 80 eur mesačne s tým, že keď riadne a včas nezaplatí čo len jednu splátku, stane sa zročnou celá pohľadávka, resp. jej zostatok, rovnako aj nahradí trovy konania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca si predmetnou žalobou pôvodne uplatnil nárok na zaplatenie istiny úveru 4.699,11 eur, kapitalizovaného úroku vo výške 263,58 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 2,99 eur, s 15,90 % zmluvným úrokom zo sumy 4.699,11 eur od 19.5.2015 do zaplatenia, t.j. ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo výške 867,93 eur a za nezaplatené poplatky za poistenie 12,39 eur, t.j. ku dňu vyhlásenia rozhodnutia 5.846 eur, pričom tomuto bol priznaný nárok vo výške 4.699,11 eur + 263,58 eur + 2,99 eur = 4.965,68 eur, čo predstavuje 85 % z hodnoty sporu, preto tomuto bola priznaná pomerná časť náhrady trov konania vo výške 70 % (percentuálny rozdiel úspechu v spore 85 % a neúspechu v spore 15 %). Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 298,50 eur, pričom 70 % predstavuje sumu 208,95 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.