

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213227930
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivjanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7213227930.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II. v právnej veci žalobcu K. R. H. S. E., K.: Z.-XXX.XXX.XXX, L. L. K. XXC, A., Š., zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému N. N., W.. XX.X.XXXX, F. A. X, V., v konaní o zaplatenie 1053,20 eur príslušenstvom taktó

rozhodol:

Opravuje druhý výrok rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 19.4.2016, v konaní č.k. 25C 77/2016-64 tak, že výrok znie:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške 75 eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 166,12 eur do 3 dní od jeho právoplatnosti na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II č.k. 25C 77/2016-64 dňa 19.4.2016 rozhodol vo veci rozsudkom.

Pri opisovaní rozsudku došlo k chybe v písaní, v dôsledku čoho súd nedopatrením nesprávne neuviedol v časti druhého výroku tohto rozsudku výšku súdneho poplatku za žalobu vo vzťahu k trovám konania, ktoré je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi, ktorá ma správne byť vo výške 75 eur.

Podľa ust. § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozhodnutia a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.