

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206862
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubinyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814206862.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa V. N. G., s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v H., Y. č. 8, zastúpeného advokátom N.. N. D., so sídlom v H., Y. č. 8, proti odporcovi: M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., G. č. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 720,51 eur istiny a prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 11. februára 2015, č.k. 13C/98/2014-61, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh vo veci samej, v časti konanie zastavil a rozhodol o trovách konania tak, že odporcovi náhradu trov nepriznal a ďalším samostatným výrokom zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 308,63 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka odôvodnil konštatovaním, že odporca bol v konaní plne úspešný a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jeho strane priznal náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Pri určení výšky trov právneho zastúpenia vychádzal okrem iného z toho, že k prevzatiu a príprave zastúpenia vedľajšieho účastníka došlo dňa 1.3.2013 a vzhľadom k tomuto dátumu priznal pri tomto úkone režijný paušál vo výške platnej v roku 2013 a nepriznal DPH, pretože právny zástupca vedľajšieho účastníka sa stal platcom DPH až od 16.4.2014.

Proti rozsudku okresného súdu, a to výroku, ktorým bola uložená navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie vedľajší účastník, ktorý nesúhlasil s výškou režijného paušálu a nepriznaním DPH pri úkone prevzatia a prípravy zastúpenia, pretože k nemu došlo 23.1.2015 a nie 1.3.2013.

Navrhovateľ sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t.j. vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správny. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 16.5.2014, ku ktorému priložil plnú moc na zastupovanie datovanú dňom 01.03.2013.

Z uvedeného zistenia je potom zrejmé, že okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania správne vychádzal z okamžiku prevzatia a prípravy zastúpenia ku dňu uvedenému na plnomocenstve a vychádzajúc z tohto času poskytnutia právnej služby aj správne rozhodol o výške trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka.

Vzhľadom na uvedené krajský súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

V odvolacom konaní tak bol úspešný navrhovateľ (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.), ktorému však krajský súd nepriznal náhradu trov konania, pretože ju nežiadal (§ 151 ods. 1 O.s.p.)

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.