

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315208773
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315208773.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 702, proti odporkyni: Ž. Š., T. XX. XX. XXXX, H. I. XX, W., U. Č. T. T. I., zast. opatrovníčkou J. R., F. B. G. W., o zaplatenie 435,97 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 435,97 eura s úrokom z omeškania:

- vo výške 9% ročne zo sumy 0,07 eura od 12. 05. 2012 do zaplatenia,
- vo výške 9% ročne zo sumy 40 eur od 01. 06. 2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% ročne zo sumy 2 eura od 27. 11. 2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% ročne zo sumy 3 eura od 12. 12. 2012 do zaplatenia,
- vo výške 5,5% ročne zo sumy 75,92 eura od 31. 05. 2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,25% ročne zo sumy 2 eura od 16. 01. 2014 do zaplatenia,
- vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 eura od 31. 01. 2014 do zaplatenia,
- vo výške 5,25% ročne zo sumy 96 eur od 07. 03. 2014 do zaplatenia,
- vo výške 5,25% ročne zo sumy 87,21 eura od 22. 03. 2014 do zaplatenia,
- vo výške 5,25% ročne zo sumy 120 eur od 22. 03. 2014 do zaplatenia,
- vo výške 5,25% ročne zo sumy 6,77 eura od 30. 04. 2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 26 eur a trov právneho zastúpenia v sume 95,84 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 435,97 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod plynovú/elektrickú energiu na odbernom mieste T., F. XX, XXX XX W. podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Navrhovateľ za dodávku elektriny/plynu a za prácu a služby účtoval odporkyni faktúry, pričom odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou sumy 435,97 eura. Dodal, že v tejto sume sú zohľadnené všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané odporkyňou ku dňu podania návrhu. Keďže sa účastníci konania nedohodli na výške úroku z omeškania pre prípad neuhradenia splatných faktúr, ako ani na zmluvnej pokute, navrhovateľ si uplatnil zákonný úrok z omeškania, ako aj náhradu trov konania.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 08. 07. 2015 č.k. 16C/175/2015-54, ktorý sa však nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 03. 03. 2016

č.k. 16C/175/2015-79 zrušený a na ochranu záujmov odporkyne bol odporkyňi ustanovený opatrovník, ktorému bol následne doručený návrh s prílohami.

Vo veci samej súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 15. 06. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 25. 11. 2010 uzatvorila odporkyňa s Energetickým centrom, a.s., Zmluvu o združených službách dodávky elektriny číslo 20003061, v rámci ktorej sa okrem iného dohodli na poplatku za energetické poradenstvo 5 eur bez DPH, ako aj do poznámky uviedli, že platba šekom, volať po 14.00 hod. Distribučná sadzba bola stanovená D2, produkt dodávky D-ST, pôvodný dodávateľ ZSE, záloha 34 eur mesačne. V rovnaký deň, t.j. 25. 11. 2010 odporkyňa ako splnomocniteľ splnomocnila Energetické Centrum, a.s., na úkony spojené s procesom zmeny dodávateľa elektriny.

Z výpisu z Obchodného registra SR súd zistil, že Zmluvou o predaji podniku uzavretej dňa 23. 09. 2013 medzi spoločnosťou Energetické Centrum a.s., IČO: 35 905 972, so sídlom: Sartorisova 10, 821 08 Bratislava ako predávajúcim a spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36 807 702, so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 02 Bratislava ako kupujúcim došlo s účinnosťou k 01. 10. 2013 k predaju celého podniku v zmysle § 476 a nasl. Obchodného zákonníka.

Právny predchodca navrhovateľa, ako aj navrhovateľ následne odporkyňi vystavoval za poskytnuté služby faktúry a to:

Faktúrou č. 3120007979, vystavenou dňa 01. 03. 2012, splatnou dňa 11. 05. 2012, bola odporkyňi vyúčtovaná faktúra za dodávku elektriny s doplatkom 33,70 eura. Súčasťou predmetnej faktúry bola aj príloha a to za obdobie od 23. 11. 2011 do 31. 12. 2011 v sume 58,27 eura, za obdobie od 01. 01. 2012 do 20. 02. 2012 v sume 77,48 eura, odzrkadľujúce spotrebu elektriny a služieb celkom. Zálohy za predmetné obdobie boli uhradené vo výške 102 eur, teda doplatok predstavoval sumu 33,77 eura a po čiastočných úhradách sumu 0,07 eura.

Faktúrou č. 7120000140, vystavenou dňa 17. 05. 2012, so splatnosťou dňa 31. 05. 2012, bola odporkyňi vyúčtovaná faktúra za odpojenie elektriny vo výške 200 eur.

Faktúrou č. 4120000720, vystavenou dňa 09. 11. 2012, so splatnosťou dňa 26. 11. 2012, bola odporkyňi vyúčtovaná faktúra za upomienku 1 v sume 2 eurá.

Faktúrou č. 4120011025, vystavenou dňa 26. 11. 2012, so splatnosťou dňa 11. 12. 2012, bola odporkyňi vyúčtovaná faktúra za upomienku poplatok 2 v sume 3 eurá.

Faktúrou č. 3313000270, vystavenou dňa 13. 05. 2013, so splatnosťou dňa 30. 05. 2013, bola odporkyňi vyúčtovaná spotreba elektriny za obdobie 21. 02. 2012 - 20. 02. 2013 vo výške 435,92 eura, z ktorej bola odpočítaná suma 340 eur, teda nedoplatok predstavoval sumu 95,92 eura. Súčasťou bola aj účtovná rekapitulácia, ako aj detailné vyúčtovanie. Po čiastočných úhradách nedoplatok predstavoval sumu 75,92 eura.

Faktúrou č. 2440000734, vystavenou dňa 03. 01. 2014, so splatnosťou dňa 15. 01. 2014, bola odporkyňi vyúčtovaná faktúra za upomienku v sume 2 eurá.

Faktúrou č. 2440009584, vystavenou dňa 20. 01. 2014, so splatnosťou dňa 30. 01. 2014, bola odporkyňi vyúčtovaná faktúra za upomienku poplatok v sume 3 eurá.

Faktúrou č. 2471000694, so splatnosťou 06. 03. 2014, bola odporkyňi vyfakturovaná suma 96 eur za prerušenie dodávky.

Faktúrou č. 2411023115, vystavenou dňa 04. 03. 2014, so splatnosťou dňa 21. 03. 2014, bola odporkyňi vyúčtovaná spotreba elektriny za obdobie 21. 02. 2013 - 21. 02. 2014 vo výške 270,29 eura, z ktorej

bola odpočítaná suma 137 eur, ako aj preplatok 3,83 eura (dobropis číslo 3813056351), teda nedoplatok predstavoval sumu 129,46 eura. Súčasťou bola aj účtovná rekapitulácia, ako aj detailné vyúčtovanie. Po čiastočnej úhrade dlžná suma predstavovala sumu 87,21 eura. Dňa 04. 03. 2014 zaslal navrhovateľ odporkyni aj dohodu o platbách.

Faktúrou č. 2460000858, vystavenou dňa 14. 03. 2014, so splatnosťou dňa 21. 03. 2014, bola odporkyni vyúčtovaná suma za deaktivčný poplatok vo výške 120 eur s tým, že dátum deaktivácie bol 28. 03. 2014. Uvedená skutočnosť bola odporkyni oznámená podaním zo dňa 14. 03. 2014.

Medzitým, podaniami zo dňa 20. 01. 2014 a zo dňa 24. 03. 2014 bola odporkyni zaslaná posledná výzva pred prerušením dodávok a vymedzená dlžná suma.

Následne za obdobie od 22. 02. 2014 do 28. 03. 2014 bola odporkyni vyfakturovaná zostatková suma vo výške 6,77 eura a to faktúrou č. 2411042796, so splatnosťou 29. 04. 2014.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“), predmetom trhu s elektrinou a s plynom je dodávka elektriny a plynu, pripojenie a prístup do prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete a distribučnej siete, prenos elektriny a distribúcia elektriny na vymedzenom území, preprava plynu a distribúcia plynu na vymedzenom území, uskladňovanie plynu, poskytovanie podporných služieb v elektroenergetike a plynárenstve, poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike, pripojenie a prístup nových výrobcov elektriny a plynu do sústavy alebo do siete.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o energetike účastníkom trhu s elektrinou je výrobca elektriny, prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, dodávateľ elektriny [§ 2 písm. b) 20. bod], odberateľ elektriny [§ 2 písm. b) 21. bod], obchodník s elektrinou, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou.

Podľa § 20 ods. 1, písm. a), b), c) zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä: 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. Podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka

popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01. 02. 2013) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o združených službách dodávky elektriny, na základe ktorej bol navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca povinný poskytnúť odporkyňi združené služby dodávky elektriny v napäťovej hladine nn. a prevzatie zodpovednosti za odchýlku a zaistenie distribúcie elektriny a systémových služieb a to v súlade s platnými právnymi predpismi SR a Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny. Odporkyňa sa naproti tomu zaviazala odoberať do odberného miesta dodanú elektrinu a uhradiť riadne a včas dohodnutú platbu za dodávku elektriny a distribučné služby v súlade so zmluvou. Navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil, avšak odporkyňa sa dostala s plnením povinností do omeškania a na faktúrach za dodané služby neuhradila sumu 169,97 eura (0,07 eura + 75,92 eura + 87,21 eura + 6,77 eura). Okrem toho neuhradila ani sumy za upomienky v sume 10 eur (2 eurá + 3 eurá + 2 eurá + 3 eurá) a tiež poplatky za odpojenie, prerušenie a deaktiváciu v sume 256 eur (40 eur + 96 eur + 120 eur), v dôsledku čoho dlžná suma predstavuje sumu 435,97 eura. Z vyúčtovacích faktúr pritom zreteľne vyplýva, že na odbernom mieste došlo za fakturované obdobie k dodaniu elektriny, ako aj bolo preukázané, že odporkyňa fakturované sumy neuhrádzala riadne, a preto jej boli zasielané upomienky, ako aj došlo k prerušeniu prevádzky a následne k deaktivácii, resp. k odpojeniu.

Keďže odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla jej povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 435,97 eura ako nezaplatenú cenu za dodanú elektrinu, poplatky za upomienky a odpojenie a prerušenie elektriny, ako aj spolu s touto sumou zaviazal súd odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi príslušné zákonné úroky z omeškania tak, ako boli navrhovateľom správne uplatnené a vyplývajú z výroku rozsudku, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 26 eur za súdny poplatok a vo výške 95,84 eura ako náhradu trov právneho zastúpenia, ktorá pozostávala z dvoch úkonov právnej služby (príprava a prevzatie, písomné podanie na súd) po 31,54. Okrem toho súd priznal aj režijný paušál vo výške 8,39 eura za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a priznanú odmenu spolu s režijným paušálom v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky navýšil o 20% DPH, nakoľko právny zástupca navrhovateľa bol platiteľom DPH. Keďže došlo k ukončeniu právneho zastúpenia ku dňu 29. 02. 2016 a uvedená skutočnosť bola oznámená súdu dňa 05. 02. 2016, súd rozhodol, že odporkyňa je povinná náhradu trov konania zaplatiť navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.