

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Er/309/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715203865
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Priečková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715203865.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnosrská 100/A, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Veronika Kubrikováá, PhD., advokát, so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 42 174 716, proti povinnému N. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - S. XXX, o vymoženie 2 838,07 eur s príslušenstvom, vedenom u súdneho exekútora JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD. na Exekútorskom úrade so sídlom Rimavská Sobota, K. Mikszátha 268, pod značkou EX 6159/2015 takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a .**

Povinnému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, o ktorej žiadosti súd rozhodol uznesením č.k. 3Er/309/2015-37 zo dňa 23.07.2015 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.12.2015.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 3Er/309/2015-37 zo dňa 23.07.2015 zamietnutá, pričom predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.12.2015, exekučný súd v zmysle § 44 ods. 3 v spojení s § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

Súdny exekútor bol výzvou zo dňa 06.07.2015 vyzvaný na vyjadrenie sa v lehote 10 dní, či si uplatňuje trovy konania, kde v prípade ich uplatnenia mal tieto riadne vyčísliť a špecifikovať, pričom spolu s vyúčtovaním trov mal predložiť aj exekučný spis EX 6159/2015. Súdny exekútor si predmetnú výzvu prevzal dňa 09.07.2015 ako vyplýva z doručenky.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor exekučnému súdu neoznámil, či si uplatňuje trovy konania, pričom na toto bol vyzvaný výzvou zo dňa 06.07.2015, ktorú si prevzal dňa 09.07.2015 a ani do dňa rozhodnutia, t.j. 16.06.2016 si žiadne trovy neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V danom prípade procesne zastavenie konania zavinil oprávnený, nakoľko k zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia došlo dôvodu, že predložené rozhodnutie - Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., Bratislava, sp. zn. IA-C/0314/1245 zo dňa 25.04.2014, nebolo spôsobilým exekučným titulom. Povinnému však žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávajúci domáha.