

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204379
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615204379.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, proti odporcovi A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom F. S. XXX, o zaplatenie 270,71 eur s príslušenstvom, na základe odvolania odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/169/2015-16 zo dňa 8. júna 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e vo výroku o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu 90,85 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z istiny 90,85 eur od 21.10.2012 do zaplatenia a vo výroku o náhrade trov konania a vec mu v rozsahu zrušenia v r a c i a na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu z o s t á v a n e d o t k n u t ý vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 90,85 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z tejto sumy od 21.10.2012 do zaplatenia. Vzhľadom na výšku uplatneného nároku posudzoval predmetnú vec ako drobný spor v zmysle ustanovenia § 200ea O.s.p. a na jej prejednanie nenariadil pojednávanie - § 115a ods. 2 O.s.p. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom ustálil, že dotknutá zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala niektoré obligatórne náležitosti, zákonným dôsledkom absencie ktorých je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Odporca celkovo zaplatil navrhovateľovi 247,03 eur, čo vzhľadom na poskytnutú výšku úveru 337,88 eur zodpovedá (práve) sume 90,85 eur. Keďže odporca si nesplnil svoju povinnosť včas, zaťažuje ho aj povinnosť zaplatiť úrok z omeškania. Vo zvyšnej časti okresný súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že v spore prevažne úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal, lebo si tento procesný nárok neuplatnil - § 151 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal premlčania nároku navrhovateľa. Uviedol, že od 27.9.2011, kedy uhradil poslednú splátku 49,34 eur, sa mu navrhovateľ neozval. List zaslaný na adresu jeho rodičov, matka odporcu považovala (s poukazom na zhodné meno a priezvisko) za písomnosť určenú jej manželovi. Odporca dodal, že od r. 2012 má trvalé bydlisko v F. S..

Navrhovateľ žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť. Uviedol, že odporca nedodržiaval platobnú disciplínu, čo viedlo k „spoplatneniu dlhu“. Trval na tom, že ním uplatňovaný nárok nie je premlčaný. Doplnil, že adresy, na ktoré boli odporcovi doručované jednotlivé zásielky, označil výslovne on (odporca) sám.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1, 2 písm. b/ O.s.p. Hoci odvolateľ bezprostredne neuvádza, že napáda rozsudok okresného súdu iba vo výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť (za)platiť navrhovateľovi sumu 90,85 eur s príslušenstvom,

z obsahu jeho odvolania (§ 41 ods. 2 O.s.p.) je zrejmé, že práve táto časť tvorí predmet jeho odvolania. Nadväzne rozsudok v zamietajúcej časti nepodlieha odvolaciemu prieskumu.

Krajský súd v preskúmvanej časti bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1, písm. f/, ods. 2 O.s.p.

Okresný súd zodpovedajúco právnej úprave (§ 200ea O.s.p.) posúdil uplatňovaný nárok ako drobný spor. Hoci ustanovenie § 115a ods.2 O.s.p. umožňuje prejednanie a rozhodnutie drobných sporov bez nariadenia pojednávania, podmienkou takéhoto postupu (aj s odkazom na spojitosť s § 115a ods.1 O.s.p.) je, že skutkový stav veci možno ustáliť len na základe listinných dôkazov predložených sporovými stranami. Predpokladom uvedeného v podmienkach kontradiktórneho konania je jednoznačne to, že odporca má kvalifikovanú vedomosť o existencii sporu, o tvrdeniach protistrany, o ňou predložených/ označených dôkazoch atď.

Nie je však akceptovateľné vydanie rozhodnutia bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods.2 O.s.p. považovať za akýsi ďalší druh skráteného konania. Uvedené (okrem iného) znamená, že odporca sa má o súdnom spore a voči nemu uplatňovanom nároku dozvedieť skôr, ako až pri doručení rozsudku súdu I. stupňa. Okresný súd však postupoval práve takto, čím vo svojich dôsledkoch odňal odporcovi možnosť konať pred súdom.

Úlohou okresného súdu v ďalšom postupe v konaní bude odstrániť predmetnú procesnú nedôslednosť (vrátane náležitých procesných poučení) a reagovať tiež na skutkové tvrdenia obsiahnuté v odvolaní odporcu, resp. v súvisiacom vyjadrení navrhovateľa.

Vzhľadom na zrušenie meritórneho rozhodnutia (hoci len čiastočné) bol zrušený i naň nadväzujúci výrok o trovách konania. V „novom“ rozhodnutí rozhodne okresný súd tiež o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.