

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115223462
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115223462.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa otca O. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, H., zastúpený Mgr. Petrou Marikovič Klimekovou, advokátkou so sídlom Slovanská 1111/35, Vrbové, a matky N.. Q. J., rod. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, H., t.č. bytom kpt. R. XX, H., zastúpená Mgr. Jaroslavou Krajčovičovou Šokovou, advokátkou so sídlom Nitrianska 5, Piešťany, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

Maloletá T. J., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky Q. J., rod. T., nar. XX.X.XXXX.

Obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať celý jeho majetok.

Otec O. J., nar. XX.X.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej T. výživným vo výške 120,00 € mesačne s účinnosťou od 21.9.2015, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 21.9.2015 do 15.6.2016 vo výške 880,00 € povoľuje súd otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 50,00 € spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Otec je oprávnený s maloletou T. stretávať sa každý nepárny víkend v čase piatka od 14,30 hod., keď si otec maloletú prevezme buď zo školského zariadenia alebo pred bytom matky, do nedele do 18,00 hod., keď otec maloletú odovzdá pred bytom matky, každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok vždy v čase od 14,30 hod., keď si otec maloletú prevezme buď zo školského zariadenia alebo pred bytom matky, do 18,00 hod., keď maloletú odovzdá pred bytom matky, ďalej počas letných prázdnin v čase od 16.7. od 9,00 hod. do 31.7. do 19,00 hod., a v čase od 16.8. od 9,00 hod do 31.8. do 19,00 hod., keď otec si prevezme aj odovzdá maloletú v čase určenom ako začiatok resp. koniec styku pred bytom matky, ďalej počas Vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok v čase od 24.12. od 9,00 hod. do 25.12. do 9,00 hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od 25.12. od 9,00 hod do 26.12. do 9,00 hod., a každý nepárny kalendárny rok v čase od 31.12. od 9,00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 19,00 hod.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným dňa 21.9.2015 domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletej T. tak, že by ju súd zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 250,00 € mesačne, a upravil styk otca s maloletou.

Uviedla že rodičia maloletej sú manželia, z manželstva pochádzajú tri deti, a to plnoletí J. a O., a maloletá T., nar. 20.4.2010. Dňa 8.4.2015 matka spolu s maloletou po dlhotrvajúcich nezhodách opustila spoločnú domácnosť, a odsťahovala ku svojej matke; na súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej T. na čas po rozvode (vedené pod sp.zn. 14P/32/2015). Odo dňa kedy matka opustila spoločnú domácnosť otec na výživu maloletej neprispieva, všetky náklady znáša matka výlučne sama. Maloletá navštevuje Materskú školu v Hlohovci, býva častejšie chorá, doposiaľ u nej pretrvávajú nočné pomočovanie, s čím súvisia zvýšené náklady na nákup liekov a hygienických pomôcok. Matka uviedla náklady na výživu a výchovu maloletej na stravu v MŠ 26,00 € mesačne, pohybový krúžok 16,00 € ročne, triedny fond 24,00 € ročne, príspevok do Rady rodičov 20,00 € ročne, mydlovú penu 5,00 € ročne, ZUŠ, výtvarný odbor 6,50 € mesačne, mažoretky 12,00 € mesačne, plienky 20,00 € mesačne, poistenie 200,00 € ročne, strava 150,00 € mesačne, hygienické potreby 10,00 € mesačne, lieky (sprej do nosa, sirupy na dýchacie cesty, sirupy na močové cesty, probiotiká, antibiotiká, vitamíny) 20,00 € mesačne, oblečenie, obuv 120,00 € mesačne, hračky, vymaľovánky, farbičky, výlety 30,00 € mesačne. Dňa 24.8.2015 absolvovala maloletá ORL operáciu nosnej mandle, matka za uvedený zákrok uhradila sumu 110,00 € (otec ničím neprispel). Matka navrhuje, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, s čím otec (na pojednávaní o rozvode manželstva dňa 11.9.2015) súhlasil, keď zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky bude v záujme maloletej z dôvodu nízkeho veku dieťaťa a citovej naviazanosti na matku, a aj z dôvodu pracovnej doby otca. K návrhu priložila matka sobášny list rodičov, rodné listy plnoletých J. a O. a maloletej T., potvrdenie MŠ o nákladoch na pobyt maloletej zo dňa 10.9.2015, pokladničný doklad o platbe lekárskeho výkonu.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej lustrácie z registra priestupkov (otec tri priestupky, matka bez záznamu), oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že ani jeden z rodičov nepoberá dávku v nezamestnanosti, daňové priznanie otca za zdaňovacie obdobie roka 2014 (základ dane vo výške 3.046,00 €), potvrdenie ZUŠ v Hlohovci o výške školného (65,00 € za rok), potvrdenie zamestnávateľa matky z ktorého súd zisťuje jej priemerný mesačný príjem za obdobie od októbra 2014 do septembra 2015 vo výške 1.335,82 €, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch matky za zdaňovacie obdobie 2014, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že matka je poberateľkou prídavku na dve deti vo výške 47,04 € mesačne, ani jeden z rodičov nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani jeden z rodičov nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov ani žiadnej ďalšej štátnej sociálnej dávky, správu o povesti rodičov podanú Mestom Hlohovec, oznámenie Daňového úradu o skutočnosti že matka nepodala za zdaňovacie obdobie roka 2014 daňové priznanie, rodný list maloletej T., prehľad výdavkov na maloletú T., matku a J. J. vyhotovený matkou (cca. 413,38 € mesačne), záznam o styku otca s maloletou vyhotovený matkou, čestné vyhlásenie O. J. zo dňa 23.6.2015, čestné vyhlásenie J. J. zo dňa 23.6.2015, záznamník chorého na cukrovku (matky), 5x poštový poukaz na úhradu výživného otcom, 40x pokladničný doklad za nákup lístkov na kultúrne podujatia, oblečenia, liekov, drogerie, hygienických potrieb, obuvi pre maloletú otcom, 2x faktúru za spotrebu vody otcom, pokladničný doklad vystavený MUDr. Ervínom Jakobom, výpis zo zdravotnej dokumentácie maloletej, prehľad priemernej mzdy v hospodárstve v Trnavskom kraji (v roku 2015 vo výške 780,00 € mesačne), lekársky nález MUDr. Miloslava Kutáka, výpis z triednej knihy maloletej, potvrdenie zamestnávateľa matky z ktorého súd zisťuje jej priemerný mesačný príjem za obdobie roka 2015 vo výške 1.095,92 €, zmluvu o nájme bytu uzatvorenú dňa 14.12.2015 matkou (nájomné 400,00 € mesačne), znalecký posudok č. 14/2016 vypracovaný PhDr. Martou Halašovou dňa 12.4.2016 (pre účely konania sp.zn. 14P/32/2015), potvrdenie o ukončení podnikania otcom ku dňu 31.12.2015, oznámenie o zaradení otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 31.12.2015, žiadosť otca o prijatie do zamestnania, 2x potvrdenie O. J. o vyplatení odmeny z dohody o pracovnej činnosti otcovi za mesiace marec a apríl 2016, kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi otcom ako predávajúcim a O. J. ako kupujúcim (motorové vozidlo Fiat Ducato) zo dňa 31.12.2015 a faktúru, vyúčtovanie spotreby plynu otcom, 3x doklad SIPO za platby vodného, záloh spotreby za plyn a elektriku a RTVS otcom, dohodu o vykonaní práce uzavretú dňa 2.2.2016 medzi O. J. a otcom, daňové priznanie otca za rok 2015 (základ dane 5.601,00 €).

Otec sa k návrhu vyjadril -prostredníctvom svojej právnej zástupkyne- podaním došlým súdu dňa 29.10.2015 v ktorom uviedol že výdavky na maloletú uvádzané matkou nezodpovedajú skutočnosti, sú nadhodnotené a nepreukázané, otec na maloletú prispel financovaním nákladov na stravu a hygienu keď bola maloletá u neho, a tiež ošatenie, hračky a voľno časové aktivity. Po odchode matky s maloletou zo spoločnej domácnosti zostali v spoločnej domácnosti s otcom žiť dvaja plnoletí synovia, pričom otec musel začať platiť aj ďalšie výdavky týkajúce sa domácnosti, čím jeho finančná situácia sa stala neúnosná, výdavky nezvláda uhrádzať a je zadlžený. Poukázal na skutočnosť že výživné na maloletú

doposiaľ matka nežiadala, preto otec nesúhlasí s tým aby súd určoval výživné späťne, odo dňa 8.4.2015, nakoľko matka podala návrh na súd až dňa 21.9.2015 - žiada aby súd rozhodoval o úprave práv a povinností k maloletej T. odo dňa podania návrhu na súd. Čo sa týka zverenia maloletej T. do osobnej starostlivosti matky, s týmto otec súhlasí (nesúhlasí však s dôvodmi uvádzanými matkou), otec nechce aby bola maloletá zainteresovaná do súdnych konaní, záujem maloletej je u otca prvoradý, aj keď podľa neho by aj on sám zvládol osobnú starostlivosť o maloletú (bol s ňou napr. na rodičovskej dovolenke), nie je teda pravdou že by nebol spôsobilý dcéru sám vychovávať. Otec súhlasí so zverením maloletej T. do osobnej starostlivosti matky za podmienky určenia dostatočného styku s dcérou, pretože dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obojom rodičom - v rámci konania o rozvod manželstva rodičov tieto dosiahli dohodu ohľadom styku otca s dcérou, ktorá sa realizuje, takýto rozsah styku chce otec s maloletou aj pri úprave práv a povinností na čas do rozvodu manželstva - otcovi nie je známe prečo matka navrhuje iný, obmedzený styk otca s dcérou. Návrh aby maloletú zastupovala a spravovala jej majetok iba matka sama považuje otec za nenáležitý, nakoľko ide o základné rodičovské právo a povinnosť, pričom na to aby súd otca pozbavil výkonu týchto práv by musel byť daný dôvod (aj v tejto otázke už bola medzi rodičmi dosiahnutá dohoda v rozvodovom konaní). Čo sa týka výživného matkou žiadanú sumu výške 250,00 € mesačne považuje otec za neprimeranú, predovšetkým vzhľadom na vek a potreby maloletej T., keď celkové mesačné výdavky na maloletú nedosahujú túto výšku. Matka uviedla pravidelné mesačné výdavky na maloletú vo výške len 52,97 €, ktoré otec uznáva (materská škola obedy 25,80 €, triedny fond 2,00 €, rada rodičov 1,67 €, mydlová pena 0,42 €, výtvarný krúžok 6,50 €, poistenie 16,58 €); pohybový krúžok a krúžok mažoretiek maloletá nenavštevuje, ďalšie výdavky matka účelovo nadhodnotila (napr. výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, lieky, hračky a výlety), tieto vôbec nepreukázala. Podľa otca matka nemôže vynaložiť na stravu maloletej vo veku 5 rokov mesačne 150,00 € - v čase keď je maloletá u otca a stravu platí on, má matka menšie výdavky na stravu (otec má maloletú u seba 2 celé víkendy v mesiaci -rovnako ako matka-, a cez týždeň má maloletú aj s prespatím -v párný týždeň od utorka poobedia do štvrtku rána a v nepárný týždeň od stredy poobedia do rána do štvrtka a v piatok od poobedia-), takže rozdiel v tom koľko na stravu maloletej vynaloží otec a koľko matka je minimálny. Suma za oblečenie a obuv na maloleté dieťa vo veku 5 rokov vo výške 120,00 € mesačne je podľa otca nadhodnotená, navyše tieto veci kupuje maloletej i otec. Pomočovanie a nákup plienok uvádza len matka, keď je maloletá s otcom sa nepomočuje, otec nekupuje žiadne plienky, plienku nenosí maloletá ani v škôlke, otec považuje za neprimeranú aj sumu 10,00 € mesačne na hygienické potreby maloletej, nesúhlasí ani s prispievaním na hračky a výlety vo výške 30,00 € mesačne, nakoľko hračky jej kupuje aj on, bráva ju na výlety, do kina, zoo a pod. Zdravotný stav maloletej je dobrý, máva len bežné choroby, v tejto súvislosti nie sú žiadne mimoriadne zvýšené náklady. Otec matkou žiadanú sumu výživného by nemohol uhrádzať ani vzhľadom na svoj príjem, ktorý je niekoľkonásobne nižší ako príjem matky, otec je zadlžený. S ohľadom na vek a potreby dieťaťa, ako aj príjmy, nevyhnutné výdavky a životnú úroveň oboch rodičov otec považuje za primerané uhrádzať výživné vo výške 40,00 € mesačne (keďže i sám uhrádza niektoré výdavky na maloletú); v mesiaci október zaslal matke sumu 80,00 € ako výživné na maloletú za dva mesiace. Matka má vyšší príjem a celkovú životnú úroveň, poberá na maloletú T. tiež prídavok na dieťa vo výške 23,52 € mesačne (tiež na syna Kristiána), čo je potrebné zohľadniť, uplatňuje si na ňu daňový bonus (vo výške 42,82 € mesačne), pričom výdavky na domácnosť sú nižšie, keď žije v spoločnej domácnosti s viacerými dospelými ľuďmi s pravidelným príjmom, naviac tvrdenia matky ohľadom jej výdavkov na domácnosť sú nepreukázané. Otec podniká v oblasti autodopravy, podľa daňového priznania za rok 2014 je jeho priemerný mesačný čistý príjem vo výške 254,00 €, na domácnosť má otec pritom výdavky mesačne 15,00 € za vodu (nedoplatok za vodu mal vo výške 71,00 €), 23,00 € za plyn, 4,64 € za RTVS, 26,03 € za elektriku (nedoplatok na elektrike mal vo výške 36,04 €), ďalej platí daň z nehnuteľností (za nehnuteľnosti patriace do BSM), poplatky za komunálny odpad. Otec má ako podnikateľ nepravidelný príjem, na náklady podnikania si musel požičať financie (úhrada DPH, cestnej dane, kúpa nafty, diaľničných známok). Poukázal na skutočnosť že v spoločnej domácnosti s ním žije plnoletý syn rodičov O., ktorému otec do 26.6.2015 prispieval na výživu sumou 160,00 € mesačne, a uhrádzal zároveň všetky náklady na domácnosť (syn O. zatiaľ na spoločné náklady domácnosti neprispieva). Do októbra 2015 otec finančne prispieval aj na syna J. sumou 310,00 € mesačne, t.č. mu neprispieva nakoľko nemá financie; syn J. študuje na vysokej škole v Bratislave, nie je zárobkovo činný (podľa vedomostí otca na syna J. matka neprispieva vôbec). Čo sa týka príjmov otec uviedol že matka má nepomerne vyšší príjem, má vyplácané pohyblivé zložky mzdy a trinásť plat - jej priemerný mesačný príjem je vo výške 1.200,00 € + prídavky na dve deti. Ďalej poukázal na skutočnosť že svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej si plní formou nákupu potrebných vecí. Vzhľadom na uvedené navrhol otec zveriť maloletú T. sa na čas do rozvodu manželstva do osobnej

starostlivosti matky, a otcovi uložiť povinnosť platiť na ňu počnúc dňom 21.9.2015 výživné vo výške 40,00 € mesačne, a určiť styk otca s maloletou.

K vyjadreniu priložil otec svoj výpis zo živnostenského registra, potvrdenie sociálnej poisťovne zo dňa 17.6.2015, kópiu daňového priznania otca za rok 2014 (základ dane 3.046,00 €), účtovnú závierku ku dňu 30.6.2015, 5x platobný doklad SIPO II (platba vodného, plynu a RTVS), 3x poštový poukaz na účet (platba električky), čestné vyhlásenie O. J. a J. J. (plnoletí synovia rodičov) zo dňa 23.6.2015, 4x pokladničný doklad za nákup oblečenia pre maloletú, výpis zo živnostenského registra O. J. (plnoletý syn rodičov), čestné vyhlásenie K. a O. J. (rodičia otca) zo dňa 10.9.2015, výpis z mailovej komunikácie právnych zástupkyň rodičov.

Na pojednávaní konanom dňa 2.11.2015 právna zástupkyňa matky uviedla že žiada, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke, a žiada o určenie výživného počnúc dňom 8.4.2015, nakoľko od tohto dňa otec na výživu maloletej neprispieva. Výživné žiada určiť vo výške 250,00 € s poukazom na náklady na maloletú, ktoré sú mesačne vo výške 420,00 €. Podľa matky otec má vyšší príjem ako deklaruje, keď v rozvodovom konaní uviedol že platí pre syna J. sumu vo výške 300,00 € mesačne, a pre syna O. 160,00 € mesačne (syn O. je plnoletý, zamestnaný). Čo sa týka styku otca s maloletou navrhuje ho upraviť na každý nepárny týždeň od piatku do nedele, a každý párny týždeň v utorok, prípadne aj vo štvrtok od 14,30 hod. do 19,00 hod.

Na pojednávaní konanom dňa 2.11.2015 právna zástupkyňa otca uviedla že so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky otec súhlasí. Čo sa týka styku poukázala na skutočnosť, že otec má vybudovaný s maloletou veľmi dobrý vzťah, momentálne funguje model stretávania sa aj cez týždne s prespávaním. Čo sa týka výšky výživného podľa otca matka umelo navyšuje výdavky na maloletú, nie je reálne aby tieto boli v takej výške na 5-ročné dieťa, matka tiež nepravdivo nadhodnocuje príjmy a možnosti otca; poukázala na nepomer príjmu matky a otca.

Na pojednávaní konanom dňa 2.11.2015 matka uviedla že výdavky na maloletú sú priemerne mesačne vo výške 420,00 €, zvýšené výdavky na maloletú sú z dôvodu jej zdravotného stavu (stále potrebuje plienky za 20,00 € mesačne, častejšie býva chorá, za lieky minie matka od 10,00 do 30,00 € mesačne); ďalšie zvýšené výdavky na maloletú nie sú, maloletá začala chodiť do predškolského zariadenia (25,00 € mesačne strava, 20,00 € mesačne na aktivity a výdavky spojené s návštevou predškolského zariadenia), ďalej platí matka mesačne 16,60 € poisťné, na stravu minie asi 150,00 € mesačne, oblečenie 120,00 € mesačne. Matka je zamestnaná s príjmom 1.335,00, poberá rodinné prídavky; matke bola diagnostikovaná cukrovka, má zvýšené výdavky v súvislosti s diétou (lieky neberie). Čo sa týka stretávania sa otca s maloletou preferuje cez pracovné dni v týždni prespávanie maloletej u matky, nakoľko maloletá musí mať zachovaný režim. Podľa matky otec má reálne vyššie príjmy ako priznáva (matka mu robila v minulosti podklady pre účtovníčku z ktorých vyplývalo, že vystavoval mesačne faktúru vo výške 6.000,00 € - sám však chodil do práce iba dvakrát za týždeň, na ostatné dni za seba dával robiť iné osoby), ak by otec viac pracoval sám, jeho príjmy by mohli byť cca. o 1.000,00 € mesačne vyšší.

Na pojednávaní konanom dňa 2.11.2015 otec uviedol že súhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o ňu dokáže riadne postarať. Čo sa týka stretávania sa s maloletou žiada, aby mu bolo umožnené stretávať sa s ňou v týždni keď ju má cez víkend jeden deň, a v ďalšom týždni dva dni (aj s prespávaním). Čo sa týka výživného je ochotný platiť sumu 50,00 € mesačne, na vyššie výživné nemá finančné prostriedky - je podnikateľ v oblasti autodopravy, keď v rámci živnosti fakturuje odberateľom sumu asi 6.000,00 € mesačne, výdavky sú však vysoké na palivo, pneumatiky, poisťky, cestnú daň a pod., pracujú pre neho 3 vodiči (jeden vyfakturuje sumu 2.000,00 € nakoľko má vlastné auto a všetky náklady si platí sám, ostatní dvaja chodia do práce raz alebo dvakrát za týždeň, a títo fakturujú sumu 200,00 € mesačne, jazdia na autách otca, ktorých prevádzku hradí on). Otec v podnikaní vykazuje v roku 2015 stratu, v roku 2014 mal podnikanie ziskové. Otec má vyštudovanú strojársku učňovskú školu s maturitou, je zdravý, zvýšené výdavky nemá, na domácnosť a spotreba energií minie 100,00 € mesačne, ďalšie výdavky má obvyklé.

Na pojednávaní konanom dňa 15.6.2016 právne zástupkyne rodičov uviedli že rodičia sa dohodli čiastočne na úprave práv a povinností k maloletej T. tak, že maloletá by bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok; dohodli sa tiež na styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený s maloletou T. stretávať sa každý nepárny víkend v čase piatka od 14,30 hod., keď si otec maloletú prevezme buď zo školského zariadenia alebo pred bytom matky, do nedele do 18,00 hod., keď otec maloletú odovzdá pred bytom matky, každý párny týždeň v utorok a vo štvrtok vždy v čase od 14,30 hod., keď si otec maloletú prevezme buď zo školského zariadenia alebo pred bytom matky, do 18,00 hod., keď maloletú odovzdá pred bytom matky,

ďalej počas letných prázdnin v čase od 16.7. od 9,00 hod. do 31.7. do 19,00 hod., a v čase od 16.8. od 9,00 hod do 31.8. do 19,00 hod., keď otec si prevezme aj odovzdá maloletú v čase určenom ako začiatok resp. koniec styku pred bytom matky, ďalej počas Vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok v čase od 24.12. od 9,00 hod. do 25.12. do 9,00 hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od 25.12. od 9,00 hod do 26.12. do 9,00 hod., a každý nepárny kalendárny rok v čase od 31.12. od 9,00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 19,00 hod.

Na pojednávaní konanom dňa 15.6.2016 právna zástupkyňa matky uviedla že matka žiada určiť výživné vo výške 180,00 € mesačne od 8.4.2015. Poukazuje na skutočnosť, že otec podnikal od roku 1997, k 31.12.2015 podnikanie ukončil, podľa vedomostí matky svoju činnosť otec previedol na dospelého syna, ktorý nákladnú dopravu ďalej realizuje a darí sa mu - otec mu vypomáha, pravdepodobne je nejakým spôsobom odmeňovaný, nakoľko od 1.1.2016 si nehľadá prácu. Navrhuje aby bolo určené výživné s prihliadnutím na možnosti otca zamestnať sa s poukazom aj na dopyt po pracovnej sile v danom regióne. Čo sa týka potrieb maloletej tieto sa od posledného pojednávania nezmenili, takisto sa nezmenili príjmové pomery matky - t.č. matka žije sama s maloletou dcérou v prenajatom byte, platí za nájomné a spotrebu energií 400,00 € mesačne. Matka má okrem maloletej T. ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému J., ktorý študuje na vysokej škole. Odo dňa podania návrhu otec prispel na výživu maloletej T. 6-krát po 40,00 €, t.j. spolu sumu 240,00 €.

Na pojednávaní konanom dňa 15.6.2016 právna zástupkyňa otca uviedla že otec nesúhlasí s platím výživného vo výške 180,00 € mesačne, nakoľko matka nepreukázala potreby maloletej v takejto výške - ňou uvádzané výdavky na maloletú sú nadhodnotené, nie je možné aby na stravu alebo oblečenie minula 150,00 € mesačne. Nesúhlasí s určením výživného od 8.4.2015, nakoľko matka nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré nepodala návrh na úpravu práv a povinností skôr. Poukázala na skutočnosť, že otec je t.č. vedený v evidencii nezamestnaných, nepoberá žiadne dávky v nezamestnanosti (nevznikol mu nárok), nepoberá žiadne sociálne dávky; aj keby súd vychádzal z priemerného platu v národnom hospodárstve, tento je v trnavskom kraji 780,00 € brutto, pričom matka má takmer dvojnásobne vyšší príjem. Otec má vyživovaciu povinnosť okrem maloletej T. k plnoletému synovi J., ktorý študuje, ale tiež živí plnoletého syna O., ktorý síce už neštuduje, podniká v autodoprave (v ktorej podnikal predtým otec), avšak sa mu nedarí a s podnikaním chce skončiť. Je pravdou že otec od podania návrhu z titulu výživného zaplatil matke sumu 240,00 €, uhradil aj iné výdavky, napr. oblečenie, obuv a pod. Otec navrhuje s poukazom na uvedené určiť výživné vo výške 40,00 € mesačne, v prípade nedoplatku navrhuje splácať dlh v splátkach po 10,00 € mesačne.

Na pojednávaní konanom dňa 15.6.2016 zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla že vzhľadom na dohodu rodičov odporúča zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletou; čo sa týka výživného odporúča aby súd určil výživné s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletej a možnosti otca.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa a ich právnych zástupkýň, zástupkyne kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, oboznámením sa s návrhom a s vyjadreniami účastníkov, a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletá T. má 6 rokov - momentálne býva u matky, kde sú vytvorené vhodné podmienky na jej výchovu. Otec maloletej s jej zverením do osobnej starostlivosti matky vyslovil súhlas.

Maloletá navštevuje materskú školu v mieste bydliska, sú na ňu mierne zvýšené náklady z dôvodu zdravotného stavu (býva častejšie chorá, pretrváva u nej nočné pomočovanie, s čím súvisia náklady na nákup liekov a hygienických pomôcok), ostatné náklady na výchovu maloletej sú primerané, nezvýšené; matka uviedla náklady na výživu a výchovu maloletej na stravu v MŠ 26,00 € mesačne, pohybový krúžok 16,00 € ročne, triedny fond 24,00 € ročne, príspevok do Rady rodičov 20,00 € ročne, mydlovú penu 5,00 € ročne, ZUŠ, výtvarný odbor 6,50 € mesačne, mažoretky 12,00 € mesačne, plienky 20,00 € mesačne, poistenie 200,00 € ročne, strava 150,00 € mesačne, hygienické potreby 10,00 € mesačne, lieky (sprej do nosa, sirupy na dýchacie cesty, sirupy na močové cesty, probiotiká, antibiotiká, vitamíny) 20,00 € mesačne, oblečenie, obuv 120,00 € mesačne, hračky, vymaľovánky, farbičky, výlety 30,00 € mesačne - otec považuje vyčíslené náklady za nadhodnotené.

Matka je zamestnaná s príjmom 1.095,92 € mesačne, poberá rodinné prídavky vo výške 47,04 € mesačne, ďalšie príjmy nemá. Býva s maloletou (partnera nemá) v prenajatom byte, kde platí nájomné vrátane spotreby médií vo výške 400,00 € mesačne, nemá žiadne zvýšené výdavky. Okrem maloletej T. má matka jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, k synovi J..

Otec je t.č. (od 1.1.2016) nezamestnaný, keď ku dňu 31.12.2015 ukončil živnostenské podnikanie (živnosť v ktorej podnikal otec prevádzkuje t.č. plnoletý syn rodičov O.), oficiálne nemá žiaden príjem; za

rok 2015 podľa daňového priznania otec vykázal základ dane vo výške 5.601,00 €. Otec má vyštudovanú strojársku učňovskú školu s maturitou, je zdravý; priemerný plat v národnom hospodárstve v trnavskom kraji bol v roku 2015 vo výške 780,00 € mesačne. Výdavky má otec obvyklé, nezvýšené - údajne živi dvoch synov, a to J. ktorý študuje (na jeho výžive sa plnohodnotne podieľa aj matka), a O. (ktorý štúdium ukončil, t.č. je samostatne zárobkovo činnou osobou, podniká); okrem maloletej T. má teda otec jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, k synovi J..

Návrh na súd bol matkou podaný dňa 21.9.2015, matka žiadala určiť výživné od 8.4.2015, nepreukázala však žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré návrh nepodala skôr, a pre ktoré by súd mal určiť výživné aj za dobu pred podaním návrhu.

Za obdobie od 21.9.2015 do 15.6.2016 prispel otec z titulu výživného podľa zhodných vyjadrení rodičov na maloletú sumou vo výške 240,00 € (uhrádzal aj iné drobné výdavky, napr. lístky na kultúrne a spoločenské podujatia, drobné oblečenie a pod., ktoré však súd za plnenie si vyživovacej povinnosti nepokladá).

Na styku otca s maloletou sa rodičia dohodli.

Podľa § 36, ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Rozhodnutie súdu o úprave výkonu práv a povinností rodičov voči deťom, ktorým súd najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, prichádza v zmysle ustanovenia § 36, ods. 1 Zákona o rodine do úvahy vtedy, ak rodičia spolu nežijú. Konanie o zverení do osobnej starostlivosti pritom musí byť spojené s rozhodnutím o výživnom na maloleté dieťa.

Výživným sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa tak slúži nielen k uspokojovaniu jeho výživy v užšom slova zmysle, ale aj k uspokojovaniu všetkých odôvodnených hmotných potrieb (šatstvo, obuv, bielizeň, lieky, hračky a pod.) a aj ďalších potrieb dôležitých k úspešnej výchove dieťaťa, pričom odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú závislé od jeho veku, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravia, záujmov, od spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a pod.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd zohľadňuje aj to, ktorý z rodičov sa o dieťa stará osobne, pretože takúto starostlivosť je potrebné považovať za plnenie vyživovacej povinnosti. Práca a osobná starostlivosť jedného z rodičov poskytovaná dieťaťu tak môže vyvážiť platby druhého rodiča. Pri určení výšky výživného súd vychádza aj zo zásady úmernosti, t.j. že životná úroveň dieťaťa sa má prispôbiť

životnej úrovni ostatných členov rodiny. Preto ak majú rodičia vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti vyšší životný štandard, premietne sa to aj do rozsahu odôvodnených potrieb dieťaťa, a naopak. Princíp potenciality príjmov je inštitútom ktorý výrazne ochraňuje záujmy oprávneného, pričom prvoradým záujmom je, aby v rámci majetkových vzťahov boli uspokojené potreby maloletého dieťaťa - zákon teda umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného ktoré sú reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať (t.j. prednosť pred princípom fakticity). V tejto súvislosti zákon uvádza vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu - úplne zrejme sa pritom jedná o situáciu, keď povinný dosahuje nižší príjem (alebo nedosahuje žiaden príjem), a to bez závažných dôvodov, ktoré by ho mali k tomu viesť. Následkom princípy potenciality je potom skutočnosť, že súd pri určovaní výšky výživného vychádza z potencialného príjmu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že maloletá T.ije momentálne so svojou matkou v prostredí, ktoré je jej známe a pre ňu prirodzené, a kde sú vytvorené vhodné podmienky na jej riadnu výchovu - súd preto rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matke (keď otec s jej zverením do osobnej starostlivosti matke vyslovil súhlas).

Vo veci určenia výšky výživného súd vzal do úvahy príjmy (u otca potenciálny príjem) a výdavky rodičov, a oprávnené potreby maloletého dieťaťa.

Matka je zamestnaná s príjmom 1.095,92 € mesačne, poberá rodinné prídavky vo výške 47,04 € mesačne, ďalšie príjmy nemá. Býva s maloletou (partnera nemá) v prenajatom byte, kde platí nájomné vrátane spotreby médií vo výške 400,00 € mesačne, nemá žiadne zvýšené výdavky. Okrem maloletej T. má matka jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Otec je t.č. (od 1.1.2016) nezamestnaný, keď ku dňu 31.12.2015 ukončil živnostenské podnikanie (živnosť v ktorej podnikal otec prevádzkuje t.č. plnoletý syn rodičov O.), oficiálne nemá žiaden príjem; za rok 2015 podľa daňového priznania otec vykázal základ dane vo výške 5.601,00 €. Súd vychádzal pri určení výživného z jeho potenciálneho príjmu ktorý mohol dosahovať vo výške 466,75 € mesačne (základ dane za rok 2015 vo výške 5.601,00 € deleno 12 mesiacov), nakoľko otec ukončil podnikanie čo odôvodnil tým, že sa mu v podnikaní nedarí, čím sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania a zárobku (§ 75, ods. 1 Zákona o rodine); súd v tejto súvislosti poukazuje tiež na skutočnosť, že otec má vyštudovanú strojársku učňovskú školu s maturitou - podľa údajov zverejnených Štatistickým úradom SR priemerná mzda v národnom hospodárstve v trnavskom kraji bol v roku 2015 vo výške 780,00 € mesačne - ktorýkoľvek z uvedených príjmov by otcovi (ktorý je zdravý, a nemá žiadne obmedzenia pre ktoré by sa z objektívnych dôvodov nemohol pracovať alebo zamestnať sa) umožňoval platiť bez vážnejších problémov určené výživné. Výdavky má otec obvyklé, nezvýšené, okrem maloletej T. má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Súd tiež vzal do úvahy potreby maloletého dieťaťa, ktoré t.č. navštevuje materskú školu v mieste bydliska, sú na ňu iba mierne zvýšené náklady z dôvodu zdravotného stavu (býva častejšie chorá, pretrváva u nej nočné pomočovanie, s čím súvisia náklady na nákup liekov a hygienických pomôcok), ostatné náklady na výchovu maloletej sú primerané, nezvýšené.

Na základe zhora uvedených skutočností dospel súd k názoru, že určenie výživného na sumu 120,00 € mesačne je primerané, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine. Vyživovaciu povinnosť otca súd upravil od 21.9.2015, t.j. odo dňa podania návrhu na súd, a nie od 8.4.2015 ako to požadovala matka, nakoľko nepreukázala existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré návrh nepodalala skôr, a pre ktoré by súd mal určiť výživné aj za dobu pred podaním návrhu.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 21.9.2015 (deň podania návrhu na súd / určenia vyživovacej povinnosti) do 15.6.2015 (deň rozhodnutia súdu) vznikol vo výške 880,00 € (za toto obdobie otec z titulu výživného na maloleté dieťa matke prispel spolu sumou 240,00 €), povolil súd splácať otcovi v splátkach po 50,00 € mesačne spolu s bežným výživným (pod stratou výhody splátok), a to vzhľadom na výšku nedoplatku, a na príjmové a majetkové pomery otca.

Styk otca s maloletou bol upravený v súlade so vzájomne akceptovanou dohodou rodičov.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146, ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.