

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200985  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200985.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: K.. Z. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. XX/XX, K., proti žalovanej: X. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Q. G., prechodne bytom Y.J. Č.. XXX, o zaplatenie 555,24 eura a príslušenstva t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej n á r o k na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. 1.1. V konaní vedenom na tun. súde pod sp. z. 4C/6/2016 sa žalobca žalobou zo dňa 26.01.2016 (doručenou súdu dňa 25.01.2016) proti žalovaným: v 1. rade S. K., J.. XX.XX.XXXX, v 2. rade M. S., J.. XX.XX.XXXX domáhal zaplatenia dlžného nájomného a zmluvnej pokuty a proti v 3. rade žalovanej X. N., J.. XX.XX.XXXX ako ručiteľke žalovanej v 2. rade (a v konaní vedenom na tun. súde pod sp. zn. 4C/22/2022 žalovanej) sa domáhal zaplatenia sumy 1 312,46 eura.

1.2. Dňa 15.05.2020 žalobca na informatívnom výsluchu na Okresnom súde Piešťany vzal žalobu voči žalovanej (v 3. rade) X. N. späť, a to pred doručením žaloby tejto žalovanej.

1.3. Podľa ust. § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj "CSP"), ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

1.4. Podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

1.5. Vzhľadom na uvedené v bode 1.2. a na zákonnú úpravu (cit. v bodoch 1.3. a 1.4.) súd o žalobe voči žalovanej Lýdii Salayovej nekonal a o späťvzati žaloby voči nej ani nerozhodoval.

1.6. Vo veci vedenej na tun. súde pod sp. zn. 4C/6/2016 bol dňa 10.12.2020 vydaný rozsudok (pre zmeškanie), ktorý nadobudol právoplatnosť vo výrokoch I. a II. dňom 26.01.2021 a vo výroku III. dňom 16.03.2021 a vykonateľnosť nadobudol dňom 04.03.2021.

2. Právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. [§ 226 CSP]

3. 3.1. Podaním zo dňa 20.09.2021 (doručeným súdu dňa 21.09.2021), označeným ako "Návrh na vydanie platobného rozkazu - dodatok k Uzneseniu pod sp. zn. 4C/6/2014-9" (pozn.: jedná sa o uznesenie, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie vady jeho žaloby zo dňa 26.01.2016 a ktoré malo nesprávne uvedenú sp. zn., keď správne mala byť " 4C/6/2014") sa žalobca v právoplatne skončenom konaní vedenom na tun. súde pod sp. zn. 4C/6/2016 (viď ods. 1. a 2. zhora) domáhal, aby súd uložil X. N. (v cit. konaní pôvodne ako žalovanej v 3. rade) ako ručiteľke M. S. (žalovanej v 2. rade - viď zhora) povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 312,46 eura. Uviedol, že M. S. bola uznesením Okresného

súdu Trnava sp. zn. 26OdK/230/2021 zo dňa 23.08.2021 zbavená všetkých dlhov z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jej majetok.

3.2. Zhora uvedené podanie žalobcu bolo pôvodne založené do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/6/2016. Sudkyňa, ktorá rozhodovala a právoplatne aj rozhodla vec vedenú pod sp. zn. 4C/6/2016 predvolala žalobcu na informatívny výsluch, na ktorom o. i. poučila žalobcu o tom, že jeho podanie bude zapísané ako nový návrh na vydanie platobného rozkazu pod novou spisovou značkou (čo sa aj stalo a vec je vedená na tun. súde pod sp. zn. 4C/22/2022).

3.3. Žalobca na zhora uvedenom informatívnom výsluchu vzal žalobu proti p. N. späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

6. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. [§ 146 ods. 1 CSP]

7. Pretože bola žaloba vzatá späť pred predbežným prejednaním žaloby a pred prvým pojednávaním súd stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval. Vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav súd preto konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

8. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samo-  
statným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

10. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť ešte pred doručením žaloby žalovanej p. N., bez uvedenia dôvodu. Nedošlo teda k späťvzatiu žaloby z dôvodu na strane žalovanej a pre jej správanie (napr. že by zaplatila žalovanú sumu až po podaní žaloby) preto je namieste záver, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca. Žalovanej by tak vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak žalovanej podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli (do vydania tohto uznesenia jej ani nebola žaloba doručená), preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é o d v o l a n i e. (§ 357 písm. a/ a písm. m/ CSP)

Odvoly sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvoly len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvoly môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]