

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121494804
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121494804.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpenom JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava-Staré Mesto proti žalovanej S. S., K.. X.X.XXXX, I. O. Z. XXX/XX, K., o zaplatenie 107,10 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 107,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 8.10.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 24.9.2021 na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 107,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 8.10.2019 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Amico Finance, a.s., Bratislava poskytol žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod číslom zmluvy XXXXXXXXXXXX úver vo výške 107,10 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Žalovaná svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnila riadne a včas. Právny predchodca vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 30.9.2019. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 8.10.2019 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 30.11.2020 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená žalobcovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 26.11.2020. Žalovaná svoj záväzok, napriek písomnej výzve žalobcu, doposiaľ nezaplatila.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 12.10.2021 platobný rozkaz s. zn. 12Up/1606/2021-31. Žalovanej sa nepodarilo doručiť predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk. Žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní proti žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil podľa § 10 ods. 3

zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní vec listom zo dňa 24.2.2022 tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku.

3. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese Z. XXX/XX, K., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na túto adresu, uvedenú aj žalobcom v podanej žalobe, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovanej. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 21.6.2022. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 7.7.2022. Žalovaná sa k podanej žalobe, napriek výzve súdu uznesením sp. zn. 9Csp/21/2022-87 zo dňa 7.6.2022 v súdom stanovenej lehote 10 dní nevyjadrila, nepredložila žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže žalobca si žalobou uplatnil nárok zo zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 29.7.2022 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 23.8.2022. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o viazanom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.5.2019, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciou o splácaní úveru, 3. upomienkou - výzvou na zaplatenie zo dňa 26.8.2019. doručenkami, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.9.2019, Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 4.12.2020, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020 spolu s prílohou, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.8.2021 a zistil nasledovné:

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Amico Finance, a.s. Bratislava ako veriteľ uzatvoril dňa 16.5.2019 so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej poskytnutý viazaný úver vo výške 107,10 Eur, a to na kúpu tovaru Mobil, za kúpnu cenu 119,- Eur. Akontácia, časť kúpnej ceny vo výške 11,90 Eur, čo predstavuje 10 % z kúpnej ceny bola dlžníkom predávajúcemu zaplatená. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 34,68. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 34,68 %. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver v pravidelných 12 mesačných splátkach po 10,36 Eur s dátumom splatnosti prvej splátky 20.8.2019 a dátumom splatnosti poslednej splátky 20.5.2020, a to vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Celková čiastka k úhrade bola uvedená v zmluve uvedená vo výške 124,32 Eur.

9. V upomienke zo dňa 26.8.2019 bola žalovaná upozornená právnym predchodcom žalobcu na to, že je v omeškaní spolu s tromi splátkami úveru poskytnutého na základe Zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX a vyzvaná k úhrade omeškaných splátok vo výške 31,08 Eur s tým, že zároveň bola upozornená, že neuhradí do 25.9.2019 ani splátku splatnú 20.6.2019 vo výške 10,36 Eur, spoločnosť bude oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru.

10. Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25.9.2019 bolo žalovanej oznámené vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, a to vzhľadom na skutočnosť, že je v omeškaní s úhradou splátky úveru vo výške 10,36 Eur, ktorá bola splatná dňa 20.6.2019, po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Súčasne

bola žalovaná vyzvaná k úhrade dlžného zostatku úveru v celkovej výške 107,10 Eur v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

11. Upomienka zo dňa 26.8.2019, ako aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru boli žalovanej doručované na adresu jej trvalého bydliska uvedenú v zmluve doporučenými zásielkami, ktoré boli vrátené neprevzaté žalovanou dňa 20.8.2019 a 30.9.2019.

12. Z informácie o splácaní úveru vyplýva, že zo strany žalovanej nebola zrealizovaná žiadna splátka a výška pohľadávky k 26.11.2020 bola 155,14 Eur

13. Dňa 30.11.2020 uzatvoril právny predchodca žalobcu ako postupca, so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok postupcu voči dlžníkom a ako vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluva sa týkala tiež pohľadávky vedenej voči žalovanej čo do istiny 107,10 Eur a zmluvného úroku 48,04 Eur. Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 4.12.2020 bolo žalovanej oznámené postúpenie pohľadávky na žalobcu.

14. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 25.8.2021 bola žalovaná vyzvaná uhradiť žalobcovi sumu 224,44 Eur, ktorá suma predstavovala výšku istiny 107,10 Eur, postúpeného úroku 48,04 Eur, náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 65,33 Eur a úroku z omeškania 3,98 Eur.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na

udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená dňa 16.5.2019 úverová zmluva. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejmé aj v danej veci.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanej úver vo výške 107,10 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorú povinnosť si však vôbec neplnila a neuhradila ani jednu splátku. Splátky žalovaná riadne neuhrádzala ani napriek upomienke, v ktorej bola upozornená, že v prípade neuhradenia dlžnej splátky v stanovenej lehote, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Možnosť zosplatnenia úveru bola zmluvnými stranami dohodnutá v článku 4 bod 4.2 písm. d) Zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere. k úhrade dlžných splátok zo strany žalovanej nedošlo a preto právny predchodca žalobcu písomne oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru v celkovej výške 107,10 Eur, vrátane dlžných úrokov, a to ku dňu 20.6.2019.

24. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru 107,10 Eur. Z uvedeného dôvodu súd neposudzoval, či predmetná úverová zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti v dôsledku absencie ktorých by bolo potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené žalobu súd považoval za dôvodnú v celom rozsahu a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení. Úrok z omeškania bol priznaný po uplynutí 7 dňovej lehoty na zaplatenie dlhu v zmysle listu, ktorým došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a ktorý sa považuje za doručený žalovanej dňom 30.9.2019, teda dňom 8.10.2019.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. V konaní bol úspešný žalobca, preto mu bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté až po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným rozhodnutím vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.