

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201433
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201433.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. A., N.. XX.XX.XXXX, K. A., N.. XX.XX.XXXX P. E. A., N.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov: matka - V. H., N.. XX.XX.XXXX, A. T., A. XX, a otec - T. A., N.. XX.XX.XXXX, C.. Č.. A. L. X, K. - Š., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ukladá mal. deťom A., Q., N.. XX.XX.XXXX, K., N.. XX.XX.XXXX P. E., N.. XX.XX.XXXX, všetci obvykle bytom T., A. XX, výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Mlyny - Biele Vody, Biele Vody 263, 053 76 Mlyny, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava sp.zn. 8PPOm/7/2022-14 zo dňa 07.07.2022, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do ústavnej starostlivosti.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07.06.2022, č.k.: 12P/90/2022 - 19, súd začal konanie z úradnej povinnosti o uloženie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi.

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „úrad“), doručeným súdu dňa 03.06.2022 vyplýva, že maloleté deti A. pochádzajú zo vzťahu rodičov V. H. P. T.S. A.. Spisovú dokumentáciu mal. Q. vedie tunajší úrad od októbra 2018, kedy školské zariadenie oznámilo menší počet neospravedlnených vyučovacích hodín maloletej. Od novembra bol z uvedeného dôvodu na výplatu rodinných prídavkov na mal. Q. určený osobitný príjemca Mesto T.. Rodičia boli upozornení na plnenie rodičovských povinností a bolo im poskytnuté sociálne poradenstvo. Rodina ale žila usporiadane, rodičia zabezpečovali starostlivosť o deti, disponovali dobrými rodičovskými zručnosťami a v ich starostlivosti vývin detí nebol ohrozený. Bývali v podnájme v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a kúpeľne. Nehnuteľnosť je v osobnom vlastníctve V.. V. E. a rodina ju užíva doposiaľ. Na základe opakovaného oznámenia školského zariadenia o podozrení zo zanedbávania povinnej školskej dochádzky mal. K. a zanedbávania jej starostlivosti zo dňa 21.01.2022 v rodine vykonali sociálne šetrenie a zhodnotili situáciu detí. Intenzívnejšie opatrenia SPODaSK v záujme maloletých detí začali vykonávať v marci t.r., kedy prijali podnet V.. E., v ktorom poukazuje na to, že z dôvodu, že rodičia neuhrádzali poplatky, dom, v ktorom bývajú, a ktorého je majiteľom, odpojil od elektrickej energie a vykurovania. Poukázal na to, že matka zanedbáva starostlivosť o deti, ponecháva doma deti samé bez dozoru, mal podozrenie na to, že rodičia chodia do herne. Podnet úrad preveril šetrením v domácnosti, následne dňa 16.03.2022 bol vykonaný rozhovor s obidvomi rodičmi na tunajšom úrade. Ich vzťah sa narušil v dôsledku toho, že p. H. nadviazala vzťah s iným mužom. Rodičia sa dohodli, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o deti a otec bude na deti pravidelne prispievať výživným. Odvtedy sa situácia maloletých detí A. stále zhoršuje. V ich bydlisku trikrát hliadka OO PZ Rožňava v nočných hodinách zistila, že deti sú doma samé. Bolo to dňa 30.04.2022, kedy sa následne matka po opakovanom preverení situácie políciou vrátila domov, dňa 19.05.2022, kedy na deti mal dohliadať

priateľ matky, p. K. K., ale údajne len na krátky čas odišiel z domácnosti a dňa 31.05.2022. V dvoch prípadoch polícia kontaktovala aj tunajší úrad. Dňa 20.05.2022 sa na základe telefonického rozhovoru dostavila na tunajší úrad p. V. H.. Uviedla, že dňa 19.05.2022 bola v K. za otcom detí, kde sa s ním chcela dohodnúť ohľadom detí a ohľadom toho, že majiteľ domu ich už odstaviť aj od prívodu vody, v K. aj prespala, pričom na deti mal dohliadať jej priateľ, p. K.. P. H. uviedla, že nájomnú zmluvu s p. E. majú uzavretú do 01.08.2022, ale p. E. ich vyzval k vysťahovaniu sa z domu, pričom termín určil do 31.05.2022. Mal. K. P. Q. boli v deň rozhovoru v škole, mal. E. bola s matkou a bola prítomná počas rozhovoru. Bola plačlivá, unavená, chcela ísť čím skôr domov spať. Matkina matka býva v rodinnom dome v C., ktorý kúpil jej manžel, je už v pokročilejšom veku a neželal by si, aby sa k nim matka s deťmi nasťahovala. Jej otec býva v garáži a má v starostlivosti ešte jej maloletých súrodencov, s ktorých výchovou má problémy. Matkin najstarší syn T. je zverený do pestúnskej starostlivosti p. P. H., ktorá býva v dvojizbovom byte s manželom, manžel p. H. je jej strýko, ale do tohto prostredia by s deťmi nechcela ísť bývať, v bytovom dome žijú neprispôsobiví občania s výskytom sociálno-patologického správania už u detí. Previedli šetrenie v domácnosti. Matka s mal. E. ešte spala, otvorila až na opakované klopanie. V domácnosti bol neporiadok, čo predtým nebolo u p. H. obvyklé. Q. P. K. boli v škole. Matka uviedla, že z domu sa nevysťahuje aj napriek tomu, že majiteľ domu podáva na súd žalobu na vypratanie nehnuteľnosti. Počas víkendu bol doma aj otec detí, keďže nevie variť, teplú stravu deťom zabezpečuje z reštaurácie. Podľa jej vyjadrenia otec detí pracuje v K. a popoludní sa mal vrátiť domov. Dňa 26.05.2022 bol Centru pre deti a rodiny Dobšiná, pracovisko Rožňava, telefonicky oznámený anonymný podnet, že deti V. H. sú doma samé, bez vody a jedla. Rodičia mali odísť do K., fetujú a užívajú pervitín. Podnet preverili dňa 27.05.2022 ráno. Telefonicky bolo na Základnej škole akad. Hronca v Rožňave zistené, že mal. Q. P. K. nie sú v škole. Matka kontaktovala pred obedom. Uviedla, že deti majú zažívacie problémy, preto nešli do školy. Požiadali ju, aby s nimi šla k pediatri, MUDr. Michalkovej. Uviedla tiež, že v K., ako bolo oznámené v podnete, nebola, naopak, doma bol otec detí a ráno opäť odcestoval do práce. Konflikty s p. E., majiteľom domu pretrvávajú, žiada, aby sa z domu vysťahovali, nakoľko ho chce prenajať ukrajinským občanom. P. H. prisľúbila, že sa spolu s otcom detí dostavia na tunajší úrad dňa 30.05.2022 ráno. Dňa 30.05.2022 sa rodičia na úrad nedostavili a ani nekontaktovali. Naopak, vo večerných hodinách na OO PZ Rožňava bolo oznámené, že mal. deti A. sú samé doma. Hliadka OO PZ podnet preverila, deti boli doma bez dozoru, uviedli, že matka je v obchode. Telefonicky sa úrad opakovane pokúšal skontaktovať s matkou, na telefóne bola nedostupná. Úrad sa pokúsil telefonicky skontaktovať aj s otcom detí, na telefóne bol tiež nedostupný. Dňa 31.05.2022 už matkin telefón zvonil, nedvíhala. Matka bola informovaná o podaní návrhu na súd na nariadenie výchovného opatrenia, nakoľko odmietla spoluprácu s akreditovaným subjektom CDR DraK a odmietla tiež dobrovoľnú spoluprácu s CDR Dobšiná na základe odporúčania. Matka si neuvedomuje závažnosť situácie, ohradila sa, že či má oznamovať každý svoj krok a poukázala na to, že majú kontaktovať otca detí. Otec detí v domácnosti počas posledných šetrení nebol zastihnutý, telefón nedvíha a nereaguje na sms-správy. Tunajší úrad telefonicky v čase, kedy sa úrad pokúsil vykonať šetrenie v domácnosti, kontaktoval p. E.. Poukázal na to, že dnes, 31.05.2022 je posledný deň na vysťahovanie rodiny z jeho nehnuteľnosti. Na priateľa matky, K. K., podal trestné oznámenie, nakoľko sa napriek jeho výslovnému zákazu zdržiaval v jeho dome. Potvrdil, že otec detí, T. A. bol cez víkend doma. Telefonicky bolo u zástupkyne ZŠ akad. Hronca v Rožňave zistené, že mal. Q. P. K. sú v škole. Z vyžiadanej správy Základnej školy akad. Hronca v Rožňave vyplýva, že mal. Q. je žiačkou 5. ročníka a K. 3. ročníka. Q. sa na vyučovanie pripravuje nedostatočne, absentuje domáca príprava. V hodnotení za 1. polrok nepospela z predmetu slovenský jazyk a literatúra a z viacerých predmetov bola hodnotená známku dostatočnú. Jej správanie k učiteľom a spolužiakom je slušné, do školy chodí upravená a čistá, pekne oblečená. Začala sa stravovať v školskej jedálni, ale pre neuhradené poplatky za stravu na obedy prestala chodiť. Nemá uhradený triedny fond ani poplatok za ZRPŠ, pracovné zošity má zaplatené. Do školy chodí so sestrou K., väčšinou taxíkom. Má nepravidelnú školskú dochádzku, ku 27.05.2022 vymeškala 276 vyučovacích hodín, ktoré sú väčšinou ospravedlnené matkou, keďže kvôli COVID situácii rodič môže ospravedlniť neprítomnosť žiaka v škole 5 po sebe nasledujúcich dní. Učivo, ktoré vymeškala si nedoberá. Mal. K. dosahuje tiež veľmi slabé výsledky. Na vyučovanie sa nepripravuje, nemá potrebné pomôcky a domáce úlohy si robí sporadicky. Nemá uhradené poplatky - triedny fond a ZRPŠ. Má nepravidelnú školskú dochádzku (napr. dva dni v škole a tri dni nie). Matka bola predvolaná do školy, prisľúbila nápravu, no nič sa nezmenilo. Otec údajne triednu učiteľku maloletej zvykol kontaktovať telefonicky, uvádzal, že pracuje v zahraničí, preto na dcéru nevie dohliadať a upozornil ju na možné problémy. Na základe popísaných skutočností je možné konštatovať, že zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin mal. detí A. je ohrozený. Deti dosahujú veľmi slabé výchovno-vzdelávacie výsledky v dôsledky častej neprítomnosti na vyučovaní, ktorú ospravedlňuje matka. Deti nemajú stabilné a bezpečné rodinné prostredie, vzťah rodičov sa narušil, matka udržiava

vzťah s iným mužom a opakovane sa preukázalo, že deti boli v noci doma samé, bez dozoru rodičov, resp. dospeljej osoby. S otcom detí sa od marca nepodarilo osobne hovoriť a ani telefonicky skontaktovať. Telefón nedvíha a na sms-správy nereaguje. Správanie matky je nezodpovedné, napriek tomu, že jej bola ponúknutá pomoc a podpora, neprijíma ju, nesplní to, na čom sa dohodnú. Úrad nadobudol podozrenie, že zavádza a nehovorí pravdu. Q. je v rizikovom vývinovom období, potrebuje dohľad a nastavené hranice. Mal. E. je v útlom veku, je často ponechaná v starostlivosti starších sestier. Ani jeden z rodičov nechce prevziať zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o deti a za vyriešenie situácie, kedy sa rodina môže ocitnúť bez bývania. Nestabilné rodinné prostredie negatívne vplýva na deti, rodičia deti vedome podporujú v zanedbávaní vzdelávania tým, že im ospravedlňujú veľké množstvo vymeškaných vyučovacích hodín. Odmietajú dobrovoľne spolupracovať s tunajším úradom, ktorý do vykonávania opatrení SPODaSK v záujme detí chcel zapojiť akreditovaný subjekt aj CDR, preto je nevyhnutné pristúpiť k uloženiu výchovného opatrenia.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Súd uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti rodičov, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 23.08.2022 uviedol, že vzhľadom k tomu, že od podania došlo k podstatným zmenám v rodine a mal. deti boli neodkladným opatrením zverené do dočasnej ústavnej starostlivosti, navrhuje preto, aby súd výchovným opatrením nerozhodol v tom zmysle, že mal. deti a rodičia majú povinnosť sa podrobiť sociálnemu poradenstvu, ale aby rozhodol v zmysle ust. § 37 ods. 3 písm. b.) Zákona o rodine a teda nariadil deťom pobyt v zariadení.

6. Úradnou činnosťou súdu bolo ďalej zistené, že ohľadom maloletých detí bolo nariadené neodkladné opatrenie tunajším súdom zo dňa 07.07.2022, č.k.: 8PPOm/7/2022 - 14, v zmysle ktorého súd dočasne zveril maloleté deti: Q. A., N.. XX.XX.XXXX, K. A., N.. XX.XX.XXXX P. E. A., N.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Mlyny - Biele Vody, Biele Vody 263, 053 76 Mlyny. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 07.07.2022.

7. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b), ods. 7, ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely: b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že pomery v domácnosti rodiny sa zásadne zhoršili. Otec maloletých detí je dlhodobo mimo domácnosti. Zo šetrenia vykonaného úradom práce vyplýva, že domov chodí sporadicky, pracuje v K., kde sa aj zdržiava. Vzťahy medzi rodičmi detí sa narušili aj v dôsledku pomeru matky s iným mužom. Matka v súčasnej dobe nezvláda starostlivosť o deti, ani nevyvíja snahu zlepšiť podmienky, v ktorých sa nachádzajú aj jej deti. Žije neusporiadaným spôsobom, pre deti nemá vytvorené ani základné nevyhnutné podmienky pre život a výchovu. Navyše v dohľadnej dobe budú zrejme vystaňovaní z domácnosti, čím sa ocitnú bez bývania. Matka ponecháva deti bez dozoru, čo sa preukázalo privolanými policajnými hliadkami. Ohľadom maloletých detí, školská dochádzka detí je nepravidelná, majú vysoký počet neospravedlnených hodín a dosahujú veľmi slabé výsledky. Ani jeden

z rodičov nechce prevziať zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o deti a za vyriešenie situácie, kedy sa rodina môže ocitnúť bez bývania. Nestabilné rodinné prostredie negatívne vplyva na deti, rodičia deti vedome podporujú v zanedbávaní vzdelávania tým, že im ospravedlňujú veľké množstvo vymeškaných vyučovacích hodín. Odmietajú dobrovoľne spolupracovať s tunajším úradom práce. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd rozhodol tak, že uložil mal. deťom A., Q., N.. XX.XX.XXXX, K., N.. XX.XX.XXXX P. E., N.. XX.XX.XXXX, všetci obvykle bytom T., A. XX, výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, Biele Vody 263, 053 76 Mlynky, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

9. Súčasne súd zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava sp.zn. 8PPOm/7/2022-14 zo dňa 07.07.2022, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do ústavnej starostlivosti.

10. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.