

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202048  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316202048.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: L. D., nar. X.X.XXXX, bytom F. X. F. č. XXXX, XXX XX F.Á. X. F., v konaní o zaplatenie sumy 701,20 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd opravuje rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 12C/56/2016-19 zo dňa 31.5.2016 a zápisnicu zo dňa 31.5.2016 vo výrokovej časti v III. odstavci tak, že správne táto časť výroku rozsudku znie:

III. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 12,41 Eur z titulu náhrady súdneho poplatku a sumu 42,56 Eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom č .k. 12C/56/2016-19 zo dňa 31.5.2016 Okresný súd Čadca rozhodol vo veci samej o návrhu navrhovateľa v konaní o zaplatenie sumy 701,20 € pozostávajúcej z dlžnej sumy nezaplateného úveru..

Okresný súd citovaným rozsudkom rozhodol v treťom odseku tak, že zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi spolu sumu 16,70 eur z titulu súdneho poplatku a titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 57,28 eur, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 164 veta prvá a druhá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Pretože výrok cit. vyhláseného rozsudku okresného súdu v dotknutej časti je nesprávny - na základe chyby v počítaní (v pôvodnom rozsudku došlo k nesprávnemu výpočtu % čistého úspechu navrhovateľa 39,76%, pričom správne je 29,54% (nárok uplatnený v sume 701,20 €, úspech navrhovateľa 454,20 € t.j. 64,77%, úspech odporcu v sume 247,- € t.j. v 35,23 %), tak ako je uvedené aj v odôvodnení rozsudku a preto súd po zistení tejto chyby v počítaní bez návrhu za účelom zosúladenia odôvodnenia s výrokovou časťou rozsudku, z úradnej povinnosti postupom podľa cit. ust. § 164 OSP ju opravil týmto opravným uznesením.

V zostávajúcich výrokoch, týmto opravným uznesením neopravených, zostal cit. rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 12C/56/2016-19 zo dňa 31.5.2016 týmto opravným uznesením nedotknutý.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).