

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201391
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115201391.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v právnej veci navrhovateľa N.. N. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, X. X., v konaní právne zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Kontrošom, AK so sídlom Horná 67, Banská Bystrica, proti odporcovi 1/ G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. G. X, X. X., odporcovi 2/ T.. X. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. G. X, X. X., odporcovi 3/ LICITOR group, a.s., so sídlom Sládkovičova 6, Žilina, IČO: 36 421 561, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou Kubinec & partners s.r.o., AK so sídlom Nám. SNP 17, Banská Bystrica, odporcovi 4/ T.. N. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, X. X., v konaní právne zastúpený advokátom JUDr. Petrom Petríkom, AK so sídlom Komenského 14419/18D, Banská Bystrica, o návrhu na určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 01. 2015 domáhal určenia neplatnosti dražby zo dňa 18. 12. 2014.

Navrhovateľ sa vyjadril, že odporcovia 1/ a 2/ dražbou vykonali záložné právo k bytu, ktorým bola zabezpečená pohľadávka z dvoch pôžičiek vo výške 3000 Eur a 2000 Eur. Navrhovateľ tvrdil, že žiadne písomné pôžičky s odporcami neuzatváral. Aj keby sa celý dlh stal splatným naraz, nikdy by nemohol predstavovať sumu 12062,15 Eur, pretože úročenie splatnej istiny skončilo dňom jej splatnosti. Čo sa týka miery úrokov, tá presiahla 50% ročne. Odporcovia 1/ a 2/ podľa vyjadrení navrhovateľa nanútili navrhovateľovi predať byt tretej osobe za obzvlášť nevýhodných podmienok, čo navrhovateľ preukazoval pripojeným návrhom kúpnej zmluvy. Z uvedených dôvodov navrhovateľ navrhol vyhlásiť zmluvu o pôžičke za neplatnú v zmysle § 39a OZ.

Odporca 1/ a 2/ sa k veci vyjadril, že boli ich strany navrhovateľovi poskytnuté 2 pôžičky vo výške 4200 Eur a 6300 Eur, ku ktorým bolo zriadené záložné právo. V zmysle zmluvy odporca 1/ a 2/ vypovedali zmluvu a zosplatnil dlhovanú istinu, nakoľko navrhovateľ si neplnil svoje povinnosti riadne a včas. Pohľadávka vo výške 12062,15 Eur bola vypočítaná ku dňu 30. 09. 2014. Čo sa týka neplatnosti dražby, tá prebehla v zmysle zákonných ustanovení, nakoľko zmluva o pôžičke bola podpísaná dobrovoľne a a obe zmluvy boli bezúročné.

Odporca 3/ k veci uviedol, že navrhovateľ nenamietal výšku splátok, ale iba samotné vykonanie dražby. Dražba prebehla podľa jeho vyjadrenia v súlade s § 33 zákona o dobrovoľných dražbách.

Odporca 4/ uviedol, že zmluvy, ktoré videl, jasne preukazujú, že navrhovateľ uzavrel zmluvy o pôžičke, ako uviedol odporca 1/, kde reálne sumy boli poskytnuté.

Svedok Y. T. kvoci uviedol, že navrhovateľovi odporca 1/ poskytol pôžičku vo výške 6300 Eur a 4200 Eur. Svedok bol pri tom, keď pán L. priamo odovzdával peniaze P.. To sa malo udiť priamo z ruky do ruky v nákupnom centre Europa SC.

Svedkyňa T. P. uviedla, že vie o skutočnosti, že pán L. požičal navrhovateľovi- jej otcovi sumu 3000 Eur. Otec jej túto sumu 3000 Eur ukázal až vtedy keď boli spolu v aute. Svedkyňa uviedla, že jej otec splatil uvedenú pôžičku v celom rozsahu.

Svedkyňa Y. L. uviedla, že nevie o tom, že by si pán P. požičiaval nejaké finančné prostriedky, pričom ona chodila navrhovateľovi upratovať byt. Tieto služby vykonávala bezplatne a z bytu mu žiadne peniaze nevzala.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadreniami účastníkov, pripojeným spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6C/185/2014, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12C/404/2014, osvedčením o vykonaní dobrovoľnej dražby, vyčíslením pohľadávky, návrhom kúpnej zmluvy spolu s ďalšími pripojenými listinami a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ a odporcovia 1/ a 2/ dňa 03. 05. 2013 podpísali pôžičku na sumu 6300 Eur, ku ktorej bol poskytnutý splátkový kalendár na 42 splátok po 150 Eur a dňa 17. 09. 2013 pôžičku vo výške 4200 Eur. Odporcovia 1/ a 2/ podali návrh na výkon záložné práva k bytu, ktorým bola zabezpečená pohľadávka z obidvoch pôžičiek.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v čase uzavretia zmluvy o úvere je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v čase uzavretia zmluvy o úvere je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 21 ods. 2 z. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; 12b) v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

Súd dokazovaním mal preukázané, že dňa 03. 05. 2013 odporca 1/ a odporca 2/ uzavreli pôžičku na sumu 6300 Eur a dňa 17. 09. 2013 pôžičku vo výške 4200 Eur. Čo sa týka platnosti predmetných pôžičiek, súd ich preskúmaním mal preukázané, že tie obsahovali všetky zákonné náležitosti, ktoré boli dobrovoľne individuálne dojednané a uzatvorené bez neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré by odporovali dobrým mravom, pričom predmetné finančné prostriedky boli aj reálne poskytnuté. V predmetnej veci sa nejednalo o spotrebiteľské zmluvy, nakoľko navrhovateľ s odporcami 1/ a 2/ uzavrel

predmetné pôžičky ako fyzickými osobami, ktoré nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Súd mal predmetnými zmluvami o pôžičkách za preukázané, že tieto boli poskytnuté ako bezúročné pôžičky, s výškou zmluvnej pokuty 10% z poskytnutej sumy pôžičky v prípade neplnenia si povinností riadne a včas. Z uvedených skutočností nie je možné vyvodiť záver, že predmetné pôžičky, ktoré obsahovali v súlade so zákonom dojednané zabezpečovacie inštitúty by boli v rozpore s dobrými mravmi. Súd má za to, že odporca 1/ a 2/ práve tým, že poskytli bezúročnú pôžičku navrhovateľovi jednali v súlade s dobrými mravmi a práve z toho dôvodu, aby si odporcovia 1/ a 2/ zabezpečili povinnosť vrátiť poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas, individuálne dojednali s navrhovateľom zmluvnú pokutu a pôžičku zabezpečili záložným právom.

Z výpovede svedka Y. T. súd zistil, že navrhovateľovi bola reálne vyplatená suma tak ako je uvedená v zmluvách o pôžičkách. Z výpovedí ďalších svedkov nebolo súdu preukázané, že by navrhovateľovi mala byť odovzdaná nižšia suma finančných prostriedkov ako deklarovali predmetné zmluvy o pôžičkách a svedok Y. T.. Z výpovede svedkyne T. P., o ktorej sa navrhovateľ vyjadril, že mala byť prítomná pri preberaní pôžičky vyplynulo, že tá nebola v čase odovzdávania peňazí priamo prítomná. Na základe vyššie dokázaných skutočností bol navrhovateľ povinný svoj dlh splatiť. Pretože svoje povinnosti si neplnil, odporca 1/ a 2/ zosplatnil svoju pohľadávku a ku dňu 30. 09. 2014 predstavovala výška pohľadávky sumu 1206,15 Eur, ktorá bola vypočítaná v súlade s predmetnými zmluvami o pôžičke. Navrhovateľ svojimi tvrdeniami v konaní nevyvrátil správnosť uplatnenej pohľadávky a v konaní nepredložil žiadny relevantný dôkaz o tom, že pohľadávka ku dňu 30. 09. 2014 bola vypočítaná nesprávne.

Súd má za to, že navrhovateľovi bol poskytnutý splátkový kalendár a v prípade ak by sa navrhovateľ pri hospodárení so svojím majetkom správal zodpovedne a plnil svoj záväzok riadne a svoj splácal dlh včas, odporcovia 1/ a 2/ by nemali dôvod pristúpiť k výkonu záložného práva, ktoré prebehlo v súlade so zákonom. Súd v konaní nezistil žiadne relevantné dôvody, ktoré by zakladali neplatnosť dražby. Súd má za to, že odporca 1/ si zabezpečoval splnenie záväzku v súlade so zákonom a keď nedošlo k dobrovoľnému plneniu, pristúpil k výkonu záložného práva. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

Súd rozhodoval o trovách konania v zmysle § 151 ods. 3 OSP s tým, že o nich rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.