

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201198
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714201198.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35792752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava proti odporcovi X. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B.Š. Z. XXX, XXX XX B. Z. - S., občan SR, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu a to v 1. rade OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice a vedľajšieho účastníka a v 2. rade Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, zastúpeného JUDr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Advokátska kancelária ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 1.852,56 Eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v 1. rade OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, trovy konania vo výške 178,74 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta so sídlom advokátskej kancelárie Stará Baštová 2, 040 01 Košice, č.: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, B.: XXXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 21.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.852,56 Eur spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania vyčíslené v návrhu.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/95/2014-102 zo dňa 29.09.2015 právoplatným dňa 06.11.2015 ktorým návrh navrhovateľa zamietol. Náhradu trov konania vyhradil súd druhým odsekom výroku rozsudku na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V zmysle § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby,

ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmochné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vyššie uvedených skutočností odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v pomere 100%, nakoľko súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu. Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/95/2014 má súd za preukázané, že odporca si trovy konania neuplatnil, pričom žiadne trovy mu v priebehu konania ani nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Dňa 05.05.2014 došlo tunajšiemu súdu podanie zo dňa 02.05.2014, ktorým splnomocnený právny zástupca advokát JUDr. Ladislav Mikluš, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Stará Baštová 2, 040 01 Košice oznámil súdu, že jeho mandant OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, vstupuje do konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 11Ro/18/2014 v súčasnosti pod sp. zn. 8C/95/2014 ako vedľajší účastník na strane odporcu (ďalej len „vedľajší účastník v 1. rade“). Vedľajší účastník v 1. rade zároveň požiadal súd, aby mu doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami, prípadne aj rozhodnutia vydané vo veci s tým, že po ich doručení bude svoje podanie vedľajší účastník konkretizovať.

Nakoľko na strane odporcu vystupoval vedľajší účastník, súd rozhodoval aj o náhrade trov vedľajšieho účastníka, keď v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník v 1. rade si v podaní zo dňa 07.07.2014 uplatnil trovy konania vo výške 178,74 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil nasledovne:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom - 81,33 Eur
- vyjadrenie k žalobnému návrhu - 81,33 Eur
- režijný paušál - 2 x 8,04 Eur;
- spolu - 178,74 Eur

Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

úkony právnej služby v roku 2015 a 2016 (á 81,33 Eur):

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 07.07.2014 - §13a ods.1 písm. a) vyhlášky

- režijný paušál - 8,04 Eur
- vyjadrenie vo veci samej zo dňa 07.07.2014 - §13a ods.1 písm. c) vyhlášky
- režijný paušál - 8,04 Eur

spolu: 178,74 Eur

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, keď mal za preukázané, že tieto úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v 1. rade boli účelne vynaložené na ochranu práv odporcu, ktorý vystupoval v postavení spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko z predložených listinných dôkazov - ŽIADOSŤ O POSKYTNUTIE REVOLVINGOVÉHO ÚVERU/ZMLUVA O REVOLVINGOVOM ÚVERE zo dňa 11.06.2007 (č.l. 7 spisu) nevyplýva, že by bol odporca podnikateľom resp. že by zmluvu uzavrel za účelom podnikania, v dôsledku čoho je nevyhnutné aplikovať na danú situáciu ustanovenia zaručujúce odporcovi ako spotrebiteľovi ochranu jeho práv.

Zo súdneho spisu sp. zn. 8C/95/2014 mal súd za preukázané, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v 1. rade vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených v konaní v celkovej výške 178,74 Eur, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v 1. rade. O trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol súd tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v 1. rade trovy konania vo výške 178,74 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta so sídlom advokátskej kancelárie Stará Baštová 2, 040 01 Košice, č.: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, B.: XXXXX.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 93 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).