

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/841/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216307
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814216307.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi K. X., bytom K. č. XXX, právne zastúpený JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov, Nám. Legionárov 5, právne zastúpený JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 393,62 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 01. júla 2015, č.k. 9C/34/2015-45, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, čo do povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 284,41 eur s príslušenstvom **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 393,62 eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 25,66 eur, úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 393,62 eur od 03.09.2014 v mesačných splátkach po 20,- eur splatných do 15.dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok až do zaplatenia a nahradil navrhovateľovi trovy konania vo výške 23,50 eur.

Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 497 Obchodného zákonníka, § 2 písm. d/, § 11 ods. 1 písm. a/ zák.č. 129/2009 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, kedy vychádzajúc zo skutkových zistení posúdil návrh navrhovateľa ako dôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda v postavení spotrebiteľa finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný právny vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 869,40 eur na pokrytie kúpy spotrebného tovaru, ktorý mal odporca vrátiť v mesačných splátkach po 47,81 eur za podmienok vyššie uvedených.

Súd podrobil zmluvu kontrole podľa § 9 a nasl. ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zistil, že v zmluve sú uvedené všetky podstatné zákonné náležitosti. Odporca mal úver zaplatiť 20 splátkami po 47,81 eur, teda celkovo mal zaplatiť 956,20 eur, čo súd považuje za primerané a celkové náklady spotrebiteľa vyjadrené v sume 86,80 eur zodpovedajú rozdielu medzi celkovou sumou zaplatenou spotrebiteľom a výškou poskytnutého úveru. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi zvyšok úverovej istiny 393,62 eur ako istiny vo výške 228,56 eur, úroku vo výške 10,74 eur a zosplatennej istiny vo výške 94,32 eur, za upomienku 60,- eur. Pokiaľ ide o námietku

zástupcu vedľajšieho účastníka a odporcu že zmluva mala podľa § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ak toto chýba, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd sa s týmto nestotožnil. Takýto výklad považuje za neprimeraný až šikanózný. Spotrebiteľ bol dostatočne informovaný v akých termínoch a v akej výške a ako dlho je povinný plniť dlh, povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. O úroku z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/95 Z.z..

O náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., kedy úspešnému navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 23,50 eur, k náhrade ktorých bol zaviazaný, ktorý úspech vo veci nemal.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie odporca, ktorý namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, na základe vykonaných dôkazov súd dospieva k nesprávnym skutkovým zisteniam s tým, že súd prvého stupňa v prejednávanej veci náležite nezohľadnil, resp. neprihliadol na tú právnu skutočnosť, že v rámci posudzovaného právneho vzťahu vystupuje navrhovateľ v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. V odvolaní uviedol, že odvolanie nesmeruje proti tej časti vyhovujúceho rozsudku, ktorým bol odporca zaviazaný k zaplateniu nesplatennej časti čerpaného úveru vo výške 134,87 eur a preto odvolanie smeruje len čo do priznanej sumy 284,41 eur s príslušenstvom. Poukázal na ust. § 9 ods. 2 písm. k/ cit. zákona, z ktorého vyplýva, že cieľom zákonnej úpravy a to údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Je teda nevyhnutné, aby bol spotrebiteľ už pri podpise zmluvy informovaný v akej výške, ako dlho a v akých termínoch je povinný splácať istinu, úroky a iné poplatky. Poukázal pritom na rozhodnutia iných odvolacích súdov, pričom mal zato, že v predmetnej zmluve takéto náležitosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zákona chýbajú a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ sa v zmluve nenachádzajú všetky náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v súlade s § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. a sú len súčasťou jednoliateho miniatúrneho textu formálne nedostupných obchodných podmienkach, ku ktorým spotrebiteľ svojim podpisom nepristúpil, je potrebné takýto úver posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov. Považoval za nevyhnutné zdôrazniť, že v zmysle splátkového kalendára sa za čerpaný úver považuje suma 869,40 eur, pričom pri vzniku povinnosti vrátiť úver predčasne má žalobca nárok len na zaplatenie čerpanej istiny úveru, ale už nemá v takomto prípade nárok na dojednaný úrok z čerpaného úveru, prípadne zmluvnú pokutu. Z tohto potom vyplýva, že odporca doposiaľ zaplatil sumu 734,53 eur, pričom výška čerpaného úveru predstavovala 869,40 eur a navrhovateľ si v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatňoval čiastku 419,28 eur, ktorú si však v časti čo do sumy 284,41 eur uplatňoval bez právneho titulu, preto lebo v zmysle vyššie citovanej argumentácie by mal byť úver bezúročný a bez poplatkov. Poukazoval preto na tú skutočnosť, že pokiaľ prvostupňový súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 393,62 eur, mal ho takto zaviazat len na zaplatenie neuhradenej časti úveru, čerpaného v sume 134,87 eur a vo zvyšnej časti mal žalobu zamietnuť. Žiadal preto, aby krajský súd ako súd odvolací rozsudok súdu prvého stupňa zmenil, žalobu zamietol, v časti v ktorej si žalobca nedôvodne uplatňuje zaplatenie čiastky sumy 284,41 eur bez právneho titulu. Prípadne žiadal alternatívne, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a uplatnil si náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa ako aj pred odvolacím súdom.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje.

Súd prvého stupňa v prejednávanej veci dôsledne aplikoval ustanovenia právnych predpisov upravujúce ochranu spotrebiteľa, pričom zároveň uviedol, aké náležitosti by mala obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere v návaznosti na ustanovenia zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ vychádzame v návaznosti na citované náležitosti predmetného zákona v spojení s uzavretou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktoré súd prvého stupňa dôsledne aplikoval, v prejednávanej veci nepochybne koľko splátok, v akej výške, do akého času mal v konečnom dôsledku spotrebiteľ, teda odporca zaplatiť, pričom z obsahu zmluvy zároveň celkovo vyplýva, že celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje sumu 956,20 eur, celkovo výška úveru sumu 849,40 eur, mesačná splátka

takto potom predstavuje sumu 47,81 eur, počet splátok 20, s ročnou úrokovou sadzbou 10,79%, RPMN 11,4%, priemernou hodnotou RPMN 45,23% celkových nákladov spotrebiteľa 86,80 eur s tým, že dátum prvej splátky bol stanovený na 13.05.2012, úhradu nasledujúcich splátok vždy do 20.dňa kalendárneho mesiaca, pričom splátky budú uhrádzané poštovou poukážkou a lehota splatnosti je 20.12.2013. Z tohto potom následne vyplýva, že spotrebiteľ bol riadne informovaný o počte termínoch a podmienok splácania daného úveru, pričom v prejednávanej veci nebol poskytnutý žiadny iný úver zo strany navrhovateľa voči odporcovi, pričom s týmito podmienkami daného úverového vzťahu bol odporca riadne v prejednávanej veci upovedomený.

Súd prvého stupňa riadne podrobil kontrole daný úverový vzťah medzi účastníkmi vzhľadom na princípy ochrany spotrebiteľa v prejednávanej veci a odvolací súd preto v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje. Preto bol v konečnom dôsledku rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdený.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi v odvolacom konaní náhrada trov konania priznaná nebola, nakoľko tento si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a z obsahu spisu mu ani trovy odvolacieho konania nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.