

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203928
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616203928.1

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: E. K., H.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. S. XXX, štátny občan SR, zastúpenej Mgr. Martinom Alušicom, advokátom, so sídlom Madačova 1/A, 034 01 Ružomberok, IČO: 37 573 390, proti odporcom: 1./ Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., sídlo Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, 2./ Platiť sa oplatí s.r.o., sídlo Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, 3./ Z. C., H.. X.X.XXXX, bytom M. XXX, štátny občan SR, 4./ E. C., H.. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, štátny občan SR, odporcovia 3./ a 4./ zastúpení JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, v konaní o určenie neplatnosti dražby, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

rozhodol:

Súd u k l a d á odporcom 3./ a 4./ zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, kat. úz. F. S., obec Liptovská Porúbka, okres Liptovský Mikuláš, parc. č. C-KN 18/1 - záhrady o výmere 245 m², parc. č. C-KN 19/1 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 40 m², parc. č. C-KN 19/2 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 58 m², parc. č. C-KN 19/3 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 200 m², parc. č. C-KN 20/1 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 72 m², parc. č. C-KN 20/2 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 25 m² a rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku C-KN parc. č. 20/1, a to najmä scudziť, prenajať, alebo inak zaťažiť záložným právom alebo vecným bremenom, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20C/22/2016.

Odporcovia 3./ a 4./ s ú p o v i n n í znášať užívanie a zdržať sa rušenia užívania nehnuteľností, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, kat. úz. F. S., obec Liptovská Porúbka, okres Liptovský Mikuláš, parc. č. C-KN 18/1 - záhrady o výmere 245 m², parc. č. C-KN 19/1 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 40 m², parc. č. C-KN 19/2 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 58 m², parc. č. C-KN 19/3 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 200 m², parc. č. C-KN 20/1 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 72 m², parc. č. C-KN 20/2 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 25 m² a rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku C-KN parc. č. 20/1, navrhovateľkou, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20C/22/2016.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odôvodnenie

Dňa 27.5.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáha neplatnosti dražby, podaný elektronickými prostriedkami. Dňa 30.5.2016 bol návrh navrhovateľky písomne doplnený. Po podaní návrhu o neplatnosť dražby podala navrhovateľka dňa 6.6.2016 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil odporcovi 3./ a 4./ zdržať sa akýchkoľvek stavebno-technických alebo iných úprav a akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami uvedenými v návrhu, a to najmä ich scudziť, predať, darovať, zameniť, prenajať, vložiť do majetku inej právnickej osoby, dať do dražby alebo zaťažiť akýmkoľvek právom tretích osôb a znášať užívanie týchto nehnuteľností navrhovateľkou a jej blízkymi osobami, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej; ďalej aby súd uložil odporcovi 3./ a 4./ zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k vyprataniu nehnuteľností a zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k prerušeniu dodávky elektriny, vody, tepla a plynu do rodinného domu až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej; ďalej, aby súd nariadil odporcovi 3./ a 4./ zaslať distribútorovi elektriny Stredoslovenská energetika a.s., podanie, v ktorom vysloví súhlas s dodávkou elektriny do odberného miesta EIC kód: 24ZSS3036334000V, adresa: F. S.C. XXX-XX, XXX XX F. S. a strpieť dodávku elektrickej energie do uvedeného odberného miesta až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej; a aby súd zakázal odporcovi 3./ a 4./ brániť navrhovateľke v riadnom užívaní nehnuteľností, aby súd nariadil distribútorovi elektriny Stredoslovenská energetika a.s. zdržať sa úkonov smerujúcich k odpojeniu odberného miesta EIC kód: 24 ZSS3036334000V, adresa: F. S. XXX-XX, XXX XX F. S. na základe úkonov majiteľov rodinného domu a umožniť navrhovateľke dodávku elektriny na základe a v zmysle Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto EIC kód: 24 ZSS3036334000V, adresa: F. S. XXX, XXX XX F. S., až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že ak by odporcovia 3./ a 4./ získané nehnuteľnosti previedli na tretiu osobu, bolo by výrazným spôsobom oslabené právne postavenie navrhovateľky, došlo by k nenapraviteľnej ujme na jej majetku prihladnuc na to, že v uvedenom rodinnom dome navrhovateľka doposiaľ býva a je to jej jediné obydlie. Navrhovateľka uviedla, že je v sociálnej situácii, kedy svoju bytovú otázku nedokáže riešiť inak. Ak by musela rodinný dom vypratať, nemala by kde bývať. Ak by odporcovia 3./ a 4./ svojimi úkonmi odpojil vodu, plyn, elektrinu, došlo by ohrozeniu života a zdravia navrhovateľky. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka predložila čestné prehlásenie A. K., H.. XX.X.XXXX, ktorým A. K. čestne prehlásil, že pán C., H.. X.X.XXXX, bytom M. XXX, dňa 31.5.2016 večer namontoval na vchodové dvere rodinného domu XXX N. F. S. prvú petlicu, čím tak zamedzil prístup E. K. k jej osobným veciam. Od 1.6.2016 začal realizovať rôzne práce na pozemku rodinného domu č. XXX v F. S. a dňa 2.6.2016 bola na vchodové dvere namontovaná druhá petlica. Taktiež navrhovateľka k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predložila fotodokumentáciu, výzvu odporcu 2./ zo dňa 9.3.2016 na odovzdanie predmetu dražby a výzvu na doloženie dokladov Stredoslovenskej energetiky, a.s., ktorou navrhovateľku Stredoslovenská energetika, a.s. vyzýva na doloženie dokladov, ktoré by preukázali trvanie užívacieho práva k dotknutým nehnuteľnostiam, kde sa nachádza odberné miesto EIC kód: 24 ZSS3036334000V, alebo trvajúci súhlas vlastníka.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 74 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 74 Občianskeho súdneho poriadku. Úspech účastníka, ktorý sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania ohľadne, ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej, dočasnej úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je tak potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Predbežným opatrením však nie je prejedikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami predbežného opatrenia, ktoré v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, ak k nej došlo a k jej zväčšovaniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k neuváženej zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktoré predstavuje nariadenie predbežného opatrenia.

Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi účastníkmi konania vyžadujú dočasnú úpravu. Dočasnosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie predbežného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti, že upravuje právne vzťahy len do času definitívnej súdnej ochrany, resp. do času kým je isté, že táto ochrana sa neposkytuje a ďalej vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na predbežné opatrenie. Súd vo vyššie uvedených intenciách návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel čiastočne. V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania, bolo by predčasné tvrdiť, že nárok uplatnený návrhom vo veci samej o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby navrhovateľky, je očividne vylúčený, čím možno mať právo navrhovateľky pre potreby predbežného opatrenia za osvedčené. Predbežné opatrenie, tak ako bolo nariadené, do vyriešenia platnosti dobrovoľnej dražby, umožňuje zachovať doterajší vlastnícky stav ohľadne dotknutých nehnuteľností a zamedzuje odporcom 3./ a 4./ v nakladaní s týmito nehnuteľnosťami vo vymedzenom rozsahu.

Pokiaľ sa týka uloženej povinnosti znášať užívanie a zdržať sa rušenia užívania nehnuteľností, ktoré boli predmetom dražby navrhovateľkou, súd má za to, že navrhovateľka dostatočným spôsobom osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko na základe realizácie predmetnej dražby a notárskej zápisnice č. N 218/2016, Nz 6915/2016, NCRIs 7116/2016 zo dňa 29.2.2016, sa vydražiteľom predmetu dražby (sporných nehnuteľností) stali odporcovia 3./ a 4./ ako manželia, ktorí sú aktuálne zapísaní ako ich výluční vlastníci na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre kat. úz. F. S., obec Liptovská Porúbka, okres Liptovský Mikuláš. Ako vyplýva z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľka je v sociálnej situácii, kedy svoju bytovú otázku nedokáže riešiť inak a v rodinnom dome súpisné číslo XXX, kat. úz. F. S., navrhovateľka doposiaľ býva, je to jej jediné bývanie. Navrhovateľka predmetnú nehnuteľnosť užívala až do uskutočnenia dražby dňa 29.2.2016. Aj po uskutočnení dražby navrhovateľka užíva predmetnú nehnuteľnosť, nakoľko si nevie zabezpečiť bývanie inak. Nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dražby (rodinný dom s pozemkami), teda nepochybne slúžia na uspokojovanie bytovej potreby navrhovateľky. Z uvedeného je možné vyvodiť záver, že existuje naliehavá potreba dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, upraviť vzťahy medzi účastníkmi. Naliehavosť potreby spočíva v tom, že odporcovia 3./ a 4./ navrhovateľke zamedzujú prístup do rodinného domu umiestnením zábran na vchodové dvere, tzv. petlíc, napriek tomu, že ostáva sporným, či dražba bola vykonaná zákonným spôsobom. Navrhovateľka teda osvedčila skutočnosť, že pred vykonanou dobrovoľnou dražbou bola vlastníčkou rodinného domu a pozemkov, ktoré v nej boli vydražené a rovnako osvedčila, že odporcovia 3./ a 4./ vykonávajú úkony, ktorými bránia navrhovateľke rodinný dom s pozemkami riadne užívať. Tým je dostatočne

odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v strate jedinej možnosti bývania navrhovateľky. V návrhu vo veci samej, ako aj v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka tvrdí významné skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia za účelom stabilizácie pomerov účastníkov tak, aby sa mohlo predmetné právo judikovať bez toho, aby nastala v právnych vzťahoch medzi účastníkmi taká zmena pomerov, ktorá by mohla vyvolať nenapraviteľný alebo ťažko napraviteľný stav. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odporcovia 3./ a 4./ si museli byť vedomí toho, že s nadobudnutím nehnuteľností v dražbe sú spojené určité riziká a obmedzenia, preto je ich povinnosťou tieto obmedzenia (uložené aj predbežným opatrením súdu) dočasne strpieť. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov vo vzťahu k povinnosti odporcov 3./ a 4./ znášať užívanie a zdržať sa rušenia užívania sporných nehnuteľností navrhovateľkou až do právoplatného skončenia tohto konania. Nariadeným predbežným opatrením sa zároveň nevytvorí žiaden nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a v dôsledku neho nenastane ani neprimeraná ujma na právach odporcov 3./ a 4./.

V zostávajúcej časti, v ktorej súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila naliehavosť potreby ochrany svojich nárokov formou dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením, nakoľko neosvedčila vzťah navrhovanej predbežnej ochrany k ochrane, ktorej sa mieni domáhať vo veci samej. Navyše ak je odporcom 3./ a 4./ predbežným opatrením uložená povinnosť znášať užívanie nehnuteľností a zdržať sa rušenia ich užívania, v zmysle zásady, že vo väčšom je obsiahnuté menšie ("maius continet in se minus"), takto uložená povinnosť subsumuje všetky prípadné rušenia užívania predmetných nehnuteľností (odpájaním od energií, vykonávaním úprav na príľahlých pozemkoch ap.), ktorých sú povinní sa odporcovia 3./ a 4./ zdržať. Súd má za to, že uloženie povinnosti odporcom 3./ a 4./ znášať užívanie nehnuteľností navrhovateľkou, poskytuje navrhovateľke dostatočnú predbežnú ochranu do času definitívneho vyriešenia sporu medzi účastníkmi. Preto súd nepovažoval za naliehavé ukladať predbežným opatrením odporcom 3./ a 4./ osobitne aj ďalšie povinnosti. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania. Podľa názoru súdu navrhovateľka neosvedčila ani také právne významné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého by bolo možné nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi konania (v tomto prípade Stredoslovenskej energetike, a.s.) a bolo by to možné od neho spravodlivo žiadať.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods. 2) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

V Liptovskom Mikuláši dňa 16.6.2016

JUDr. Ivana Michalíková
sudkyňa