

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9Cb/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415207053
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415207053.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Fujerikom v právnej veci žalobcu : Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO : 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému : VAJEX výroba vajec a hydiny, akciová spoločnosť Kežmarok, so sídlom Slavkovská cesta 57, Kežmarok, IČO: 31 672 019, o zaplatenie 132,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 132,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,04 % denne zo sumy 132,17 Eur od 7.3.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur a iných trov konania vo výške 16,50 Eur, všetky na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.09.2015 domáhal zaplatenia istiny vo výške 132,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,04 % denne zo sumy 132,17 Eur od 07.03.2014 do zaplatenia, to všetko titulom nezaplatenej ceny za dodávku elektrickej energie do prevádzky žalovaného.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Ak ide o vec týkajúcu sa uplatňovania nároku zo zmenky alebo šeku, ktorá vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, súd žalovaného poučí aj o možnosti uplatňovania námietok podľa osobitného predpisu. 13aaa) Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu

rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 6 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Dňa 09.03.2016 súd vydal uznesenie č.k. 9Cb 82/2015 - 26, ktorým zaviazal žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Súd vydal toto uznesenie majúci za to, že danú vec nemožno posúdiť ako vec podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p., t.j. ako veci, v ktorých súd nemôže vydať uznesenie v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. a teda vo všetkých ostatných veciach takéto uznesenie môže vydať.

Toto uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené žalovanému dňa 18.03.2016 pri uplatnení fikcie doručenia v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. (doručená po 3 dňoch od vrátenia neprevzatej zásielky súdu dňa 14.03.2016 z dôvodu, že žalovaný bol ako adresát neznámy). Uznesenie obsahovalo poučenie, že v prípade, že si žalovaný nesplní svoju povinnosť podľa § 114 ods. 3 O.s.p., súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobnému návrhu a jeho prílohám nevyjadril.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods.5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 409 ods. 2 Obchodného zákonníka v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Predmetom tohto konania je zaplatenie ceny za dodávku elektrickej energie, ktorú žalobca dodal žalovanému do odberného miesta v zmysle Zmluvy o združenej dodávke oprávnenému odberateľovi, a ktorých cenu mu vyúčtoval faktúrou č. 71440035098 znejúcou na sumu 132,17 Eur. Nakoľko žalovaný neuhradil vyššie uvedenú faktúru riadne a včas, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške dohodnutej v článku VI bod 15 Obchodných podmienok pre zmluvy o združenej dodávke elektriny účinnej od 01.12.2013, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

Preto súd za súčasného splnenia všetkých podmienok uvedených v ustanovení § 153b ods. 2 O.s.p. vychádzajúc zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ktorý súd považuje za nesporný, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vychádzajúc zo zásady úspešnosti upravenej v tomto ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, súd úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastupovania zo dňa 28.09.2015, podanie žaloby dňa 28.09.2015) po 16,60 Eur, režijný paušál 2 x 8,39 Eur (za úkon právnej služby vykonané v roku 2015), teda spolu 49,98 Eur, čo po zvýšení o 20 % daň z pridanej hodnoty, ktorej platcom je právny zástupca žalobcu, spolu predstavuje trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, ktoré je žalovaný povinný spolu s inými trovami v zmysle § 149 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu, len čo sa týka výroku o trovách konania.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 153c ods. 1 a 2 O.s.p., ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať

Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal

Odvolanie je potrebné podať v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.