

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616203092
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616203092.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobkyne: Q. L., W.Á. XX.X.XXXX, M. F. L. XXX, právne zastúpenej Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom v Košiciach, Park Angelinum 2 proti žalovanému: PROFI CREDIT, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, neprijateľnej zmluvnej podmienky a vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

U r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (a iných príjmov) uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným, k Zmluve o revolvingovom úvere číslo 8500005465 zo dňa 4.7.2011 j e n e p l a t n á.

U r č u j e, že poplatok vo výške 367,49 Eur za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru uvedených v bode 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500005465 zo dňa 4.7.2011 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Žalovaný j e p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1529,89 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 671,24 Eur, ktoré zaplatí právnomu zástupcovi žalobkyne v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.2.2016 domáha, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (a iných príjmov) číslo 8500005465 zo dňa 4.7.2011 uzatvorená medzi žalovaným a žalobkyňou, je neplatná. Zároveň žiadala určiť, že poplatok 367,49 Eur za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalobou sa domáha aj vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1 529,89 Eur. V žalobe uviedla, že dňa 4.7.2011 uzavrel žalovaný so žalobkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500005465, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyni úver vo výške 1 500,- Eur. Žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť úver v 48 mesačných splátkach po 77,05 Eur. Reálne žalobca žalobkyni vyplatil 1 132,51 Eur. Sumu 367,49 Eur žalobca odpočítal ako odplatu za poskytnutie služby podľa článku 8 ods. 8.1 písm. a/ ako odmenu za možnosť odkladu troch splátok. Tento poplatok je neprijateľný pre neprimeranosť ceny služby a z dôvodu, že sa platí bez ohľadu na poskytnutie tejto služby. Uvedené dojednanie je neplatné pre jeho rozpor s dobrými mravmi. Ku dňu podania žaloby žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 2 737,07 Eur. V zmluve je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov, ktorá predstavuje 212,69 %. Výška splátok v zmluve je určená bez špecifikácie, aká suma pripadá na istinu, úroky a iné poplatky. Zmluva tiež neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Na základe toho je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. V zmluve bola dojednaná úroková miera 70,01 %, ktorá je viac ako päťkrát vyššia než úroková miera spotrebiteľských úverov zverejnená na internetovom

portáli Národnej banky Slovenska. Tak vysoké úroky sú v rozpore s dobrými mravmi. V súvislosti s neprijateľnými poplatkami a úžernou cenou úveru vzniklo bezdôvodné obohatenie žalovaného o sumu 1 529,89 Eur.

2. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že zmluvu so žalovaným uzatvorila na základe jej požiadavky o poskytnutie pôžičky, keďže bola vo finančnej tiesni. Pôvodne mala v úmysle získať úver vo výške 500,- Eur, pracovníčkou žalovaného bola presvedčená na vyššiu sumu z dôvodu, že z úveru si žalovaný odpočítava 300,- Eur. Táto suma sa odpočítava z dôvodu, že ak by sa dostala do finančnej tiesne môže požiadať o odklad splátok a uvedená suma predstavovala náklady v súvislosti s touto žiadosťou. Poskytnutie úveru bolo podmienené aj podpísaním dohody o zrážkach zo mzdy. Potom, čo sa opätovne dostala do finančných problémov až z výplatných pásov sa dozvedela, že sú vykonávané zrážky z jej mzdy v prospech žalovaného. U žalovaného mala dve pôžičky. Nevedela, ktorá z týchto pôžičiek sa spláca, pretože jej to nebolo oznámené. Po určitej dobe dostala návrh, ktorý voči nej podal žalovaný na základe prvej úverovej zmluvy, ktorý bol súdom zamietnutý. Po tomto rozhodnutí vyhľadala pomoc v organizácii pre ochranu práv spotrebiteľa, kde jej bolo povedané, že má právo žalovať neprijateľné zmluvné podmienky. Toto svoje právo som využila a podala predmetný žalobný návrh.

3. Žalovaný sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní písomným podaním, súhlasil, aby vo veci rozhodol bez jeho účasti. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

4. V písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným zabezpečovacím prostriedkom úhrady pohľadávky. Poplatok za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok sa platí za nadobudnutie práva využiť odklad splatnosti splátok. Zo žiadneho ustanovenia upravujúceho spotrebiteľské právne vzťahy nevyplýva, aby spotrebiteľ nemohol za zakúpenú službu zaplatiť vopred. Žalobkyňa túto službu aj využila a bol jej povolený odklad splátok č. 4, 5 a 6. Odplata dojednaná v úverovej zmluve podstatne neprevyšovala obvyklú odplatu na finančnom trhu, za ktorú je možné považovať priemernú hodnotu, ktorá vyjadruje rovnovážny stav všetkých poskytovaných spotrebiteľských úverov. V čase uzavretia zmluvy priemerná odplata bola na úrovni 46,56 %. Zákon o spotrebiteľskom úvere účinný v čase uzavretia zmluvy nevyžadoval v každom prípade, aby sumy istiny, úrokov a iných poplatkov tvoriace jednu splátku boli uvedené jednotlivo. Uvedené by malo opodstatnenie vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. Zmluva obsahuje zákonom požadovanú výšku splátky, termín jej splatnosti a aj počet splátok. Výška splátky je rozhodujúcim údajom pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom je zrejme, že musí ísť o celú splátku uvedenú v zmluve, inak by bol výpočet nesprávny a mylný. Zmluva obsahuje všetky zákonom určené náležitosti. Dohoda o poskytnutí služby nie je podmienkou pre získanie úveru, netvorí súčasť celkových nákladov a teda ani súčasť ročnej percentuálnej miery nákladov. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v jeho písomnom vyjadrení žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

5. Súd vykonal dokazovanie, vypočul žalobkyňu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to výpočtom zostatku zrážok, výpočtom ročnej percentuálnej miery nákladov, výpisom z účtu, úverovou zmluvou a zmluvnými dojednaniami, rozsudkom, dohodou o zrážkach zo mzdy, kartou klienta, priemernými úrokovými mierami z úverov, informáciami o údajoch o novoposkytnutých úveroch, oznámením zamestnávateľa žalovanej, rozpisom vzorca pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a zistil tento skutkový stav:

6. Účastníci konania uzavreli dňa 4.7.2011 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500005465. Na základe tejto zmluvy bola žalobkyňi schválená poskytnutá čiastka úveru vo výške 1 500,- Eur. Žalobkyňa sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach splatných vždy do 28. dňa v mesiaci po dobu 48 mesiacov, s výškou mesačnej splátky úveru 77,05 Eur. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje určenie ročnej priemernej miery nákladov na úrovni 65,78 %, pri priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov ku dňu podpisu zmluvy 46,56 %. Ročná úroková sadzba úveru uvedená v zmluve je 70,01 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver a úroky po celú dobu čerpania úveru) vo výške 3 698,40 Eur. V uvedenej zmluve bol žalobkyňi schválený revolving vo výške 628,73 Eur s tým, že celková čiastka, ktorú musí dlžník uhradiť bola stanovená na sumu 1 849,26 Eur, predpokladaná ročná percentuálne

miera nákladov po poskytnutí revolvingu 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu 80,98 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,25 %.

7. V zmysle článku 8 bod 8.1. predmetom Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu aj za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 367,49 Eur.

8. Podľa výpisu z účtu žalobkyne, žalovaným jej dňa 6.7.2011 bola na účet poukázaná suma 1 132,51 Eur. Žalobkyňa predložila so žalobou aj výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov z internetovej stránky, ktorý po zadaní údajov: výška úveru 1 132,51 Eur, výšky splátky 77,05 Eur, počtu splátok 48, dodatočným nákladom 367,49 Eur predstavuje 212,69 % a celková splatená suma 4 065,89 Eur.

9. Podľa priemerných úrokových mier z úverov poskytovaných v roku 2011, priemerná úroková miera v mesiaci júl 2011 pre spotrebiteľské úvery so splatnosťou od jedného do piatich rokov predstavovala 12,86 %. Podľa údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2011, pri úveroch splatných od jedného do piatich rokov vo výške do 1 500,- Eur, ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 46,56 %.

10. Spolu s úverovou zmluvou uzavretou stranami sporu dňa 4.7.2011 bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzavretá aj Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500005465. Táto dohoda nie je súčasťou úverovej zmluvy a nenachádza sa na tej istej listine. Podľa článku I. Dohody spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500005465 vo výške 1 500,- Eur. V prípade riadneho splácania úveru má dlžník právo na poskytnutie revolvingu, pričom pohľadávky zabezpečené Dohodou o zrážkach zo mzdy sú tvorené úverom, vrátane poskytnutých revolvingov, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami a nákladmi, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok. Podľa článku II. Dohody zamestnávateľ dlžníka je povinný vykonávať mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 77,05 Eur.

11. Na základe uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok z dôvodu, že žalobkyňa bola v omeškaní so splácaním úveru. Podľa oznámenia zamestnávateľa žalovanej boli vykonávané zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 85000005465 v období od 6/2012 do 1/2016 v rozsahu spolu 2 776,49 Eur.

12. Z prehľadu úhrad splátok - karty klienta predloženej žalovaným bolo zistené, že žalobkyňa na základe uzatvorenej Zmluvy č. 8500005465 uhradila žalovanému za obdobie od novembra 2011 do apríla 2012 päť splátok po 77,05 Eur t.j. spolu sumu 285,25 Eur. Následne boli vykonané zrážky z jej mzdy. Spolu teda žalovaná doposiaľ uhradila žalovanému sumu 3 061,71 Eur.

13. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13C/237/2014-78 zo dňa 8.9.2015 tunajší súd zamietol žalobu podanú žalobcom Profi Credit s.r.o. Bratislava proti žalovanej Helge Sabovej. Predmetom konania bolo zaplatenie istiny 2 009,25 Eur s príslušenstvom, ktorej sa žalobca domáhal na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 83000031957 zo dňa 5.11.2010, na základe ktorej bol menovanej poskytnutý úver vo výške 1 500,- Eur. Podľa odôvodnenia rozsudku (strana 3 štvrtý odsek), dňa 22.6.2012 spoločnosť Profi Credit doručila zamestnávateľovi Helgy Sabovej žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy z dôvodu, že bola v omeškaní so splátkou úveru na základe zmluvy č. 85000005465 a dňa 2.2.2015 žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe zmluvy č. 83000031957. Spolu so žiadosťami doručil aj dohody o zrážkach zo mzdy. Uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne ukončené.

14. Podľa § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

15. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

25. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

27. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

29. Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500005465 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 4.7.2011 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle všeobecných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred žalovaným, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalobkyňa pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejmé aj v danej veci.

30. Žalobkyňa ako spotrebiteľ má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy. Na základe uvedenej dohody si žalovaný ako veriteľ uplatnil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu zrážok zo mzdy, pričom zrážky boli aj vykonávané. Bez určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, na základe žiadosti žalovaného, zamestnávateľ žalobkyne môže opätovne realizovať zrážky zo mzdy, čím dochádza a môže aj v budúcnosti dochádzať bez právneho dôvodu (akéhokoľvek rozhodnutia súdu, alebo inej inštitúcie) k zásahu do majetkovej sféry žalobkyne. Žalobkyňa iným spôsobom ako žalobou na súde sa zmeny tohto stavu nemôže domôcť. Právne postavenie žalobkyne ako dlžníka by tak bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobkyne na disponovanie so svojou mzdou.

31. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Dohoda musí v prvom rade obsahovať presne označenie pohľadávky, ktorú zabezpečuje. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je predmetom tohto konania, neobsahuje uvedenie presnej výšky pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Podľa článku I. Dohody, spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi úver. Aj keď v uvedenom článku je uvedené číslo Zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi účastníkmi a výška úveru, ktorá mala byť žalovaným poskytnutá žalobkyňou, jedná sa len o možné spôsoby vzniku pohľadávky, ktorá vznikne až v budúcnosti. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky v článku I. Dohody tak, že pohľadávky sú tvorené úverom vrátane všetkých revolvingov, príslušenstvom úveru, prípadnými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne ďalšími pohľadávkami, ktoré do budúca vyplývajú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov, súd považuje za neurčité a teda neplatné podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zabezpečovaná pohľadávka má byť už v čase uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedená presne, má byť presne konkretizovaná. Veriteľovi neprislúcha právo jednostranne určovať aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v jeho

prospech. Suma 1 500,- Eur v článku I. predmetnej Dohody je pritom uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Súd považuje za neurčité aj dojednanie týkajúce sa výšky splátok. Podľa článku II. Dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Uvedené predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky.

32. Už vzhľadom na uvedené skutočnosti a to neurčitosť Dohody o zrážkach zo mzdy súd považuje predmetnú Dohodu za neplatnú. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá účastníkmi konania predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Pri uzatváraní dohody dlžník - spotrebiteľ musí jednoznačne viesť pohľadávku akého druhu zabezpečuje Dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Predmetná Dohoda takéto jednoznačné vymedzenie pohľadávky neobsahuje a umožňuje veriteľovi svojvoľne určiť výšku dlhu (úveru, odplaty za úver, zmluvných pokút a ďalších nákladov) bez akejkoľvek súdnej kontroly a takýmto spôsobom mimosúdne postihnúť majetok dlžníka. Svedčí o tom aj článok III., podľa ktorého sa majú zrážky zo mzdy vykonávať až do doby pokiaľ spoločnosť písomne neoznámí zamestnávateľovi, že všetky jeho pohľadávky sú splatené.

33. Ďalej súd poukazuje aj na citované ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby žalobkyňa ako spotrebiteľ mala možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru. Žalovaný tiež nepreukázal skutočnosť, že žalobkyňa bola riadne poučená o následkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy. Hoci uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť 1.5.2014 a Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v roku 2011, toto ustanovenie sa vzťahuje aj na danú vec. Zákon č. 102/2014 Z.z., ktorým bol menený zákon č. 250/2007 Z.z. nemá prechodné ustanovenia a preto od účinnosti tohto zákona sa zákon vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

34. Dohoda o zrážkach zo mzdy okrem toho zabezpečuje aj prípadné zmluvné pokuty zo Zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluvné pokuty sú upravené v článku 14 Zmluvných dojednaní, ktoré nie sú podpísané zmluvnými stranami. Ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka pritom vyžaduje, aby bola zmluvná pokuta dohodnutá písomne, inak je v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná. Článok 14.1 Zmluvných dojednaní žalovaného bol už určený za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to napr. rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/170/2014 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 16C/26/2015.

35. Súd ďalej poukazuje aj na skutočnosť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje plnenie zo zmluvy, ktorá obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky. Súd poukazuje najmä na článok 8 Zmluvy o revolvingovom úvere, v zmysle ktorého veriteľ na žiadosť dlžníka mu poskytne možnosť odkladu splátok a dlžník sa zaväzuje za túto službu zaplatiť veriteľovi odplatu vo výške 367,49 Eur. Uvedená suma bola pritom žalobkyni ako dlžníkovi odpočítaná z poskytnutého úveru, teda za túto službu dlžník zaplatil už pri uzavretí zmluvy bez ohľadu na to, či bude alebo nebude žiadať o odklad splátok. Odplata za túto službu je pritom neprímerane vysoká, presahuje viac ako 4-násobok dohodnutej mesačnej splátky úveru. Zo strany žalovaného nebolo preukázané, aby táto zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná. Pokiaľ aj žalobkyňa mala možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy s touto zmluvnou podmienkou, nebolo preukázané, aby mohla ovplyvniť jej obsah. Uvedená zmluvná podmienka bola určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku napr. už aj rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/6/2014, Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/154/2014, Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10C/123/2014.

36. Úver, ktorý bol poskytnutý žalobkyni na základe Zmluvy o revolvingovom úvere súd považuje za úver bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že v zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. a údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Z uvedeného dôvodu sa úver podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná úverová zmluva obsahuje len údaj o splatení úveru v 48 mesačných splátkach po poskytnutí úveru a to do 28. dňa v poslednom mesiaci. Takýto údaj nemožno považovať za presnú časovú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru pre túto konkrétnu zmluvu a preto súd konštatuje, že úverová zmluva uzavretá medzi

účastníkmi konania údaj o konečnej splatnosti úveru neobsahuje. Súd má za to, že podľa uvedeného zákonného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej zmluve je pritom uvedená len celková výška splátky a nie je z nej zrejmé, aká suma z uvedenej splátky je započítaná na istinu, úroky a iné poplatky. Uvedená informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver.

37. Ďalej súd uvádza, že podľa úrokovým mier úverov ako to vyplýva zo štatistiky Národnej banky Slovenska v júli 2011 pri spotrebiteľských úveroch s dobou splácania od 1 do 5 rokov predstavovala priemerná úroková miera 12,86 %. V tejto súvislosti, pokiaľ sa jedná o dojednaný úrok v predmetnom vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý bol dojednaný vo výške 70,01 % ročne, súd poukazuje na to, že takto dojednaný úrok je 5-násobne vyšší než úrok pri úvere poskytovaný bankami v tomto čase na spotrebiteľské úveru s rovnakou dobou splatnosti. Takto dohodnutý úrok súd považuje za úrok v rozpore s dobrými mravmi.

38. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel aj návrhu žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia. Dokazovaním bolo preukázané, že žalobkyni bol poskytnutý úver vo výške 1 132,51 Eur a celkovo zaplatila na základe predmetnej úverovej zmluvy žalovanému sumu 3 061,71 Eur. Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný žalobkyni vydať. Žalobkyňa sa žalobným petitom domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1 329,89 Eur a preto súd jej návrhu vyhovel. Zo strany žalobkyne ani po oboznámení listinných dôkazov nedošlo k návrhu na zmenu žalobného petitu, pričom súd nemôže priznať viac ako je požadované.

39. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

40. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. platnom v čase vyhlásenia rozsudku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

41. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. platnom v čase vyhlásenia rozsudku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. t.j. podľa úspešnosti v spore. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto bol žalovaný zaviazaný k náhrade jej trov konania. Trovy žalobkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 671,24 Eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za päť úkonov právnej služby, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to:

- prevzatie a príprava pojednávania 13.1.2016 (§ 13a ods. 1 písm. a/),
- podanie návrhu na predbežné opatrenie 21.1.2016 (konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 11C/21/2016 (§ 13a ods. 1 písm. c/)
- podanie žaloby 22.2.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c/) a
- účasť na pojednávaní dňa 10.5.2016 a 16.6.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/).

Právny zástupca vyčíslil hodnotu prvých dvoch úkonov po 66,- Eur a ďalších troch po 71,37 Eur, t.j. odmena spolu 346,11 Eur. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za päť úkonov vo výške po 8,58 Eur, t.j. spolu režijný paušál 42,90 Eur.

43. Právny zástupca ďalej vyčíslil cestovné za cestu na pojednávania konané 10.5.2016 a 16.6.2016 Košice - Spišská Nová Ves a späť motorovým vozidlom. Cestovné predstavuje sumu 110,63 Eur pri počte kilometrov 404 (202 km jedna cesta tam a späť krát 2), priemernej spotrebe 7,3 l na 100 km, cene za 1 l pohonných hmôt 1,21 Eur (10.5.2016) a 1,28 Eur (16.6.2016) a základnej náhrade 0,183 Eur. Ďalej bola priznaná náhrada straty času za cestu na uvedené pojednávania spolu vo výške 12 polhodín (6 polhodín jedna cesta Košice - Spišská Nová Ves a späť) po 14,30 Eur t.j. náhrada straty času spolu 171,60 Eur.

44. Spolu boli priznané žalobkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 671,24 Eur (odmena plus režijný paušál plus cestovné plus náhrada straty času).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.