

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207783
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415207783.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom Bratislava, Ul.29.augusta č.8-10, IČO: 30807 484, proti žalovanej: O. Q., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom Ž. V. X., o návrhu na zaplatenie sumy 211,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 211,06 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet, vedený v Štátnej pokladnici, č.ú. SK22 8180 0000 0070 0016 4541, VS: 4104271520.

Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 211,06 € s poukazom na to, že manžel žalovanej N. Q. zomrel dňa XX.X.XXXX a žalovaná dňa 3.4.2013 svojim podpisom potvrdila prevzatie jeho starobného dôchodku, hoci už naň nárok nemal. Od žalovanej sa preto domáhal vydania bezdôvodného obohatenia.

O návrhu žalobcu rozhodol tunajší súd najprv platobným rozkazom č. k. 5C /234/15 - 14 zo dňa 14.8.2015, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p a vo veci nariadil pojednávanie.

Uznesením č. k. 5C/234/2015 - 25 zo dňa 29.4.2016 súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe F. Y., tajomníčky Okresného súdu Zvolen, pretože pobyt žalovanej sa ani po vykonaných lustráciách v dostupných verejných registroch súdu nepodarilo zistiť a súdnu zásielku sa jej nepodarilo doručiť ani prostredníctvom Mesta Žiar nad Hronom (§ 5 zák.č.253/1998 Z.z.) .

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 15.6.2016 bez prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa naň napriek riadnemu a včasnému predvolaniu neustanovili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil (poverený pracovník, zo zdravotných dôvodov) za súčasného vyjadrenia súhlasu s tým, aby súd o veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovanej svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to oboznámil sa s rozhodnutím Sociálne poisťovne o výške starobného dôchodku, s osobným listom dôchodkového zabezpečenia, s kvitančným listom, s úmrtným listom, s predžalobnou výzvou, s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 113 ods. 2 zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení nárok na dávku a nárok na jej výplatu zaniká dňom smrti fyzickej osoby, ktorá splnila podmienky nároku na dávku a podmienky nároku na výplatu dávky, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 112 ods. 6 toho istého zákona dávka sa odníme, zníži alebo jej výplata sa zastaví odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktoré sa dávka už vyplatila.

Podľa § 116 ods. 2 toho istého zákona dôchodkové dávky, úrazová renta a pozostalostná úrazová renta sa vyplácajú vopred v pravidelných mesačných lehotách. Deň splatnosti dávky určí Sociálna poisťovňa.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že žalovaná na základe kvitančného listu preberala dôchodok za svojho manžela Ondreja Kováča. Z úmrtného listu súd zistil, že Ondrej Kováč zomrel dňa 13.3.2013. Z rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 2.4.2001 súd má za preukázané, že Ondrej Kováč bol poberateľom starobného dôchodku. Posledná splátka starobného dôchodku pri splatnosti 2. dňa v mesiaci patrila Ondrejovi Kováčovi za obdobie od 2.3.2013 do 1.4.2013. Za obdobie od 2.4.2013 do 1.5.2013 bola do rúk žalovanej navyše vyplatená suma 211,06 €. Z kvitančného listu vyplýva, že uvedenú sumu žalovaná prevzala dňa 3.4.2013. Keďže žalovaná sa bezdôvodne obohatila, musí bezdôvodné obohatenie vydať žalobcovi.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto mu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úspech, v žalobe si uplatnil náhradu trov konania (bez bližšej špecifikácie). Vznik trov konania však nepreukázal (od súdneho poplatku je oslobodený), preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).