

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616201752
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616201752.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti C. P., L.. XX.XX.XXXX S. X. P., L.. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: W.. X. P., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. Č.. XXX, v zastúpení Mgr. Miroslav Slávik - advokát, Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom nám. M. R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, a otca I. P., L.. XX.XX.XXXX, J. G., L. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom a návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd návrh otca maloletých detí na zníženie výživného k maloletým deťom X. P., L.. XX.XX.XXXX S. C. P., L.. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Súd návrh matky maloletých detí na zvýšenie výživného k maloletým deťom X. P., L.. XX.XX.XXXX S. C. P., L.. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých sa návrhom zo dňa 27.04.2016 domáha zníženia vyživovacej povinnosti k maloletej X. zo sumy 120,-€ mesačne na sumu 60,-€ mesačne a k maloletému C. zo sumy 80,-€ mesačne na sumu 60,-€ mesačne od 01.05.2016. Návrh odôvodnil tak, že sa mu z pomeru s partnerkou narodila dcérka R. v marci 2016, čím sa podstatne zvýšili jeho výdavky.

Matka maloletých s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila, navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletej X. na sumu 180,-€ a k maloletému C. na sumu 120,-€ od 01.07.2016. Návrh odôvodnila tak, že sa matke z pomeru s partnerom narodila 03.07.2014 dcéra L.. Matka je na rodičovskej dovolenke. Príjem partnera je len 350,-€ mesačne. Od času poslednej úpravy došlo k zvýšeniu výdavkov na strane maloletých dedí stúpli aj výdavky na domácnosť. Matka v písomnom vyjadrení vyčíslila výdavky na obe deti spolu 447,-€, v tom nie sú zahrnuté výdavky na bývanie v sume 187,-€.

Kolíznym opatrovníkom odporučil návrh otca zamietnuť a zvýšiť výživné v rozsahu oprávnených výdavkov na maloleté deti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/88/2012 a sp. zn. 2P/94/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca k deťom bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/88/2012-26 z 29.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/8/2013 z 21.02.2013, právoplatným dňa 18.03.2013 v časti výživného tak, že maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke a vyživovacia povinnosť k maloletej X. bola určená na sumu 120,-€ mesačne a k maloletému C. na sumu 80,-€. Otec bol zamestnaný ako servisný technik, jeho čistý príjem bol 723,86-€ mesačne, býval sám v trojizbovom byte, kde platil nájom 78,80-€, el. energiu 20,46-€, inkaso 10,64-€, TV 4,99-€, internet 9,99-€, pevnú linku 17,-€. Platil si poisťku vo výške 263,-€ a 97,-€ ročne (mesačne 30,-€). Vyživovaciu povinnosť mal len k dvom deťom. Matka bola zamestnaná ako pedagóg, jej priemerný príjem bol 840,53-€ mesačne. Matka s dvoma maloletými deťmi bývala v dvojizbovom rodinnom dome, ktorý toho času prerábala. Mesačne uhrádzala poplatky - za el. energiu vo výške 50,- € mesačne, za drevo vo výške 400,- € ročne (33,33 € mesačne), za uhlie vo výške 400 € ročne (33,33 € mesačne). V súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti jej vznikali tiež nasledovné výdavky: poplatok do ZUŠ vo výške 5,- € mesačne, stravovanie maloletých detí v školskej jedálni vo výške 35,50 €, poplatok na krúžok anglického jazyka vo výške 14,50 € ročne (1,20 €), cestovné vo výške 20,- € mesačne na každé dieťa, poisťky na obe maloleté deti vo výške 365,- € ročne (30,42 € mesačne). Maloletá X. bola toho času žiačkou 4. ročníka základnej školy, vo voľnom čase navštevovala ZUŠ v Partizánskom. Maloletý C. navštevoval materskú škôlku, chodil na krúžok anglického jazyka.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/95/2014 v konaní o návrhu otca na zverenie maloletých do striedavej starostlivosti rodičov, ktoré konanie bolo po späťvzati návrhu zastavené, zo správy o šetrení pomerov v rodine z 04.02.2015 súd zistil že matka maloletých bola na materskej dovolenke s L. I., žila s druhom a maloletými deťmi v 3- izbovom rodinnom dome, kde uhrádza poplatky spojené s bývaním a to elektrinu 70,-€ mesačne, vodu 10,-€ mesačne, káblová TV 70,-€ ročne a 400,-€ ročne palivové drevo. X. bola žiačkou 6. ročníka ZŠ, navštevovala atletický krúžok, poplatok za stravu v škole bol 20,-€ mesačne. Mal. C. bol žiakom 2. ročníka ZŠ, navštevoval súkromnú základnú umeleckú školu, výtvarný odbor s poplatkom 20,-€ polročne. Poplatok za stravu v škole bol 18,-€ mesačne. Cestovné detí do školy bolo spolu 40,-€ mesačne. Mal. deti boli poistené pričom matka platí poisťky 365,-€ ročne. Otec býval sám v 3- izbovom byte mesačne platil nájom 78,80-€, elektrinu 15,-€ inkaso 10,64-€, RTVS 4,99-€, internet 9,99-€.

Podľa správy o šetrení pomerov v rodine z 13.06.2016 matka je na materskej dovolenke s mal. L., žije s druhom a maloletými deťmi v 3- izbovom rodinnom dome, kde uhrádza poplatky spojené s bývaním a to elektrinu 74,28,-€ mesačne, vodu 10,-€ mesačne, káblová TV 6,25-€ mesačne a 400,-€ ročne palivové drevo. X. je žiačkou 7. ročníka ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni, poplatok za stravu je 20,-€ mesačne, Mal. X. dochádza na atletický krúžok, kde matka platí cestovné 20,-€ mesačne, a chodíva na hodiny angličtiny, kde matka uhrádza poplatok 24,-€ mesačne. Mal. C. je žiakom 3. ročníka ZŠ, navštevuje súkromnú základnú umeleckú školu, výtvarný odbor s poplatkom 20,-€ polročne a odbor hudobný - hra na klavír, kde platí poplatok 26,40-€ polročne. Poplatok za stravu v škole bol 15,-€ mesačne. Cestovné detí do školy bolo spolu 40,-€ mesačne. Mal. deti boli poistené pričom matka platí poisťky 365,-€ ročne. Mal. X. matka platí telefón v sume 10,-€ mesačne. Deti každoročne chodia do letného tábora, poplatok za tábor pre mal. C. bol 60,-€ a mal. X. bude 150,-€. Matka poberá len rodičovský príspevok 203,20-€ a prídavky na tri deti v sume 70,56-€. Otec spolu s družkou a ich spoločnou dcérou R. L. XX/XXXX, žijú v 3. izbovom byte, kde uhrádzajú nájomné 95,89-€ mesačne, el. energiu 15,04-€ mesačne, inkaso 8,-€ mesačne, káblovú TV v sume 4,99-€ mesačne, internet v sume 9,99-€ mesačne. Spláca hypotekárny úver v sume 168,-€ mesačne. Mal R. kupuje pravidelne plienky v ume 40,-€ mesačne a detskú kozmetiku v sume 10,-€ mesačne.

Rodičia do spisu preukázali vynakladané výdavky na domácnosť, ktoré súd oboznámil.

Podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby za rok 2015, bol úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov druhu v spol. Jasklo, s.r.o. v sume 4571,02-€. Druh matky je spoločník a konateľ uvedenej spoločnosti. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu je spoločnosť predĺžená.

Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 03.06.2016 otec maloletých uzavrel ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 10 000,-€, ktorú sa zaviazal splatiť v 84 mesačných splátkach po 168,13-€. Podľa jeho vyjadrenia účelom úveru bolo krytie bežných potrieb domácnosti. Spoludlžníkom je družka otca maloletých.

Podľa potvrdenia o príjme otca je jeho priemerná čistá mzda za obdobie 05/2015 až 04/2016 vo výške 839,29-€.

Otec maloletých na súdnom pojednávaní uviedol, že býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a mal. R., priateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá materskú v súčasnosti vo výške cca 600,-€, predtým bola zamestnaná v spoločnosti Honeywell, zdieľajú náklady spoločnej domácnosti. Otec je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom BSM. Súdne konanie doposiaľ nie je skončené. Je vlastníkom motorového vozidla Opel Astra, r.v. 2005, nadobudnutého v roku 2013 alebo 2014 za sumu 3800,-€. V spoločnej domácnosti so svojou priateľkou býva asi od októbra 2015. Priateľka spláca viacero úverov v sume 252,46-€ spolu, tiež 68,18-€, a 34,94-€ na pohreb. Priateľka vlastní garsónku v Partizánskom, ktorá je neobývaná. Vyživovaciú povinnosť k mal. deťom X. a C. si otec plní. Nad rámec výživného prispieva deťom darčekom, platí poisťné. Je vytvorený termínovaný účet, kde sú uložené peňažné prostriedky maloletej X., kde boli peňažné prostriedky prevedené po zrušení poisťky dcére, je tam suma cca 1500,-€.

Matka maloletých na súdnom pojednávaní uviedla, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti sa jej majetkové pomery vo vzťahu k nehnuteľnostiam či huteľným veciam vyššej hodnoty nezmenili. Na dovolenky chodievajú spolu s rodičmi alebo s partnerom a deťmi. Minulý rok boli asi len tri dni na Slovensku, tento rok by chceli ísť do Chorvátska, náklady na dovolenky financujú rodičia alebo matka s druhom. Okrem príjmu zo spoločnosti, v ktorej je konateľom, jej partner nemá iný príjem. Nie sú úverovo zaťažení.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je nedôvodný a je potrebné ho zamietnuť, rovnako tak návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výške výživného je preukázanie zmeny pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane účastníka alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Zákon o rodine síce nevyžaduje tak, ako Občiansky súdny poriadok /§ 163/, aby išlo o podstatnú zmenu pomerov, avšak súd má za to, že len vtedy môže byť zmena pomerov dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že k zmene pomerov došlo na strane otca aj matky maloletých, pričom náklady na výživu detí sa nijako podstatne nezvýšili. Príjem otca maloletých sa zvýšil asi o 110,-€ mesačne, pričom náklady na domácnosť už neznáša len on sám, ale by sa na nich mala podieľať aj jeho družka, ktorá s ním zdieľa spoločnú domácnosť a poberá materskú. Pribudla mu však vyživovacia povinnosť k maloletej R., s ktorou je spojená vyživovacia povinnosť a zvýšené náklady na jej výživu ako aj náklady na bývanie trojčlennej domácnosti. Celkovo sa tak majetkové pomery otca zhoršili no nie výrazne a len v dôsledku jeho životného rozhodnutia. Súd nepovažuje vzhľadom k charakteru vyživovacej povinnosti k maloletým deťom za dôvodné prihliadať na spotrebiteľský úver otca v sume 10 000,-€, ako tvrdí na krytie bežných výdavkov domácnosti, pretože krytie výdavkov rodiny nie je len jeho povinnosťou, nie je možné stotožniť sa s tým, že pokiaľ bol do času, kým sám uhradil všetky náklady na živobytie vrátane výživného schopný plniť si vyživovaciu povinnosť, za súčasného stavu, keď okrem maloletého dieťaťa tvorí domácnosť ďalšia osoba s príjmom - jeho družka, už nie je schopný uhrádzať výdavky rodiny. Súd poukazuje aj na to, že podľa tvrdenia otca maloletých má jeho družka k dispozícii garsónku, ktorá je neobývaná, teda spolu disponujú majetkom, ktorý hoci by im mal byť na prospech a mohol by byť zdrojom príjmu, majú s ním spojené len výdavky. Príjem na strane matky maloletých sa znížil z dôvodu, že je na rodičovskej dovolenke, pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletej L., no tiež je potrebné uviesť, že náklady na chod domácnosti neznáša sama ale spolu s druhom, na rozdiel od stavu v čase poslednej úpravy výživného. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že jej druh okrem vykazovaného príjmu je tiež spoločníkom a konateľom predmetnej spoločnosti. Ich domácnosť nie je úverovo zaťažená, pričom pokiaľ by súd vychádzal z deklarovaných výdavkov na maloleté deti C. S. X. (447,-€) + (187,-€) na domácnosť mesačne t.j. 634,-€ mesačne, k tomu výdavky na mal. L., na stravu a ošatenie štvorčlennej domácnosti, výdavky spojené s trávením voľného času atď. je zrejmé, že by to nebolo možné z formálne preukázaného príjmu 350,-€ - druh, 273,76-€ matka + 200,-€ výživné t.j. 823,76-€ mesačne.

Súd má za to, že životné rozhodnutie rodiča dieťaťa spojené s ďalšou vyživovacou povinnosťou nemožno vykladať v neprospech už existujúcich vyživovacích povinností, rodič na seba berie bremeno väčšieho úsilia, ktoré musí vynaložiť na výživu svojich detí, a už vôbec ju nemožno vykladať v neprospech rodiča, ktorého sa jeho rozhodnutie netýka, na ktorého ťarchu by došlo k zmene výživného. V tomto prípade obidvom rodičom pribudla vyživovacia povinnosť k maloletemu dieťaťu. Súdom určená výška vyživovacej povinnosti otca k dvom deťom je na úrovni spolu cca 23,83% z jeho čistého príjmu, čo je primerané výživné na dve maloleté deti. Zároveň výživné spolu v sume 200,-€ mesačne je dostačujúce na krytie oprávnených výdavkov na maloleté deti. Je zrejmé, že pokiaľ rodičom narástli výdavky, je potrebné prehodnotiť aj výdavky tvoriace životnú úroveň detí. Tá má byť rovnaká ako rodičov, teda pokiaľ rodičia nevedia kryť potreby na bežné výdavky, je potrebné racionalizovať výdavky spojené s poistením či mimoškolskými aktivitami detí a tieto výdavky ak nie obmedziť, tak určite nezvyšovať. Z uvedeného dôvodu, pretože súd považuje doterajšiu úpravu výživného za primeranú aj aktuálnej sociálnej situácii rodičov a zodpovedajúcej životnej úrovni detí, ktorá by sa jej mala rovnať, súd zamietol tak návrh otca na zníženie výživného, ako aj návrh matky na jeho zvýšenie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. písm. a) O.s.p. a keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).