

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010529
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8713010529.6

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júna 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Božena Budziňáková a Ľudmily Vallušovej takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje ods. R. L. M. I. N. K. Č. W. É. Y. G. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. W. U., T. F. T., A. XXXX/XX, výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T 82/2014 zo dňa 05.08.2015, právoplatného dňom 14.05.2016 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

- ako konateľ spoločnosti JANEX SK s.r.o. so sídlom Poprad, ul. Uherova č. 45, IČO: 46513396 dňa 03.12.2012 v Bardejove v sklade firmy Ľ. Y.X. SC+S, IČO: 34997113, na ul. Nábřežnej č. 8 po predchádzajúcej telefonickej objednávke u majiteľa firmy Ľ. Y. prevzal na základe riadne vystavenej faktúry č. 12339 zo dňa 03.12.2012, 104 párov obuvi v celkovej hodnote 3 306,60,-eur, ktorú faktúru mal podľa dohody uhradiť v termíne jej splatnosti, teda do 17.12.2012 a to aj napriek tomu, že vedel, že na úhradu uvedenej faktúry nemá dostatok peňazí a túto doposiaľ v plnej výške neuhradil, pričom samotný tovar predal, čím týmto svojim konaním firme Ľ. Y. SC+S spôsobil celkove škodu vo výške 3 306,60,-eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 94/2013 zo dňa 07.05.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 42/2014 zo dňa 08.01.2015, pretože trest odňatia slobody uložený mu podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov, podmienene odloženým na skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný

a uznáva sa za vinného

v bode I. až V.

- z pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a/ Trestného zákona

v bode VI.

- z prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1 Trestného zákona.

pretože

v bode I.

-ako konateľ spoločnosti JANEX SK s.r.o. so sídlom Poprad, ul. Uherova č. 45, IČO: 46513396 dňa 03.12.2012 v Bardejove v sklade firmy Ľ. Y. SC+S, IČO: 34997113, na ul. Nábřežnej č. 8 po predchádzajúcej telefonickej objednávke u majiteľa firmy Ľ. Y. prevzal na základe riadne vystavenej faktúry č. 12339 zo dňa 03.12.2012, 104 párov obuvi v celkovej hodnote 3 306,60,-eur, ktorú faktúru mal podľa dohody uhradiť v termíne jej splatnosti, teda do 17.12.2012 a to aj napriek tomu, že vedel, že na úhradu uvedenej faktúry nemá dostatok peňazí a túto doposiaľ v plnej výške neuhradil, pričom

samotný tovar predal, čím týmto svojim konaním firme L. Y.Č. SC+S spôsobil celkove škodu vo výške 3 306,60,-eur,

v bode II.

- dňa 18.06.2012 v Poprade prevzal ako zástupca spoločnosti JANEX SK s.r.o. so sídlom na ul. Uherovej č. 2911/45, Poprad, IČO: 46513396 od spoločnosti HIROPRO, spol. s r.o. so sídlom na ul. Teplickej č. 3376, Poprad, IČO: 31 678 475, stavebný materiál špecifikovaný na dodacom liste Vp 02120/12, kedy v hotovosti zaplatil aj zálohovú platbu vo výške 800,- € a zároveň objednal ďalší stavebný materiál špecifikovaný na dodacom liste Vp 021171, ktorý mu bol spoločnosťou HIROPRO, spol. s.r.o. dňa 20.06.2012 dodaný do Veľkého Slavkova, kde Ján Stoličný mal realizovať rekonštrukčné práce na objekte penziónu na ul. Záhradníckej č. 221 vo Veľkom Slavkove, ktorý mal v prenájme od spoločnosti RATUFA a.s., IČO: 357 307 73 na základe nájomnej zmluvy č. 01/2012 uzatvorenej dňa 31.01.2012, pri objednaní a prevzatí stavebného materiálu od spoločnosti HIROPRO spol. s.r.o. jej zástupcom uviedol, že stavebný materiál potrebuje na rekonštrukčné práce na penzióne vo Veľkom Slavkove a že za dodanie stavebného materiálu zaplatí faktúry hneď po jeho dodaní, avšak faktúru č. 01-120287 zo dňa 20.06.2012 vystavenú za dodaný materiál vo výške 3.640,85 € a faktúru č. 03-12032 zo dňa 29.06.2012 za vykonanú prepravu predmetného materiálu vo výške 32,12 € v lehote splatnosti a ani po tejto lehote neuhradil, pričom realizáciu stavebných prác v objeme a charaktere, na ktoré si prevzal predmetný materiál, nemal vykonať a ani nevykonal, stavebný materiál prevzal už s vedomím, že ho neuhradí, nakoľko finančné prostriedky na jeho úhradu nemal k dispozícii, so stavebným materiálom naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, čím uviedol spoločnosť HIROPRO, spol. s.r.o. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 2.873,97 €,

v bode III.

- dňa 17.02.2012 v Poprade, objednal ako zástupca spoločnosti JANEX SK s.r.o. so sídlom na ul. Uherovej č. 2911/45, Poprad, IČO: 46513396 od K.. R. R. - TERMOMÉDIA, IČO: 35414201 s miestom podnikania ul. Mládeže 2348/3, Poprad, stavebný materiál špecifikovaný v dodacom liste V/160/12, na základe ktorého mu bola vystavená faktúra č. 031/2012 na sumu 1.475,80 € zo dňa 17.02.2012 s dátumom splatnosti 02.03.2012, následne dňa 24.02.2012 objednal ďalší stavebný materiál špecifikovaný na faktúre č. 036/2012 na sumu 2.053,24 € zo dňa 27.02.2012 s dátumom splatnosti 12.03.2012, v oboch prípadoch bol predmetný stavebný materiál dodaný pracovníkom K.. R. R. - TERMOMÉDIA do penziónu Agrostav vo Veľkom Slavkovej, kde R. L. mal realizovať, faktúry za dodaný materiál v lehote splatnosti, ani po tejto lehote, neuhradil, pričom realizáciu stavebných prác v objeme a charaktere, na ktoré si prevzal predmetný materiál, nemal vykonať a ani nevykonal, stavebný materiál prevzal už s vedomím, že ho neuhradí, nakoľko finančné prostriedky na jeho úhradu nemal k dispozícii, so stavebným materiálom naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, čím uviedol K.. R. R. - TERMOMÉDIA do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 3.529,04 €,

v bode IV.

- dňa 05.09.2012 vo Svite, objednal ako zástupca spoločnosti JANEX SK s.r.o. so sídlom na ul. Uherovej č. 2911/45, Poprad, IČO: 46513396 od zástupcu spoločnosti STAVEBNINY SVIT, s.r.o., IČO: 36 470 571 so sídlom na ul. Hlavnej č. 33, Svit, stavebný materiál špecifikovaný na dodacom liste 5/9/2012, na základe ktorého mu bola vystavená predfaktúra č. 2012/10001 zo dňa 05.09.2012 na sumu 10.586,16 € s lehotou splatnosti 10.09.2012, pri objednaní tovaru zaplatil zálohovú platu vo výške 4.000,- €, následne dňa 10.09.2012 objednal ďalší stavebný materiál v celkovej hodnote 7.799,- €, kedy zaplatil zálohovú platbu vo výške 300,- €, v oboch prípadoch pri objednaní tovaru zástupcovi spoločnosti STAVEBNINY SVIT, s.r.o., uviedol, že stavebný materiál potrebuje dodať do penziónu Agrostav vo Veľkom Slavkove, kde mal realizovať rekonštrukčné práce na objekte penziónu na ul. Záhradníckej č. 221 vo Veľkom Slavkove, ktorý mal v prenájme od spoločnosti RATUFA a.s., IČO: 357 307 73 na základe nájomnej zmluvy č. 01/2012 uzatvorenej dňa 31.01.2012, stavebný materiál, ktorý objednal dňa 05.09.2012 mu bol dodaný dodávateľmi spoločnosti STAVEBNINY SVIT, s.r.o., avšak nie do penziónu vo Veľkom Slavkove, tak ako to uviedol pri objednaní tovaru, ale na doposiaľ nezistené miesto podľa jeho inštrukcií, ktoré uviedol dodávateľom tovaru, stavebný materiál, ktorý objednal dňa 10.09.2012 mu už dodaný nebol, faktúru za dodaný materiál v lehote splatnosti, ani po tejto lehote neuhradil, pričom realizáciu stavebných prác v objeme a charaktere, na ktoré si prevzal predmetný materiál, nemal vykonať a ani nevykonal, stavebný materiál prevzal už s vedomím, že ho neuhradí, nakoľko finančné prostriedky na jeho úhradu nemal k dispozícii, so stavebným materiálom naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, čím uviedol spoločnosť STAVEBNINY SVIT s.r.o. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 6.286,16 €,

v bode V.

- dňa 12.09.2012 v Poprade, podpísal ako zástupca spoločnosti JANEX SK s.r.o. so sídlom na ul. Uherovej č. 2911/45, Poprad, IČO: 46513396 so zástupcom spoločnosti BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o., IČO: 31364951 so sídlom na ul. Odborárskej 52 v Bratislave ako predávajúcim, rámcovú kúpnu zmluvu, na základe ktorej si prevzal na pobočke uvedenej spoločnosti v Poprade rôznych stavebných materiálov v celkovej hodnote 14.778,14 €, pri objednaní materiálu a pri podpise rámcovej kúpnej zmluvy zástupcovi spoločnosti BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o., uviedol, že predmetný materiál potrebuje na rekonštrukciu objektov v Spišskej Belej, Kravanoch, Spišskom Bystrom, Prešove a v Bratislave, faktúry za prevzatý stavebný materiál v lehote splatnosti, ani po tejto lehote, neuhradil, pričom realizáciu stavebných prác v objeme a charaktere, na ktoré si prevzal predmetný materiál nemal vykonať a ani nevykonal, stavebný materiál prevzal už s vedomím, že ho neuhradí, nakoľko finančné prostriedky na jeho úhradu nemal k dispozícii, so stavebným materiálom naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, čím uviedol spoločnosť BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o., IČO: 31364951 so sídlom na ul. Odborárskej 52 v Bratislave do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 14.778,14 €,

v bode VI.

- ako podnájomník, ktorý na základe uzatvorenej zmluvy o prenájme bytu zo dňa 17.09.2012 s R. Y., tr. bytom T., G.. R.. Z. Č.. XXX/XX, býval v dvojizbovom bytu č. 21, ktorý sa nachádzal na treťom nadzemnom podlaží v bytovom dome č. XXX/XX W. G.. R.. Z. U. T., v dobe od 14.10.2012 do 07.03.2013, postupne ukradol z tohto bytu obraz - olejomaľbu s názvom Strieborné buky, HiFi vežu zn. Philips nezisteného výrobného čísla, výrobky z brúseného skla a porcelánu a to tri kusy krištáľových váz, jednu krištáľovú misu, jednu vázu z čínskeho porcelánu, sadu pohárov na alkohol, sadu šiestich pohárov na šampanské, sklenené poháre na koňak v počte 6 ks, tri dózy z brúseného skla, tri kusy sklenených táčok, jednu porcelánovú súpravu na mocca so šiestimi šálkami a podšálkami, jednu čajovú porcelánovú súpravu so šiestimi šálkami a podšálkami, štyri kusy porcelánových hrnčekov, päť kusov sklenených zmrzlinových pohárov, tri kusy sklenených pohárov na cafe latté, kovový zvonec, kovový svietnik, kovovú vázu s gravírovaním, dva kusy brúseného opálu, jednu kovovú misu na stopke gravírovanú, jeden dekoratívny kovový výrobok v tvare vajíčka vo vnútri ktorého sa nachádzalo šesť sklenených pohárikov, jeden tlakový šesť litrový hrniec, jednu súpravu jedálenského príboru kovového s keramickými rúčkami, dve teflónové panvice a jednu teplovzdušnú panvicu, ktoré následne prostredníctvom svojho známeho Y. V. založil v Poprade v záložni BREVA na železničnej stanici, v záložni VENATA na nám. Sv. Egídia, v záložniach SMOLEŇAK v OC Slovenka na ul. J. Curie a v NS Výkrik na ul. Dostojevského č. 12, a olejomaľbu s názvom Strieborné buky predal K. U. za sumu 80,- € a takto získané peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím R. Y., bytom T., G.. R.. Z. Č.. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 890,- €,

t e d a

v bode I. až V.

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode VI.

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov a 4 /štyroch/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň mu z r u š u j e výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 94/2013 zo dňa 07.05.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 42/2014 zo dňa 08.01.2015 podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 18 /

osemnásť/ mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodeným organizáciám HIROPRO, spol. s r.o. so sídlom na ul. Teplickej č. 3376, Poprad, IČO: 31 678 475 škodu vo výške 2 873,97,--eur, K.. R. R. - TERMOMÉDIA, ul. Mládeže 2348/3, Poprad, IČO: 35414201 škodu vo výške 3 400,65,--eur, STAVEBNINY SVIT, s.r.o., so sídlom na ul. Hlavnej č. 33, Svit, IČO: 36 470 571 škodu vo výške 6 286,16,--eur, BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o., IČO: 31364951 so sídlom na ul. Odborárskej 52 v Bratislave vo výške 14 778,14,--eur a poškodenému R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., G.. R.. Z. Č.. XXX/XX škodu vo výške 890,--eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o., IČO: 31364951 so sídlom na ul. Odborárskej 52 v Bratislave, IČO: 17 321 123 a poškodeného R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., G.. R.. Z. Č.. XXX/XX o d k a z u j e so zvyškom ich nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný R. L. v prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal, hlavného pojednávania nariadeného vo veci sa nezúčastnil a na jeho vykonanie v neprítomnosti dal písomný súhlas v zmysle ustanovenia § 252 ods. 3 Trestného poriadku.

Svedok K.. R. N. k podstatným okolnostiam skutku v bode II. uviedol, že obžalovaný ako zástupca spoločnosti JANEX SK, s.r.o. spolu s ďalšou osobou navštívil skladové priestory spoločnosti HIROPRO, spol. s r.o. Poprad, prevzal rôzny stavebný materiál špecifikovaný na dodacom liste č. Vp 02120/12 zo dňa 18.06.2012 a za ktorý zaplatil zálohu vo výške 800,--eur i to, že v ten deň si obžalovaný objednal aj ďalší stavebný materiál špecifikovaný na dodacom liste č. Vp 02171/12 zo dňa 20.06.2012, ktorý spoločnosť HIROPRO zabezpečila prostredníctvom spoločnosti POLYFORM, s.r.o. Podolínec a ktorý dodala dňa 20.06.2012 na adresu Veľký Slavkov, ul. Záhradnícka č. 221, okres Poprad, ktorú obžalovaný uviedol ako adresu na dodanie objednaného materiálu. Svedok ďalej uviedol, že po dodaní stavebného materiálu boli na základe predmetných dodacích listov obžalovanému vystavené dňa 20.06.2012 a dňa 29.06.2012 faktúry č. 01-120287 a č. 03-12032 na sumy 3 640,85,--eur a 33,12,--eur, s dátumom ich splatnosti do 29.06.2012, ktoré obžalovaný napriek ich prevzatíu a svojmu prísľubu neuhradil. Svedok tieto skutočnosti potvrdil aj v konaní pred súdom a dodal, že v neskoršom období sa už pracovníkom spol. HIROPRO, spol. s r.o. Poprad s obžalovaným nepodarilo skontaktovať, telefóny im nedvíhal a faktúry a upomienky zasielané mu na adresu, ktorú uviedol sa vracali ako nedoručené. Svedok si pre odstup času a po upozornení súdom v zmysle § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, na rozpor oproti prípravnému konaniu a týkajúci sa toho, či obžalovaný prevzal stavebný materiál aj s ďalšou konkrétnou osobou - C. Y. a tak, ako to uvádzal pred vyšetrovateľom, už spomenúť nevedel a dodal len to, že trvá na všetkých skutočnostiach uvedených v jeho pôvodnej výpovedi z prípravného konania.

Skutočnosti uvádzané svedkom K.. R. N., čo do podstatných okolností žalovaného skutku potvrdil aj svedok R.. R. Z., splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti HIROPRO, spol. s r.o. dodajúc, že obžalovaný spoločnosti škodu spôsobenú vo výške 2 873,97,--eur nezaplatil až doposiaľ.

Svedok K.. R. R. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní k okolnostiam skutku v bode III. zhodne uviedol, že obžalovaný dňa 17.02.2012 v predajni spoločnosti K.. R. R. - TERMOMÉDIA so sídlom v Poprade ako zástupca spoločnosti JANEX SK, s.r.o. prevzal stavebný materiál špecifikovaný na faktúre č. 031/2012 zo dňa 17.02.2012, splatnej do 02.03.2012 na sumu 1 475,80,--eur a dňa 24.02.2012 i ďalší stavebný materiál špecifikovaný na dodacom liste č. V/185/12, ktorý mu bol dovezený do obce Veľký Slavkov, keďže obžalovaný tvrdil, že stavebný materiál potrebuje na rekonštrukciu penziónu Agrostav vo Veľkom Slavkove i to, že za prevzatie tovaru mu bola vystavená faktúra č. 036/2012 zo dňa 27.02.2012 splatná do 12.03.2012 na sumu 2 053,24,--eur. Svedok ďalej tvrdil, že obe faktúry boli obžalovanému zaslané na adresu sídla jeho spoločnosti JANEX SK, s.r.o. v Poprade a tak ako sa s obžalovaným dohodli pri prevzatí stavebného materiálu, faktúry sa však spoločnosti TERMOMÉDIA vrátili ako nedoručené i to, že hoci si ich obžalovaný neskôr osobne prevzal a prísľúbil ich úhradu, faktúry neuhradil ani doposiaľ, vyhovárajúc sa napr. nato, že spoločnosť RATUFA a.s. mu nezaplatila za vykonané práce, že faktúry uhradí neskôr alebo, že faktúry uhradí po tom, čo mu majiteľ penziónu Agrostav, Veľký Slavkov zaplatí za ním vykonané rekonštrukčné práce. Svedok uviedol i to, že

neskôr zistil, že spoločnosť RATUFA a.s. vyplatila obžalovanému všetky finančné prostriedky spojené s prevedením a vykonaním rekonštrukčných prác na predmetnom penzióne. Aj tento svedok potvrdil, že obžalovaný po dobe splatnosti faktúr už telefóny nedvíhal, menil telefónne čísla i to, že doklady zasielané obžalovanému na adresu, ktorú sám pri odobratí materiálu uviedol, sa spoločnosti TERMOMÉDIA vracali ako neprevzaté a nedoručené.

Svedok K.. U. V. ako konateľ spoločnosti Stavebniny Svit, s.r.o. k okolnostiam skutku v bode IV. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom potvrdil, že obžalovaný, ako zástupca spoločnosti JANEX SK, s.r.o. si dňa 05.09.2012 a dňa 10.09.2012 v predajni spoločnosti na ul. Hlavnej č. 33 objednal stavebný materiál v celkovej výške 7 799,--eur, súvisiaci s rekonštrukciou penziónu vo Veľkom Slávkove, špecifikovaný na predfaktúre č. 2012/10001, splatnej dňa 10.09.2012 i to, že časť objednaného tovaru si obžalovaný prevzal osobne dňa 05.09.2012 i dňa 11.09.2012 a že ďalšia časť tovaru mu bola dodaná aj v dňoch 06.09.2012 a 10.09.2012 prostredníctvom iných spoločností, napr. POLYFORM, s.r.o. a JM Svit. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaný za časť tovaru zaplatil v hotovosti zálohovú platbu vo výške 4 000,--eur, resp. 300,--eur. Svedok uviedol, že neskôr zistil, že sa dozvedel, že stavebný materiál, ktorý obžalovanému dodal prostredníctvom spoločnosti POLYFORM, s.r.o. bol podľa pokynov obžalovaného dovezený a vyložený v obci Mlynčeky a v meste Spišská Belá, a nie v obci Veľký Slavkov tak, ako to obžalovaný tvrdil pri objednávaní stavebného materiálu. Aj tento svedok tvrdil, že obžalovaného opakovane telefonicky a prostredníctvom SMS správ kontaktoval za účelom zaplatenia dodaného stavebného materiálu, k čomu však nedošlo aj keď obžalovaný viackrát prisľúbil, že za dodaný tovar zaplatí. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že časť stavebného materiálu, ktorý si obžalovaný v spoločnosti objednal mu už dodaná nebola vzhľadom nato, že obžalovaný nezaplatil za materiál, ktorý prevzal predtým. Z výpovede svedka K.. U. V. vyplynulo aj to, že i tento svedok potvrdzoval, že obžalovaný počas žalovaného obdobia zmenil adresu svojho pobytu i telefónne čísla, čo komplikovalo ich vzájomný kontakt vo veci splatenia dlhu spoločnosti Stavebniny Svit.

Svedecká výpoveď K.. R. R. E. K.. U. V. sa zhodovala s prečítanou výpoveďou svedkyne E. Q. - zamestnankyňou spoločnosti RATUFA, a.s. so sídlom na ul. Tabakovej 21, Levice a podľa ktorej spoločnosť RATUFA, a.s. síce uzatvorila s obžalovaným ako nájomcom dňa 31.01.2012 nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bola rekonštrukcia penziónu vo Veľkom Slávkove, ale že spoločnosť RATUFA, a.s. však dňa 27.08.2012 túto nájomnú zmluvu uzatvorenú s obžalovaným vypovedala z dôvodu neplnenia si zmluvných podmienok zo strany obžalovaného. Svedkyňa ďalej uviedla, že keď dňa 19.09.2012 bol predmetný objekt preberaný pracovníkmi spoločnosti RATUFA, a.s. už sa v ňom nenachádzali napr. vykurovacie telesá, bojler, radiátory, nábytok a iné zariadenie.

Výpovede K.. R. R. E. K.. U. V. sčasti korešpondovali aj s výpoveďami ďalších svedkov K. Y., U. F., H. Q., T. I., C. Y., ktorí potvrdili, že obžalovaný časť stavebného materiálu zakúpeného od vyššie uvedených spoločností nepoužil na rekonštrukciu penziónu v obci Veľký Slavkov, ale že ho predal buď im alebo iným osobám tvrdiac pritom, že ide o stavebný materiál, ktorý nepotrebuje alebo o zlacnený materiál a že preto ho predáva „pod cenu“.

Svedok K.. L. Q. - konateľ spoločnosti DAVAR, s.r.o. zastupujúci spoločnosť BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom potvrdil podstatné okolnosti skutku v bode V. a dodal, že obžalovaný, konajúci za spoločnosť JANEX SK, s.r.o. so spoločnosťou BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o. dňa 12.09.2012 v Poprade uzatvoril rámcovú kúpnu zmluvu na základe, ktorej mu spoločnosť BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o. v priebehu mesiaca september a október 2012 dodala rôzny stavebný materiál v hodnote 18 365,05,--eur, resp. že obžalovaný si časť stavebného materiálu prevzal sám alebo prostredníctvom inej osoby menom Q.. Svedok ďalej uviedol, že v zmysle článku II. bod V rámcovej kúpnej zmluvy bola dohodnutá tzv. výhrada vlastníckeho práva, podľa ktorej tovar dodaný kupujúcemu zostáva vo vlastníctve predávajúceho až do úplného zaplatenia faktúr, čo však obžalovaný nerešpektoval a za stavebný materiál nezaplatil a ani ho pôvodnému vlastníkovi nevrátil.

Predmetné skutočnosti týkajúce sa skutku pod bodom V. zhodne so svedeckou výpoveďou K.. L. Q. popísal aj svedok Y. R. - vedúci pobočky spoločnosti BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o., ktorý v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní potvrdil, že obžalovanému ako zástupcovi spoločnosti JANEX SK, s.r.o. na základe jeho požiadavky vypracoval cenovú ponuku, ktorá bola neskôr podkladom pre uzatvorenie rámcovej kúpnej zmluvy zo dňa 12.09.2012 i to, že obžalovaný za odobratý stavebný materiál spoločnosti BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o. nezaplatil čiastku okolo 18 000,--eur.

Tvrdenia týchto svedkov korešpondovali aj s výpoveďou svedka Y. Q., ktorý vo svojich výpovediach potvrdil, že na požiadanie obžalovaného on ako autodopravca vykonal niekedy v roku 2012 prepravu stavebného materiálu zo spoločnosti BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o. do mesta Spišská Belá alebo Kežmarok, ďalej s výpoveďou svedkyne X. L. a prečítanými výpoveďami svedkov Y. Č. E. Š. Š., ktorí potvrdili, že časť stavebného materiálu uskladnili v stavebných priestoroch svojich objektov.

Svedok R. Y. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom potvrdil podstatné okolnosti týkajúce sa skutku v bode VI. a dodal, že ako vlastník bytu na G.. R.. Z. Č.. XXX/XX prenajal obžalovanému predmetnú nehnuteľnosť na základe zmluvy o prenájme bytu zo dňa 17.09.2012, ktorú obžalovaný užíval aj po 31.03.2013, hoci sa dňa 28.02.2013 dohodli na odstúpení od zmluvy i to, že keď dňa 21.05.2013 za prítomnosti jeho právneho zástupcu R.. T. vstúpil do bytu zistil, že v byte sa nenachádzajú rôzne predmety a veci, ktoré tvorili zoznam zariadenia bytu a ktorý bol súčasťou zmluvy o prenájme bytu. V ďalších častiach výpovedí svedok popísal druh a množstvo vecí, ktoré sa v byte k tomuto dňu, t. j. k 21.05.2013 nenachádzali. Jednalo sa pritom o obraz - olejomaľba s názvom Strieborné buky, HiFi vežu zn. Philips nezisteného výrobného čísla, výrobky z brúseného skla a porcelánu - 3 ks krištáľových váz, 1ks krištáľová misa, 1ks váza z čínskeho porcelánu, sada pohárov na alkohol, sada 6 pohárov na šampanské, sklenené poháre na koňak v počte 6 ks, 3 ks dózy z brúseného skla, 3 sklenené tácky, 1 ks porcelánová súprava na mocca kávu, so 6 šálkami a podšálkami, 1 čajová porcelánová súprava so 6 šálkami a podšálkami, 4 ks porcelánových hrnčekov, 5 ks sklenených zmrzlinových pohárov, 3 ks sklenených pohárov na cafe latté, kovový zvonec, kovový svietnik, kovová váza s gravírovaním, 2 ks brúseného opálu, 1 kovová misa na stopke, gravírovaná, 1 ks dekoračný kovový výrobok v tvare vajička, vo vnútri ktorého sa nachádzalo 6 ks sklenených pohárikov, 1 ks tlakový šesťlitrový hrniec, 1 ks súprava jedálenského príboru, kovového s keramickými rúčkami, 2 ks teflónové panvice a 1 ks teplovzdušná panvica. Svedok potvrdil i to, že časť vecí neskôr našiel v rôznych záložniach v meste Poprad, kde ich založila osoba menom Y. V. i to, že časť vecí, ktoré neboli záložňami predané, mu boli vrátené políciou. Svedok K. U. v oboch svojich výpovediach potvrdil, že obraz s názvom Strieborné buky, patriaci R. Y. mu ponúkol na predaj Y. V., resp. obžalovaný R. L. za sumu 80,-eur i to, že v čase jeho kúpy nemal vedomosť o pôvode obrazu.

Tvrdenia R. Y. E. K. U. korešpondovali s výpoveďou svedka Y. V., ktorý vo svojich výpovediach zhodne uvádzal, že na požiadanie obžalovaného viackrát založil v záložniach v meste Poprad rôzne veci i to, že ich pôvode vedomosť nemal a s výpoveďou svedkyne F. Q., ktorá potvrdila, že obžalovaný veci pochádzajúce z predmetného bytu a patriace poškodenému R. Y. dával do záložní prostredníctvom Y. V.. Výpovediam poškodených osôb a vyššie uvedeným svedeckým výpovediam korešpondovali aj listinné dôkazy v podobe dôkazov predložených jednotlivými poškodenými stranami K.. R. R., K.. U. V. E. K.. L. Q. - dodacie listy, faktúry, nájomné zmluvy a rámcová kúpna zmluva a poškodeným R. Y. - zmluva o prenájme bytu, zoznam zariadenia bytu, zápisnic o zaistení a vrátení vecí, potvrdení zo záložní i v podobe odborného vyčíslenia škody, ako aj v podobe výpisov z obchodného registra jednotlivých poškodených spoločností a spoločností obžalovaného R. L..

Po takto vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že bol ním skutkový stav zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodné pochybnosti neboli a že jeho rozsah mu postačuje na rozhodnutie o veci i k záveru, že žalované skutky sa stali a že ich spáchal obžalovaný R. L. tým, že

- dňa 18.06.2012 v Poprade prevzal ako zástupca spoločnosti JANEX SK s.r.o. so sídlom na ul. Uherovej č. 2911/45, Poprad, IČO: 46513396 od spoločnosti HIROPRO, spol. s r.o. so sídlom na ul. Teplickej č. 3376, Poprad, IČO: 31 678 475, stavebný materiál špecifikovaný na dodacom liste Vp 02120/12, kedy v hotovosti zaplatil aj zálohovú platbu vo výške 800,- € a zároveň objednal ďalší stavebný materiál špecifikovaný na dodacom liste Vp 021171, ktorý mu bol spoločnosťou HIROPRO, spol. s.r.o. dňa 20.06.2012 dodaný do Veľkého Slavkova, kde R. L. mal realizovať rekonštrukčné práce na objekte penziónu na ul. Záhradníckej č. 221 vo Veľkom Slavkove, ktorý mal v prenájme od spoločnosti RATUFA a.s., IČO: 357 307 73 na základe nájomnej zmluvy č. 01/2012 uzatvorenej dňa 31.01.2012, pri objednaní a prevzatí stavebného materiálu od spoločnosti HIROPRO spol. s.r.o. jej zástupcom uviedol, že stavebný materiál potrebuje na rekonštrukčné práce na penzióne vo Veľkom Slavkove a že za dodanie stavebného materiálu zaplatí faktúry hneď po jeho dodaní, avšak faktúru č. 01-120287 zo dňa 20.06.2012 vystavenú za dodaný materiál vo výške 3.640,85 € a faktúru č. 03-12032 zo dňa 29.06.2012 za vykonanú prepravu predmetného materiálu vo výške 32,12 € v lehote splatnosti a ani po tejto lehote neuhradil, pričom realizáciu stavebných prác v objeme a charaktere, na ktoré si prevzal predmetný materiál, nemal vykonať a ani nevykonal, stavebný materiál prevzal už s vedomím, že ho neuhradí, nakoľko finančné prostriedky na jeho úhradu nemal k dispozícii, so stavebným materiálom naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, čím uviedol spoločnosť HIROPRO, spol. s.r.o. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 2.873,97 €,

- dňa 17.02.2012 v Poprade, objednal ako zástupca spoločnosti JANEX SK s.r.o. so sídlom na ul. Uherovej č. 2911/45, Poprad, IČO: 46513396 od K.. R. R.Í. - TERMOMÉDIA, IČO: 35414201 s miestom podnikania ul. Mládeže 2348/3, Poprad, stavebný materiál špecifikovaný v dodacom liste V/160/12, na základe ktorého mu bola vystavená faktúra č. 031/2012 na sumu 1.475,80 € zo dňa 17.02.2012 s dátumom splatnosti 02.03.2012, následne dňa 24.02.2012 objednal ďalší stavebný

materiál špecifikovaný na faktúre č. 036/2012 na sumu 2.053,24 € zo dňa 27.02.2012 s dátumom splatnosti 12.03.2012, v oboch prípadoch bol predmetný stavebný materiál dodaný pracovníkom K.. R. R. - TERMOMÉDIA do penziónu Agrostav vo Veľkom Slavkovej, kde R. L. mal realizovať, faktúry za dodaný materiál v lehote splatnosti, ani po tejto lehote, neuhradil, pričom realizáciu stavebných prác v objeme a charaktere, na ktoré si prevzal predmetný materiál, nemal vykonať a ani nevykonal, stavebný materiál prevzal už s vedomím, že ho neuhradí, nakoľko finančné prostriedky na jeho úhradu nemal k dispozícii, so stavebným materiálom naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, čím uviedol K.. R. R. - TERMOMÉDIA do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 3.529,04 €,

- dňa 05.09.2012 vo Svite, objednal ako zástupca spoločnosti JANEX SK s.r.o. so sídlom na ul. Uherovej č. 2911/45, Poprad, IČO: 46513396 od zástupcu spoločnosti STAVEBNINY SVIT, s.r.o., IČO: 36 470 571 so sídlom na ul. Hlavnej č. 33, Svit, stavebný materiál špecifikovaný na dodacom liste 5/9/2012, na základe ktorého mu bola vystavená predfaktúra č. 2012/10001 zo dňa 05.09.2012 na sumu 10.586,16 € s lehotou splatnosti 10.09.2012, pri objednaní tovaru zaplatil zálohovú platu vo výške 4.000,- €, následne dňa 10.09.2012 objednal ďalší stavebný materiál v celkovej hodnote 7.799,- €, kedy zaplatil zálohovú platbu vo výške 300,- €, v oboch prípadoch pri objednaní tovaru zástupcovi spoločnosti STAVEBNINY SVIT, s.r.o., uviedol, že stavebný materiál potrebuje dodať do penziónu Agrostav vo Veľkom Slavkove, kde mal realizovať rekonštrukčné práce na objekte penziónu na ul. Záhradníckej č. 221 vo Veľkom Slavkove, ktorý mal v prenájme od spoločnosti RATUFA a.s., IČO: 357 307 73 na základe nájomnej zmluvy č. 01/2012 uzatvorenej dňa 31.01.2012, stavebný materiál, ktorý objednal dňa 05.09.2012 mu bol dodaný dodávateľmi spoločnosti STAVEBNINY SVIT, s.r.o., avšak nie do penziónu vo Veľkom Slavkove, tak ako to uviedol pri objednaní tovaru, ale na doposiaľ nezistené miesto podľa jeho inštrukcií, ktoré uviedol dodávateľom tovaru, stavebný materiál, ktorý objednal dňa 10.09.2012 mu už dodaný nebol, faktúru za dodaný materiál v lehote splatnosti, ani po tejto lehote neuhradil, pričom realizáciu stavebných prác v objeme a charaktere, na ktoré si prevzal predmetný materiál, nemal vykonať a ani nevykonal, stavebný materiál prevzal už s vedomím, že ho neuhradí, nakoľko finančné prostriedky na jeho úhradu nemal k dispozícii, so stavebným materiálom naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, čím uviedol spoločnosť STAVEBNINY SVIT s.r.o. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 6.286,16 €,

- dňa 12.09.2012 v Poprade, podpísal ako zástupca spoločnosti JANEX SK s.r.o. so sídlom na ul. Uherovej č. 2911/45, Poprad, IČO: 46513396 so zástupcom spoločnosti BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o., IČO: 31364951 so sídlom na ul. Odborárskej 52 v Bratislave ako predávajúcim, rámcovú kúpnu zmluvu, na základe ktorej si prevzal na pobočke uvedenej spoločnosti v Poprade rôzny stavebný materiál v celkovej hodnote 14.778,14 €, pri objednaní materiálu a pri podpise rámcovej kúpnej zmluvy zástupcovi spoločnosti BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o., uviedol, že predmetný materiál potrebuje na rekonštrukciu objektov v Spišskej Belej, Kravanoch, Spišskom Bystrom, Prešove a v Bratislave, faktúry za prevzatý stavebný materiál v lehote splatnosti, ani po tejto lehote, neuhradil, pričom realizáciu stavebných prác v objeme a charaktere, na ktoré si prevzal predmetný materiál nemal vykonať a ani nevykonal, stavebný materiál prevzal už s vedomím, že ho neuhradí, nakoľko finančné prostriedky na jeho úhradu nemal k dispozícii, so stavebným materiálom naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, čím uviedol spoločnosť BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o., IČO: 31364951 so sídlom na ul. Odborárskej 52 v Bratislave do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 14.778,14 €.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného pod týmito bodmi kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky trestného činu kvalifikovaného ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Dokazovanie v podobe oboznámeného trestného spisu Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T 82/2014, najmä jeho trestného rozkazu zo dňa 05.08.2015, právoplatného dňom 14.05.2016 preukázalo, že skutok kladený za vinu obžalovanému R. L. v predmetnej trestnej veci tvorí jeden z čiastkových útokov tvoriacich súčasť pokračovacieho trestného činu kladeného za vinu obžalovanému v tejto trestnej veci a kvalifikovaného ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a preto v zmysle ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T 82/2014 a obžalovaného R. L. uznal týmto predmetným rozsudkom vinným aj z tohto skutku uvedeného bod I. na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti JANEX SK s.r.o. so sídlom Poprad, ul. Uherova č. 45, IČO: 46513396 dňa 03.12.2012 v Bardejove v sklade firmy L. Y. SC+S, IČO: 34997113, na ul. Nábřežnej č. 8 po predchádzajúcej telefonickej objednávke u majiteľa firmy L. Y.Q. prevzal na základe riadne vystavenej faktúry č. 12339 zo dňa 03.12.2012, 104 párov obuvi v celkovej hodnote 3 306,60,-eur, ktorú faktúru mal podľa dohody uhradiť v termíne jej splatnosti, teda do 17.12.2012 a to aj napriek tomu, že vedel, že na úhradu uvedenej faktúry nemá dostatok peňazí a

túto doposiaľ v plnej výške neuhradil, pričom samotný tovar predal, čím týmto svojim konaním firme L. Y. SC+S spôsobil celkove škodu vo výške 3 306,60,-eur.

Zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej sto násobku škody malej, t. j. škody prevyšujúcej sumu 266,-eur.

Cudzím majetkom sa rozumie veci, pohľadávky, ako aj iné majetkové práva a hodnoty, ktoré vlastnícky nepatria páchatelovi.

Škodou na takomto majetku je majetková ujma alebo reálny úbytok z hmotnej podstaty, ako aj ujma na zisku.

Obohatením sa rozumie neoprávnené zväčšenie svojho majetku alebo majetku iného.

Omylom je nezhoda vedomostí alebo predstáv poškodeného so skutočným stavom veci, páchatel uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci.

Vykonané dokazovanie spoľahlivo a objektívne preukázalo, že obžalovaný R. L. ako konateľ spoločnosti JANEX SK, s.r.o. vo vzťahu k všetkým poškodeným subjektom uvedených pri jednotlivých skutkoch v bodoch I. až V. konal podvodným spôsobom a v snahe obohatiť seba, uvedúc ich do omylu tým, že im tvrdil, že za odobratý stavebný materiál riadne a včas zaplatí, hoci už v čase každého jedného zo skutkov vedel, že tak neurobí, že za odobratý stavebný materiál nezaplatí, pretože v rozhodnej dobe, v ktorej vykonával objednávky stavebného materiálu a v ktorej sa stanovili lehoty pre splatnosť jednotlivých faktúr bol v zlej finančnej a majetkovej situácii, nemal ani reálnu možnosť v dojednanej dobe splatnosti tieto faktúry vystavené poškodenými subjektmi na tak vysoké čiastky vo výške takmer 30 774,-eur zaplatiť, obžalovaný dokonca neprejavil ani úsilie tieto dlhy poškodeným organizáciám zaplatiť, po splatnosti faktúr sa vyhýbal akýmkoľvek osobným i telefonickým kontaktom s poškodenými organizáciami domáhajúcimi sa zaplata svojho dlhu, korešpondencia poškodených strán bola s obžalovaným ako konateľom spoločnosti JANEX SK, s.r.o. so sídlom na ul. Uherovej č. 2911/45, Poprad bezúspešná, poštové zásielky zasielané mu poškodenými stranami na adresu spoločnosti JANEX SK, s.r.o. sa vracali ako nedoručené, obžalovaný menil aj telefónne čísla i adresu svojho pobytu.

Obžalovaný poškodeným subjektom pri objednaní alebo zakúpení stavebného materiálu tvrdil, že stavebný materiál použije pri rekonštrukcii penziónu na ul. Záhradníckej č. 221 vo Veľkom Slavkove, hoci vedel že ho na tento účel nepoužije alebo nemôže použiť sčasti preto, že predmetný stavebný materiál, ktorý prevzal buď osobne alebo prostredníctvom iných osôb vzápätí alebo krátko nato predal iným osobám či podnikateľským subjektom a i pod jeho pôvodnú kúpnu cenu a sčasti preto, že spoločnosť RATUFA, a.s. s ktorou mal obžalovaný ako nájomca uzatvorenú nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bola rekonštrukcia tohto objektu túto zmluvu pre neplnenie zmluvných podmienok zo strany obžalovaného vypovedala v mesiaci august 2012.

Predmetné dokazovanie vykonané vo vzťahu k skutku označeného pod bodom VI. obžaloby viedlo súd k záveru, že konanie obžalovaného je potrebné oproti obžalobnému návrhu kvalifikovať ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný ako podnájomník, ktorý na základe uzatvorenej zmluvy o prenájme bytu zo dňa 17.09.2012 s R. Y., tr. bytom T., ul. R.. Z. Č.. XXX/XX, býval v dvojizbovom bytu č. XX, ktorý sa nachádzal na treťom nadzemnom podlaží v bytovom dome č. XXX/XX W. G.. R.. Z. v T., v dobe od 14.10.2012 do 07.03.2013, postupne ukradol z tohto bytu obraz - olejomaľba s názvom Strieborné buky, HiFi vežu zn. Philips nezisteného výrobného čísla, výrobky z brúseného skla a porcelánu a to tri kusy krištáľových váz, jednu krištáľovú misu, jednu vázu z čínskeho porcelánu, sadu pohárov na alkohol, sadu šiestich pohárov na šampanské, sklenené poháre na koňak v počte 6 ks, tri dózy z brúseného skla, tri kusy sklenených tácok, jednu porcelánovú súpravu na mocca so šiestimi šálkami a podšálkami, jednu čajovú porcelánovú súpravu so šiestimi šálkami a podšálkami, štyri kusy porcelánových hrnčekov, päť kusov sklenených zmrzlinových pohárov, tri kusy sklenených pohárov na cafe latté, kovový zvonec, kovový svietnik, kovovú vázu s gravírovaním, dva kusy brúseného opálu, jednu kovovú misu na stopke gravírovanú, jeden dekoračný kovový výrobok v tvare vajička vo vnútri ktorého sa nachádzalo šesť sklenených pohárikov, jeden tlakový šesť litrový hrniec, jednu súpravu jedálenského príboru kovového s keramickými rúčkami, dve teflónové panvice a jednu teplovzdušnú panvicu, ktoré následne prostredníctvom svojho známeho Y. V. založil v Poprade v záložni BREVA na železničnej stanici, v záložni VENATA na nám. Sv. Egídia, v záložniach SMOLEŇAK v OC Slovenka na

ul. J. Curie a v NS Výkrik na ul. Dostojevského č. 12, a olejomaľbu s názvom Strieborné buky predal K. U. za sumu 80,- € a takto získané peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím R. Y., bytom T., G.. R.. Z. Č.. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 890,- €, keďže si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú.

Objektom trestného činu sprenevery je vlastnícke právo iného k veci.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci, ktorá bola páchatelovi zverená a v spôsobení väčšej škody, predmetom útoku je teda vec, ktorá bola páchatelovi zverená.

Subjektom pri trestnom čine sprenevery a teda páchatelom môže byť iba osoba, ktorej bola predmetná vec zverená.

Páchatel si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená ak s ňou naloží v rozpore s účelom zverenia a zmarí tak základný účel zverenia takým spôsobom, že znemožňuje veriteľovi trvalo navrátiť vec pôvodnému určeniu napr. predaj veci, spotrebovanie veci, nevrátenie veci a pod.

Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe, so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Vykonané dokazovanie spoľahlivo a objektívne preukázalo aj to, že obžalovaný ako nájomca bytu patriaceho vlastníkovi R. Y., ho užíval len na základe zmluvy o prenájme bytu i to, že súčasťou zmluvy o prenájme bytu bol aj zoznam zariadenia bytu, pričom obžalovaný jednotlivé veci a predmety nachádzajúce sa v tomto byte a vlastnícky patriace R. Y. bez jeho vedomia a súhlasu buď predal alebo založil v záložni.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako konanie spáchané v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Motívom konania obžalovaného bola jednoznačne ziskuchtivosť a jeho snaha získať neoprávnený majetkový prospech na úkor iných.

Obžalovaný bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 94/2013 zo dňa 07.05.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 42/2014 zo dňa 08.01.2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T 82/2014 zo dňa 05.08.2015, právoplatného dňom 14.05.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k predchádzajúcemu rozsudku Okresného súdu Poprad, resp. rozsudku Krajského súdu v Prešove podľa § 42 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom zabránením mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, aby vytvoril podmienky na jeho výchovu k riadnemu životu a aby iných odradil od páchania trestných činov a aby zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie spoločnosťou, súd zároveň prihliadol i nato, akým spôsobom bol trestný čin spáchaný, na jeho následok, formu zavinenia, pohnútku i na samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy i nato, že u obžalovaného prevažoval pomer priťažujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov, čo súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť v podobe ustanovenia § 37 písm. h/ Trestného zákona a že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, čo bolo súdom vyhodnotené ako ďalšia priťažujúca okolnosť v podobe ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Okrem týchto všeobecných i individuálnych zásad platných pre ukládanie trestov jednotlivým páchatelom trestných činov v danom prípade musel súd brať do úvahy aj ustanovenia § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože súd obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy - podvod a spreneveru, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a bolo preto potrebné zrušiť výrok o treste z rozsudkov Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 94/2013 zo dňa 07.05.2014 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To 42/2014 zo dňa 08.01.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona a tak, ako to súd uviedol vo výrokovvej časti predmetného rozsudku a preto, že obžalovaného zároveň odsudzoval aj za ďalší čiastkový útok, ktorý tvoril súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť a preto bolo potrebné zrušiť skorší výrok o vine z trestného rozkazu

Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T 82/2014 zo dňa 05.08.2015, právoplatného dňom 14.05.2016 v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona.

Po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách platných pre ukladanie trestu súd dospel k záveru, že u obžalovaného sa účel trestu dosiahne výhradne uložením súhrnného spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov a 4 /štyroch/ mesiacov s jeho výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v období 10-tich rokov pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil aj povinnosť zaplatiť poškodeným stranám - HIROPRO, spol. s r.o. so sídlom na ul. Teplickej č. 3376, Poprad, IČO: 31 678 475 škodu vo výške 2 873,97,--eur, K.. R. R. - TERMOMÉDIA, ul. Mládeže 2348/3, Poprad, IČO: 35414201 škodu vo výške 3 400,65,--eur, STAVEBNINY SVIT, s.r.o., so sídlom na ul. Hlavnej č. 33, Svit, IČO: 36 470 571 škodu vo výške 6 286,16,--eur, BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o., IČO: 31364951 so sídlom na ul. Odborárskej 52 v Bratislave vo výške 14 778,14,--eur a poškodenému R.W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., G.. R.. Z. Č.. XXX/XX škodu vo výške 890,--eur a v súlade s ustanovením § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť BEK Baustoffe Slovakia, s.r.o., IČO: 31364951 so sídlom na ul. Odborárskej 52 v Bratislave, IČO: 17 321 123 a poškodeného R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., G.. R.. Z. Č.. XXX/XX odkázal so zvyškom ich nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

v bode I. až V.

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode VI.

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.