

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813207846  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6813207846.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského č. 50, Košice, IČO: 36 570 460 proti odporkyňi Y.X. B., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. D. I. O. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníčkou D. Š., tajomníčkou Okresného súdu Revúca o zaplatenie 29,50 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 29,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 30.10.2010 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,- € a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.10.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 29,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 30.10.2010 do zaplatenia. Uviedol, že pre odporkyňu vykonal práce a služby na základe objednávky a to vývoz obsahu žump na odbernom mieste D. I. O. Č.. XXX. Za poskytnuté služby navrhovateľ fakturoval odporkyňu cenu v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR vo výške 29,50 € a to faktúrou č. 90124346 splatnou dňa 29.10.2010. Túto odporkyňa neuhradila.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 28.01.2015, č.k. 5C/17/2014-52, ktorým návrh v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že navrhovateľ neunesol ohľadne žalovaného nároku dôkazné bremeno. Nepreukázal svoje tvrdenia uvádzané v návrhu a to ani to, že si odporkyňa práce navrhovateľa objednala, ani že k vykonaniu prác v jej prospech došlo. K návrhu pripojil len odporkyňou nepodpísanú objednávku prác, z ktorej takýto prejav vôle odporkyne nevyplýva. Úplne absentoval dôkaz o vykonaní navrhovateľom tvrdených prác (napríklad preberací protokol alebo iný listinný dôkaz obsahujúci potvrdenie vykonania prác odporkyňou). Keďže odporkyňa bola v konaní neznáma a konal za ňu opatrovník, nemohol súd ohľadne navrhovateľovom tvrdených skutočností vychádzať ani zo zhodných vyjadrení účastníkov.

Na základe navrhovateľom podaného odvolania, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 27.04.2016, č.k. 15Co/343/2015-66 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd sa nestotožnil so skutkovými závermi okresného súdu a mal za to, že na základe vykonaných dôkazov dospel okresný súd k nesprávnym skutkovým zisteniam a súčasne vec nesprávne právne posúdil. Odvolací súd sa nestotožnil so závermi okresného súdu o nepreukázaní tvrdení uvádzaných navrhovateľom a o neunesení dôkazného bremena. Mal za to, že navrhovateľ preukázal existenciu nároku voči odporkyňi predloženými listinnými dôkazmi. Navyiac v odvolacom

konaní navrhovateľ doložil do spisu aj objednávku/preberací protokol, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ práce pre odporkyňu vykonal. Uviedol, že v ďalšom konaní je prvostupňový súd povinný vo veci znova rozhodnúť, pričom sa bude riadiť právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto konaní.

Pobyt odporkyne bol súdu neznámy, preto jej na hájenie jej záujmov v konaní ustanovil procesného opatrovníka. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

V súlade s ustanoveniami § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci dňa 15.06.2016 verejne vyhlásil rozsudok.

Dokazovanie súd vykonal objednávkou prác a služieb č. 1000076865 zo dňa 05.10.2010, faktúrou č. 90124346 zo dňa 13.10.2010 a Cenníkom č. 9 Východoslovenskej vodárenskej a.s. a objednávkou/preberacím protokolom zo dňa 07.10.2010 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Odporkyňa si dňa 05.10.2010 u navrhovateľa objednala výkon prác, vývoz obsahu žumpy v objeme 8 m<sup>3</sup> na odbernom mieste D. I. O. XXX. Dňa 07.10.2010 navrhovateľ pre odporkyňu uvedené práce vykonal, čo odporkyňa potvrdila svojím podpisom na preberacom protokole. Za výkon týchto prác, jej faktúrou zo dňa 13.10.2010 č. 90124346 vyfakuroval cenu vo výške 29,50 € vrátane DPH. Cena bola fakturovaná v zmysle cenníka navrhovateľa č. 9 platného k 01.07.2010.

Podľa ust. § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Na základe právneho posúdenia zisteného skutkového stavu veci mal súd za to, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou ústnu zmluvu o dielo, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal vykonať pre odporkyňu dohodnuté práce - odvoz obsahu žumpy a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za to navrhovateľovi cenu diela. Navrhovateľ pre odporkyňu dohodnuté práce vykonal. Nakoľko si odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za riadne vykonané dielo, uložil jej súd túto povinnosť v predmetnom rozsudku.

Neuhradením ceny diela v lehote splatnosti faktúry (29.10.2010), ktorou bola odporkyňa vyúčtovaná, sa odporkyňa deň nasledujúci po splatnosti faktúry dostala do omeškania s plnením tejto peňažnej povinnosti voči navrhovateľovi a je povinná za obdobie omeškania, teda od 30.10.2010 platiť navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy a to vo výške vyplývajúcej z § 517 ods. 2 v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda o 8 percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 30.10.2010 bola základná úroková sadzba ECB 1 % ročne, preto je odporkyňa povinná platiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne a to až do zaplatenia peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal právo na náhradu trov konania proti odporkyni, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a z odvolania v celkovej výške 33,- €.

Priznaný nárok navrhovateľa a trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).