

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/34/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206602  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5814206602.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: P., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov, matky: U. D., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX a otca: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, na odvolanie matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 14. januára 2016, č. k. 4P/33/2014-165, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., II., IV., V. z r u š u j e a v tomto rozsahu mu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu vo výroku III., ktorým konanie v časti o zverenie maloletých detí zastavil, z o s t á v a n e d o t k n u t ý .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal otca platiť výživné na mal. P. a mal. U., na každého sumou 75,- Eur mesačne k rukám matky, počnúc od 05.08.2014 do 04.11.2015. Zameškané výživné na mal. P. a mal. U. za obdobie od 05.08.2014 do 04.11.2015 v celkovej výške 810,- Eur otca zaviazal zaplatiť matke v lehote 4 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti o zverenie mal. detí zastavil. Vo zvyšnej časti návrh matky na určenie výživného zamietol. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozsudku uviedol, že pri rozhodovaní vychádzal z vyjadrenia oboch rodičov a z listinných dôkazov, ktorých obsah bol oboznámený v priebehu pojednávania. Aj keď matka žiadala určiť výživné na mal. P. vo výške 150,- Eur a na mal. U. vo výške 130,- Eur mesačne odôvodňujúc, že otec mal. detí v rozhodnom období mal príjem na platenie výživného v požadovanej výške, vychádzal z rodičovskej dohody uzavretej v konaní o rozvod manželstva, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť výživné na mal. deti vo výške 75,- Eur mesačne. Zároveň otca zaviazal zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 05.08.2014 do 04.11.2015 vo výške 810,- Eur, ktorý mu vznikol po odpočítaní zaplatených čiastok na výživnom.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka (s výnimkou výroku III.). Namietala, že okresný súd nemohol kopírovať rozhodnutie - uzavretú rodičovskú dohodu v rozvodovom konaní, keďže vychádzalo úplne z iného skutkového stavu. V období od 05.08.2014 do 04.11.2015 pracovala ako predavačka v obchodnej sieti COOP Jednota s príjmom cca 450,- Eur netto, preto okresný súd pochybil aj pri výpočte sumy zameškaného výživného, keď z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, ako dospel k jeho výške. Naproti tomu otec mal. detí do 05/2014 bol zamestnaný v Holandsku s príjmom 1.300,- Eur mesačne, pričom pracovný pomer ukončil dohodou bez uvedenia vážneho dôvodu vzdania sa výhodného zamestnania. Následne otec mal. detí bol živnostník od 19.08.2014 do 23.12.2014. Práceschopný bol od 06.09.2014 do 18.12.2014 z dôvodu nedokonaného pokusu o samovraždu a bol hospitalizovaný na psychiatrii, pričom celú dobu PN mal celkový príjem 365,50 Eur. Ďalej bol v evidencii

uchádzačov o zamestnanie do 18.01.2015 bez nároku na dávku v hmotnej núdzi. Od 28.01.2015 bol zamestnaný v spoločnosti NOVOTEAM, s.r.o. v Českej republike, kde robil do polovice 2/2015 s príjmom 5.300,- Kč. Od 10.03.2015 sa zamestnal v spoločnosti LIMOD, s.r.o. v Bardejove, kde pracoval do 20.04.2015, zarobil 14.000,- Kč. Následne sa zamestnal v Holandsku, kde pracoval od 05/2015 do 28.08.2015 s príjmom cca 1.300,- Eur mesačne. Od 02.09.2015 je zamestnaný pre agentúru ADECCO s príjmom vo výške 400,- Eur mesačne netto. Z uvedeného vyplýva, že výška príjmov otca v období od 08/2014 do 10/2015 dosahovala cca 13.000,- Eur, t.j. priemerný príjem otca predstavoval 895,- Eur mesačne. Okresný súd príjmy na strane otca nevyhodnocoval vôbec. Finančná situácia otca bola v období od 05.08.2014 do 04.11.2015 vyššia ako bola jej úroveň. Z tohto dôvodu určené výživné vo výške 75,- Eur na každé dieťa považuje za nedostatočné.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec vo výrokoch I. a II.. Namietal, že okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav pri skúmaní jeho príjmových možností. V tejto súvislosti uviedol, že sa liečil na psychiatrii, počas liečby nepoberal žiadny príjem okrem sociálnych dávok. Je alergický na náterovú zložku (farby) a trpí tupozrakosťou. Od augusta 2014 mal ponechanú iba jednu činnosť v rámci živnosti, a to povrchovú úpravu výrobkov lakmi, tmelmi a nátermi s tým, že túto činnosť ukončil 23.12.2014. Do septembra 2014 platil výdavky v podobe splátok úveru vo výške 323,- Eur, synom dobíjal kredity na telefóne vo výške 12,- Eur mesačne, platil elektriku vo výške 50,- Eur mesačne, mesačne poplatok za internet vo výške 13,- Eur mesačne, životnú poisťku vo výške 50,- Eur mesačne. Mesačne platí paušál na telefón vo výške 30,- Eur až 50,- Eur. Od septembra 2014 mu finančne vypomáha brat ako aj rodičia. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k podaným odvolaniam uviedol, že o mal. deti sa stará matka, ktorá sa snaží pokryť potreby detí. Možnosť, do akej miery je možné pokryť potreby detí, sa odvíja od možností a schopností rodičov. Súd skúmal príjmy na strane otca ako aj na strane matky. Výšku výživného ponechávajú preto na zvážení súdu.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom podľa ust. § 212 ods. 1, 2 písm. a/ O.s.p., ktorý podľa § 221 ods. 1 písm. h/ zrušil (okrem výroku III., ktorým súd konanie v časti o zverenie mal. detí zastavil) a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa musí mať náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p.. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania a zistené rozhodujúce skutočnosti, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia musí súd spôsobom logicky kompaktným a bez rozporov a vnútorných protirečení vysvetliť, k akým skutkovým zisteniam dospel, ktorú právnu normu a z akých dôvodov aplikoval a ako ju intepretoval. Ak rozhodnutie súdu neobsahuje náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p., je nepreskúmateľné.

Rozsudok okresného súdu atribúty uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p. nenapĺňa.

Podľa § 120 ods. 2 O.s.p. vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojitelnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev (§ 200e) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhl.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p. súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 125 O.s.p. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 129 ods. 1 O.s.p. dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie alebo ak listina bola všetkým účastníkom doručená alebo ak listina alebo jej obsah nebola protistranou spochybnená.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V prejednávanej veci matka podaným písomným návrhom datovaným a doručeným okresnému súdu dňa 13.10.2014 žiadala, aby mal. P. a mal. U. boli zverené do jej osobnej starostlivosti a aby otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. P. sumou 150,- Eur mesačne a na výživu mal. U. sumou 130,- Eur mesačne počnúc dňom 05.08.2014.

Pokiaľ okresný súd určil výživné otca na mal. deti počnúc od 05.08.2014, z dôvodov rozhodnutia nie je v zmysle podmienok uvedených v § 77 ods. 1 Zákona o rodine zrejme, v čom spočívajú dôvody hodné osobitného zreteľa, pokiaľ určil výživné pre mal. deti aj za dobu pred začatím konania.

Okresný súd vo výroku rozsudku ďalej rozhodol, že určuje výživné otca na mal. deti od 05.08.2014 do 04.11.2015, t.j. do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. V tejto časti rozsudok okresného súdu je nepreskúmateľný, keďže spisový materiál rozvodového konania k tomuto prebiehajúcemu konaniu o výživné nebol pripojený a v dôvodoch rozsudku okresného súdu sa neuvádza ani spisová značka rozvodového rozsudku.

Okresný súd stanovil rozsah vyživovacej povinnosti otca na mal. deti vo výške 75,- Eur na každé dieťa dôvodiac, že výška určeného výživného je postačujúca, keďže obidvaja rodičia v rámci rozvodového konania uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť výživné na obidve mal. deti v takto určenej výške. Uvedené zdôvodnenie rozsahu vyživovacej povinnosti otca nezodpovedá tak procesnoprávnym podmienkam (§ 120 ods. 2, § 132 O.s.p.), ako aj hmotnoprávnym podmienkam (§ 62 ods. 2, 4, 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine). Konanie o určenie výživného do rozhodnutia súdu o rozvode manželstva je samostatným konaním, v ktorom súd na základe vykonaného dokazovania je povinný skúmať podmienky pre určenie výživného, tak odôvodnených potrieb na strane mal. detí, ako aj možností, schopností a majetkových pomerov obidvoch rodičov. Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejme, na základe čoho okresný súd dospel k záveru, že pokiaľ určil výživné na obidve deti v rovnakom rozsahu, aké sú ich odôvodnené potreby v súčasnej dobe (vzhľadom na vykonávanie stupňa školskej dochádzky, záujmov, záľub, zdravotného stavu a podobne). Obdobne, v dôvodoch rozsudku absentuje podrobné zdôvodnenie aj možností a schopností obidvoch rodičov podieľať sa na výchove mal. detí, vychádzajúc predovšetkým z predpokladov uvedených v § 62 ods. 2, 4 a 5 Zákona o rodine.

Na základe uvedených skutočností, keďže okresný súd dôsledne neskúmal podmienky pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti otca na mal. P. a mal. U. na základe podaného návrhu matky, krajský

súd rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch odvolaním matky a otca podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.