

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/276/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415208283  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415208283.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: SWAN, a.s., so sídlom Borská 6, Bratislava, IČO: 47 258 314, právne zastúpená: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: U. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. Y. X/A, W., Š. E. X., N. E. U.. U. P., F. Okresného X. W. G., o zaplatenie 175,10 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 175,10 eur spolu s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 19,60 eur od 28.05.2013 do zaplatenia,

- 8,50% ročne zo sumy 19,60 eur od 23.08.2013 do zaplatenia,
- 8,25% ročne zo sumy 135,90 eur od 28.12.2013/17.11.2012 do zaplatenia,

a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 96,17 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v J. W., Y..X.. ,Č. Ú. XXXXXXXXXXX/XXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 175,10 eur spolu s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 19,60 eur od 28.05.2013 do zaplatenia, 8,50% ročne zo sumy 19,60 eur od 23.08.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 135,90 eur od 28.12.2013/17.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu neuhradenia ceny za poskytovanie verejnej elektronickej komunikácie, ktoré odporcovi poskytol na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.12.2012. Navrhovateľ na pokus o pokonávku nereagoval. Keďže odporca na pokus o pokonávku nereagoval a do dnešného dňa svoj dlh neuhradil ani sčasti, navrhol, aby ho na jeho zaplatenie aj spolu s úrokmi z omeškania zaviazal súd.

Navrhovateľ v priebehu konania žiadal, aby súd pripustil zmenu navrhovateľa. Súd uznesením č.k. 4C 276/2015-76 zo dňa 18.05.2016 pripustil na strane navrhovateľa vstup SWAN, a.s., so sídlom Borská 6, Bratislava, IČO: 47 258 314.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, uznesením zo dňa 26.01.2016 jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka, s ktorým ďalej vo veci konal.

Odporca sa k návrhu sa nevyjadril ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Odporca - opatrovník svoju neúčast' na pojednávanie dňa 15.06.2016 neospravedlnil, predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 26.05.2016, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.12.2012, preberací protokol, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, odstúpenie od zmluvy zo dňa 08.11.2013, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s., a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 05.12.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z. z.“), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť a sprístupniť elektronické komunikačné služby MAX Multimdia. Navrhovateľ dňa 09.12.2012 odporcovi nainštaloval v zmysle zmluvy zariadenie Set-Top-Box .

Navrhovateľ z dôvodu neuhradených faktúr splatných v mesiaci máj a august v zmysle Zmluvy odstúpil od Zmluvy.

Navrhovateľ v zmysle vyššie uvedenej zmluvy fakturoval odporcovi za poskytnuté služby faktúra č. 1130526523 na sumu 19,60 eur s lehotou splatnosti 27.05.2013, faktúru č. 1130828016 na sumu 19,60 eur s lehotou splatnosti 22.08.2013, faktúru č.1131240151 na sumu 135,90 eur s lehotou splatnosti 27.12.2013 t.j. spolu 175,10 eur.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „nar. č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd mal preukázané, že na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah. Navrhovateľ sa zaviazal aktivovať odporcovi ním zvolený program a sprístupniť s ním spojené elektronické komunikačné služby. Využívaním služieb verejnej odporcom vznikla navrhovateľovi pohľadávka ktorú si navrhovateľ návrhom v konaní uplatnil v sume 175,10 eur. Odporca svoj dlh voči navrhovateľovi z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté sprístupnenie a používanie zvolenej elektronickej komunikačnej služby pred podaním návrhu ani v priebehu súdneho konania neuhradil ani nereklamoval vyúčtovanie faktúr, preto súd návrhu navrhovateľa za poskytnuté služby vo 175,10 eur

vyhovel a z tohto titulu zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 175,10 eur, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Keďže odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. č. 87/1995 Z. z. priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžných súm, v uplatnenej výške úročenia z jednotlivých faktúr, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, t.j. vo výške z hodnoty predmetu sporu, v ktorej mal navrhovateľ úspech.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci + DPH je 21,91 eur z hodnoty predmetu sporu 175,10 eur. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 3x 21,91 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 17.03.2015 a 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 22.06.2015, účasť na pojednávaní dňa 15.06.2016),; paušálnu náhradu+ DPH 2x 10,07 eur za dva úkony právnej pomoci vykonaný v roku 2015 + 1x 10,30 eur v roku 2016 t.j. 65,73+ 20,14+10,30 = 96,17 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OPS):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).