

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201840
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Satorová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214201840.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, proti odporcovi: S. U., Q.. XX. H. XXXX, Q. U. D. Y., W.. Č.. Q. Q. J., zast. opatrovníčkou: S. Y., Okresný súd Dunajská Streda, za účasti vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42362962, zast. advokátom: JUDr. Bohdan Jakubis, Bratislava, Dobrovičova 13 o zaplatenie 573,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

1. Konanie sa z a s t a v u j e.
2. Súd vracia navrhovateľovi cestou prevádzkovateľa systému súdny poplatok vo výške 10,50 eur, krátený o 6,70 eur, teda vo výške 3,80 eur.
3. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.
4. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi (na účet jeho právneho zástupcu č. 2612770080/1100) náhradu trov odvolacieho konania a to trov právneho zastúpenia vo výške 48,80 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 19.12.2013, domáha proti odporcovi zaplatenia istiny 749,95 eur s príslušenstvom.

Rozsudkom č. k. 11C/24/2014-54 z 26.02.2014 tunajší súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 749,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 07.09.2012 do zaplatenia a trovy konania.

Vedľajší účastník konania na strane odporcu voči predmetnému rozsudku sa dňa 03.09.2014 odvolal a to v rozsahu náhrady škody.

Uznesením č. k. 26Co/403/2014-87 z 28.08.2015 odvolací súd rozsudok tunajšieho súdu č. k. 11C/24/2014-54 z 26.02.2014 v napadnutej časti zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2015. Predmetom konania zostala istina 573,- eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ dňa 30.10.2015 doručil súdu späťvzatie návrhu na začatie konania v časti istiny 573,- eur s príslušenstvom a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V predmetnej veci navrhovateľ svoj návrh voči odporcovi vzal späť ešte pred prvým pojednávaním (rozsudok súdu bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania vo veci). Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 €.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 ods. b/ zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení preplatku alebo poplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi za podaný návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 10,50 €, krátený o 6,70 €, teda vo výške 3,80 € cestou prevádzkovateľa systému.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Náhrada trov konania v prípade, že niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. Podľa prvej vety tohto ustanovenia ak sa niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorý z účastníkov zavinil jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. S poukazom na to, že predmetné konanie bolo zastavené z dôvodu na strane

navrhovateľa, on je v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. povinný odporcovi nahradiť trovy konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s týmto sporom a boli účelne vynaložené.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľ mal vo veci 23,60 % - ný úspech a odporca 76,40 % - ný úspech. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na podiel úspešnosti v konaní (čistý úspech odporcu je 52,80 %) odporcovi prináleží náhrada trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti navrhovateľovi podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na to, že odporcovi žiadna poplatková povinnosť nevznikla, súd náhradu trov konania odporcovi nepriznal.

Vedľajší účastník konania náhradu trov právneho zastúpenia si uplatnil v odvolaní proti rozsudku č. k. 11C/24/2014-54 zo dňa 26.02.2014 a to v celkovej výške 92,44 eur. Bez pochyb vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. §93 ods. 4 O.s.p., preto pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

V zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

V zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania je povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených úspešným účastníkom v spore, ako i skutočnosť, či nie sú splnené podmienky pre postup podľa § 150 O.s.p.; nie je rozhodujúce, či je tomu tak pri uplatnení práva alebo jeho bránení. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Súd po preskúmaní vyúčtovania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania, vyúčtovanie považoval za správne a priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu (ktorý mal v konaní čistý úspech 52,80 % -ný) v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. náhradu trov odvolacieho konania celkovo vo výške 48,80 eur:

- odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za úkony právnej služby: prevzatie a príprava právneho zastúpenia - rok 2014, písomné podanie na súd - podanie odvolania rok 2014, režijný paušál: za 2 úkony v roku 2014, v celkovej výške 92,44 eur; z toho 52,80 %.

Tunajší súd poznamenáva, že pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka konania sa stotožnil s právnou argumentáciou Krajského súdu Banská Bystrica v konaní č. 17Co/153/2015 zo dňa 30.06.2015, ktorý konštatoval, že vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý tvrdí, že vstúpil do konania len v rozsahu namietanej náhrady škody a nie v celom rozsahu, sa mylne domnieva, že do konania vstúpil len v časti uplatnenej náhrady škody. Pánom sporu (dominus litis) a teda tým, kto určuje predmet konania, je výlučne navrhovateľ. Vedľajší účastník na strane odporcu si nemôže vybrať, v akej časti uplatnenej pohľadávky s príslušenstvom vstupuje do konania, pretože takýmto oprávnením nedisponuje ani účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje (odporca) a preto sa môže zúčastniť konania len ako celku.

Vzhľadom na uvedené tunajší súd rozhodol tak ako to vyplýva z výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 3 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).