

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 12T/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814010174
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814010174.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júna 2016 vo Vranove nad Topľou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná :

P. F., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX vo Q. A. S., trvale
bytom Č. č. XX (XXX), okr. Vranov nad Topľou,
nezamestnaná, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
Levoča,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

1./ táto dňa 30.11.2013, v čase okolo 16:00 hod., vošla cez pootvorenú bráničku do oploteného dvora obývaného domu č. XXX/XX, na M. ulici vo Vranove nad Topľou, následne si tam otvorila neuzamknuté vchodové dvere rodinného domu a vošla do chodby, kde z tejto odcudzila 7 párov obuvi a to 2 páry pánskej koženej obuvi, 1 pár dámske biele topánky, 1 pár vysoké čižmy, 1 pár semišové čižmy a 1 pár biele botasky zn. Nike, čím poškodenej G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. ul. č. XXX/XX, Vranov nad Topľou, spôsobila škodu krádežou vo výške 220,00 Eur,

2./ dňa 17.12.2013, v čase okolo 16:00 hod., v dopoludňajších hodinách, bez použitia násilia vošla na oplotený pozemok rodinného domu č. XXX/XX na S. ulici vo Vranove nad Topľou - Č., kde cez vchodové dvere vošla do rodinného domu a tam v spálni, zo spodnej zásuvky z komody, odcudzila finančnú hotovosť a to 6 ks bankoviek hodnoty 100,00 Eur, uložených v papierovej obálke, následne po otvorení okna cez toto z domu odišla, čím takto majiteľke domu Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. ul. č. XXX/XX, Vranov nad Topľou, spôsobila škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 600,00 Eur,

3./ dňa 18.01.2014, v čase okolo 11:00 hod., v obci Č., okr. Vranov nad Topľou, prišla k rodinnému domu s popisným číslom XXX, ktorého majiteľom je U. M., nar. XX.XX.XXXX, kde cez neuzamknutú vchodovú bráničku, ktorú si otvorila, vošla na riadne oplotený pozemok tohto rodinného domu a cez neuzamknuté zatvorené vchodové dvere vošla do vnútra domu, kde z izby, nachádzajúcej sa vpravo od dverí, odcudzila finančnú hotovosť vo výške 270,00 Eur, ktorej vlastníkom bola Grécko - katolícka cirkev, farnosť Č., okr. Vranov nad Topľou, pozostávajúcu z 2 ks bankoviek hodnoty 100,00 Eur, 5 ks bankoviek hodnoty 50,00 Eur, 2 ks bankoviek hodnoty 20,00 Eur, 5 ks bankoviek hodnoty 10,00 Eur a 6 ks bankoviek hodnoty 5,00 Eur, uložených v zavretej neuzamknutej pokladničke, ktorej týmto konaním spôsobila škodu odcudzením tejto hotovosti vo výške 570,00 Eur,

4./ dňa 27.01.2014, v čase okolo 10:30 hod., na T. ulici vo Vranove nad Topľou, prišla k rodinnému domu s popisným číslom XXX/XX, kde cez v tom čase zatvorenú vchodovú bráničku, ktorú si otvorila, vošla na riadne oplotený pozemok tohto rodinného domu a tam cez dvor situovaný na ľavej strane, prešla k prostrednej časti domu, kde bez použitia násilia, cez neuzamknuté zatvorené vchodové dvere vošla do

vnútra domu, kde si otvorila neuzamknuté dvere vedúce do chodbičky a tam zo zavesenej koženej bundy odcudzila čiernu pánsku koženú peňaženku s osobnými dokladmi znejúcimi na meno F. P. a finančnou hotovosťou vo výške 105,00 Eur, čím týmto konaním pre poškodeného F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Vranov nad Topľou, T. XXX/XX, spôsobila škodu odcudzením vecí vo výške 111,00 Eur,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- neoprávnene vnikla do obydlia iného,
v bode 2/ rozsudku

- neoprávnene vnikla do obydlia iného, tento čin spáchala voči chránenej osobe a pritom si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,
v bode 3/ rozsudku

- neoprávnene vnikla do obydlia iného, tento čin spáchala voči chránenej osobe a pritom si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,
v bode 4/ rozsudku

- neoprávnene vnikla do obydlia iného, tento čin spáchala voči chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l a
v bode 1/ rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
v bode 2/ - 3/ rozsudku

- pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,
v bode 4/ rozsudku

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.
z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, keďže súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanej uložený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/17/2014 zo dňa 18.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 To 11/2015 zo dňa 10.09.2015, právoplatným dňa 10.09.2015 považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná p o v i n á z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodeným :

a/ G. Š., nar. XX.XX.XXXX vo Q. A. S., trvale bytom M. XXX/XX, okr. Vranov nad Topľou, sumu 220,00 eur (dvestodvadsať eur),

b/ Y. O., nar. XX.XX.XXXX v O. F., trvale bytom S. č. XXX/XX, Vranov nad Topľou, sumu 600 eur (šesto eur),

c/ Gréckokatolíckemu arcibiskupstvu Prešov, farnosti Č., zast. Mgr. D., sumu 570,00 eur (päťstosedemdesiat eur).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanej F. urobiť vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaná vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Vzhľadom na to, že obžalovaná odpovedala na všetky otázky obsiahnuté v ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, položené jej v súlade s ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku, kladne, po zistení stanoviska prokurátora a prítomných poškodených súd vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku, keďže boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania skutkov obžalovanou sa nevykoná s tým, že sa vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Na tomto podklade súd rozhodol, že obžalovaná v prípade skutku 1/ tohto rozsudku neoprávnené vošla cez neuzamknuté vchodové dvere do rodinného domu, z chodby ktorého odcudzila celkovo 7 párov obuvi, čím poškodenej G. Š. spôsobila škodu v sume 220,00 eur. Pokiaľ ide o skutok 2/ tohto rozsudku, tak obžalovaná opätovne vošla do rodinného domu obývaného poškodenou Y. O., zo spálne ktorého odcudzila 6 ks bankoviek v hodnote 100,00 eur, čím tejto poškodenej spôsobila škodu v sume 600,00 eur. Pokiaľ ide o skutok 3/ tohto rozsudku, tak obžalovaná opätovne vošla do neuzamknutých priestorov rodinného domu využívaného Grécko - katolíckou cirkvou, farnosťou Č., odkiaľ odcudzila finančnú hotovosť v celkovej výške 570,00 eur. Pokiaľ ide o skutok 4/ tohto rozsudku, tak obžalovaná po neoprávnenom vniknutí do rodinného domu, zo zavesenej koženej bundy v chodbe tohto rodinného domu, odcudzila čiernu pánsku koženú peňaženku s osobnými dokladmi ako aj s finančnou hotovosťou v sume 105,00 eur patriacou poškodenému F. P., čím tomuto poškodenému spôsobil celkovú škodu vo výške 111,00 eur. Vyššie opísaným konaním tak obžalovaná po objektívnej stránke v prípade skutku 1/ tohto rozsudku naplnila skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, v prípade skutkov 2/ a 3/ tohto rozhodnutia sa zas dopustila totožného trestného činu, avšak tento trestný čin už bolo potrebné posudzovať ako pokračovanie zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, keďže oboch týchto skutkov sa dopustila voči osobám vyššieho veku a to v jednočinom súbahu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona. V prípade skutku 3/ tohto rozsudku obžalovaná opätovne spáchala zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, keďže sa tohto činu dopustila takisto voči osobe vyššieho veku.

Subjektívna stránka konania obžalovanej bola daná formou priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Objektom daných trestných činov bola domová sloboda ako aj cudzí majetok.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody a to výsluchom obžalovanej len k týmto výrokom a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaná P. F. vypovedala na hlavnom pojednávaní, že vykonávala trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 3 mesiacov v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, potom nastúpila do výkonu ďalšieho trestu do Ústavu na výkon trestu v Levoči, z ktorého bola podmienene prepustená niekedy na Vianoce roku 2012. V uvedenej trestnej veci bola dňa 06.02.2014 vzatá do väzby. Vyjadrila sa ďalej, že v januári roku 2014 porodila dcéru P. F., o ktorú sa najprv staral jej manžel D. F. spolu s jej matkou P. X., pričom niekedy koncom februára alebo začiatkom marca roku 2014 bola táto maloletá umiestnená do ústavnej starostlivosti. Pred vzatím do väzby pritom vykonávala aktívne práce. Zdôraznila, že poškodeným Š., O. a M. nevrátila odcudzené peniaze či veci, pričom po vniknutí do rodinného domu poškodeného F. P.Y. bola ihneď zaistená príslušníkmi polície, ktorým aj vydala peňaženku s finančnou hotovosťou a ktoré boli ihneď odovzdané tomuto poškodenému.

Poškodená G. Š. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 220, eur, poškodená Y. O. si zas v konaní pred súdom nárokovala škodu vo výške 600,00 eur, poškodený U. M. si nárok na náhradu škody v konaní pred súdom neuplatnil, pričom z prečítanej svedeckej výpovede zástupcu poškodenej Gréckokatolíckej cirkvi, farnosti Č. Mgr. D. z prípravného konania súd zistil, že tento zástupca poškodeného si uplatnil nárok na náhradu škody v sume 570,00 eur. Všetci títo poškodení navrhli súdu zaviazat' obžalovanú F. na náhradu im spôsobenej škody. Poškodení F. P. ako aj Y. P.Č. si v konaní pred súdom neuplatnili žiaden nárok na náhradu škody, keďže im odcudzená peňaženka spolu s finančnou sumou bola vrátená.

V prípravnom konaní boli prítom zabezpečené zápisnice o vydaní vecí obžalovanou F. a uznesenie ako aj potvrdenie o vydaní týchto vecí poškodenému F. P., odborné vyjadrenie o hodnote odcudzených vecí poškodenej G. Š. ako aj iné listinné dôkazy.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal súd na všetky okolnosti spáchaného skutku, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Obžalovaná P. F. je z miesta trvalého bydliska hodnotená tak, že žije spolu s manželom a jeho príbuznými, zúčastňovala sa menších obecných služieb v obci, pričom v januári roku 2014 porodila dcéru. Obžalovaná podľa ich zistení bola opakovane vo výkone trestu, pričom v obci sa opätovne dopúšťala krádeží v domácnostiach občanov.

Z príslušného ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody je táto obžalovaná hodnotená pozitívne.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že sa doposiaľ dopustila štyroch priestupkov.

Podľa odpisu z registra trestov bola táto obžalovaná v minulosti už 8 krát súdne trestaná. Naposledy bola prítom obžalovaná odsúdená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12 T 17/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 To 11/2015 a to za pokračujúci zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Týmto rozsudkom bol prítom zrušený výrok o treste v predchádzajúcom rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 149/2013 uložený jej za totožný zločin. Pred uvedeným odsúdeným bola prítom obžalovaná odsúdená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10 T 33/2011 zo dňa 08.06.2011 za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, pričom z výkonu tohto trestu bola podmienčne prepustená s probačným dohľadom dňa 20.03.2013 s určením skúšobnej doby tohto probačného dohľadu na dobu 30 mesiacov, ktorá jej mala uplynúť až dňa 30.09.2015.

Na strane obžalovanej teda súd zistil poľahčujúcu okolnosť v podobe priznania sa k všetkým skutkom a ich úprimného oľutovania podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, keďže obžalovaná sa k spáchaniu všetkých skutkov priznávala od samotného začiatku trestného stíhania. Obžalovanej zas príťažovalo, že bola v minulosti a to za totožné trestné činy už súdne potrestaná, čo bolo potrebné zohľadniť v zmysle ust. § 37 písm. m) Tr. zákona. Z vyššie uvedených dôvodov tak u obžalovanej bola zistená rovnováha poľahčujúcich ako aj príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. Z uvedeného dôvodu tak bolo potrebné obžalovanej ukladať trest odňatia slobody v rámci základnej trestnej sadzby pri zločine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona a to trest odňatia slobody vo výmere od 3 rokov do 8 rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaných skutkov sa obžalovaná dopustila pred vyhlásením rozhodnutí tunajšieho súdu sp.zn. 2 T 149/2013 ako aj sp. zn. 12 T 17/2014 je nepochybné, že obžalovanej by bolo potrebné ukladať súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o určení konkrétnej výmery trestu odňatia slobody však súd zohľadnil, že vzhľadom na skutočnosť, že predchádzajúcim rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12 T 17/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 To 11/2015 bol obžalovanej uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov, by v prípade uloženia trestu obžalovanej aj v tejto trestnej veci, hoc na samej spodnej hranici v trvaní 3 rokov, pochopiteľne spojeného s obmedzením jej osobnej slobody, keďže posudzovaných skutkov sa obžalovaná dopustila počas plynutia skúšobnej doby podmienčného prepustenia z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody, teda, že by obžalovaná musela vykonať celkový trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 7 mesiacov, súd dospel k záveru, že uloženie súhrnného trestu aj v tejto trestnej veci nie je nevyhnutné. Súd je prítom toho názoru, že aj z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie je na prevýchovu a nápravu obžalovanej predchádzajúci súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 7 mesiacov dostatočným a z tohto dôvodu v zmysle ust. § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Poškodenej Š. bol priznaný nárok na náhradu škody v nej uplatnenej výške 220,00 eur, keďže takúto výšku škody mal súd za preukázanú aj podaným odborným vyjadrením. Poškodenej Y. O.E. zas súd takisto priznal nárok na náhradu škody pozostávajúci z odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 600,00 eur a poškodenej Grécko - katolíckej cirkvi, farnosti Č., zas súd priznal nárok na náhradu škody pozostávajúci takisto z odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 570, eur. Poškodený F. P. si pritom nárok na náhradu škody neuplatnil. Na náhradu tejto škody jednotlivým poškodeným pritom súd pochopiteľne zaviazal obžalovanú P. F..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný alebo že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.