

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200860
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616200860.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2C/32/2016-34
8616200860

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému B. W., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX A. o zaplatenie 220,63 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 58,96 Eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 1.8.2014 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Trovy konania žalovanému n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 220,63 Eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 1.8.2014 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A 7327018, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917 252 898. Domáha sa

nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G a to vo výške 161,67 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať službu po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že mu vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú mu žalovaný spôsobil je nasledovný: akciová cena 1,- Eur, predajná cena 195,- Eur, poskytnutá zľava 194,- Eur, uplatnená škoda 161,67 Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 68,96 Eur vyfakturovaných v období 2014/03-2014/05. Pokusom o pokonávku zo dňa 17.7.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Sumu za poistenie faktúr si v danom prípade neuplatňuje. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 10,- Eur odpísaná a preto si ju v tomto konaní neuplatňuje. Uplatňuje si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 1.8.2014

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. žaloba s prílohami mu bola doručená na vyjadrenie do vlastných rúk dňa 4.5.2016.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.
Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.
Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

-3-

2C/32/2016

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 220,63 Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1, prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 15.6.2016. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 23.5.2016.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 20.11.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 7327018, na základe ktorej žalovanému zapožičal SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917 252 898. Z Dodatku k zmluve č. A 7327018 zo dňa 20.11.2013 je zrejme, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G za kúpnu cenu 1,- Eur.. Žalovaný sa zaviazal využívať služby žalobcu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia tejto povinnosti sa zaviazal zaplatiť žalobcovi v zmysle článku 2 bodu 2.5 písm. b/ zmluvnú pokutu v sume 194,- Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 17.7.2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 68,96 Eur, úhradu zmluvnej pokuty v sume 194,- Eur a nákladov vynaložených na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- Eur, pričom pohľadávku v celkovej výške 272,96 Eur žiadal uhradiť najneskôr do 31.7.2014.

Faktúrou č. 524862816 zo dňa 15.3.2014 vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby sumu 27,48 Eur so splatnosťou dňa 29.3.2014.

Faktúrou č. 5246639013 zo dňa 15.4.2014 vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby sumu 31,48 Eur so splatnosťou dňa 29.4.2014.

Faktúrou č. 5246739608 zo dňa 15.4.2014 vyfakturoval žalobca žalovanému za upomienku sumu 5,- Eur so splatnosťou dňa 29.4.2014.

Faktúrou č. 5250539811 zo dňa 15.5.2014 vyfakturoval žalobca žalovanému za upomienku sumu 5,- Eur so splatnosťou dňa 29.5.2014.

Podľa čl. 4 bodu 4.4 písm. a/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., spoločnosť Orange Slovensko, a. s. je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

-4-

2C/32/2016

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 7327018, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM-karty, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM - karte bolo priradené účastnícké telefónne číslo 0917 252 898. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 7327018 odpredal žalovanému mobilný telefón značky Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od marca 201 do mája 2014 vo výške 58,96 Eur, pričom žalovaný túto sumu doposiaľ žalobcovi nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplatenia istiny v sume 58,96 Eur žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok, v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 1.8.2014 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného listom zo dňa 17.7.2014, v ktorom ho vyzval na plnenie najneskôr do 31.7.2014. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 1.8.2014 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 58,96 Eur žalobe vyhovel.

Takýto záver nemohol urobiť v časti na zaplatenie zmluvnej pokuty, resp. uplatnenej škody vo výške 161,67 Eur.

Podľa 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 161,67 Eur uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa neho vznikla. Citované zákonné ustanovenie upravuje všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorá má subjektívny charakter a jej predpokladom je okrem existencie protiprávneho úkonu, vzniku škody, príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou, tiež aj zavinenie, ktoré sa predpokladá. Škodca sa však môže vyviniť, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré bolo možné od neho objektívne požadovať. Nárok na náhradu škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je teda opodstatnený iba vtedy, ak sa preukáže, že škodca konal v rozpore s uloženou právnou povinnosťou a v dôsledku takého porušenia vznikla škoda, ktorú zaviniel. Súd zameral dokazovanie na preukázanie jednotlivých predpokladov pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu a dospel k záveru, že ak by aj súd posudzoval nárok žalobcu z titulu náhrady škody, existencia týchto predpokladov jednoznačne nebola preukázaná. Súd má za to, že samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme, a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť zo strany žalovaného ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje akurát súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu. Tvrdenie žalobcu, že škoda predstavuje poskytnutá zľava na mobilný telefón nemôže obstať ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko zľavu poskytoval žalobca dobrovoľne ešte pred konaním žalovaného. K poskytnutiu zľavneného mobilného telefónu (škode) by tak došlo ešte pred protiprávnym konaním žalovaného, a preto nemožno tvrdiť, že nebyť takéhoto konania žalovaného, nedošlo by ani ku škode u žalobcu.

Súd mal však za preukázané, že v predmetnej veci si žalobca evidentne uplatnil nárok zo zmluvnej pokuty, obsiahnutý v dodatku k zmluve. Žalobca svoj nárok síce požaduje titulom náhrady škody, avšak v tomto prípade súd má za to, že ide o žalobu žalobcu o plnenie zo zmluvy (§ 80 písm. b/ O.s.p.). Právo na náhradu škody je právom z porušenia práva a predpoklady zodpovednostného vzťahu sú iné, ako v prípade plnenia zo zmluvy. Žalobca sa sám v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol, že mobilný telefón odpredá žalovanému za kúpnu cenu 1,- Eur zaplatenú na základe kúpnej zmluvy. Žalobca sumu 161,67 Eur požaduje ako výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Škoda na strane žalobcu nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilného telefónu. V takomto prípade by išlo opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, lebo by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu.

Podľa článku 2 bodu 2.2 dodatku k zmluve o pripojení Účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na

SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 23,99 Eur.

Podľa článku 2 bodu 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve o pripojení, Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z. v platnom znení.

V zmysle Dodatku k zmluve čl. 2 bodu 2.5, ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak

Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 194,- Eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

-7-

2C/32/2016

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.06.2010), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Žalobca vystupuje ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný neuzatvoril predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a preto predmetný vzťah je potrebné v zmysle citovaných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, kde žalobca vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaný v pozícii spotrebiteľa.

-8-

2C/32/2016

Bolo preukázané, že v zmysle Dodatku k zmluve čl. 2 bod 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 194,- Eur. Súdu je z jeho činnosti známe, že žalobcom uplatňované zmluvné pokuty boli v minulosti viackrát vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky a nároky na ich zaplatenie boli súdmi zamietané. Žalobca v žalobe konštatoval, že v predmetnej veci je zmluvná pokuta uplatňovaná na základe zohľadnenia časového aspektu porušenia zmluvnej povinnosti a taktiež poukázal na to, že zmluvná pokuta je najviac vo výške zľavy, ktorá bola poskytnutá žalovanému na mobilný telefón.

Podľa názoru súdu však žalobcom vykonaná zmena vo formulárových zmluvách v časti zmluvného dojednaní o zmluvnej pokute neodstránila súdmi vytykané nedostatky, pre ktoré bolo zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute viackrát určené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj keď žalobca uviedol, že v žalobe zohľadnil časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty, v skutočnosti v zmluve tento časový aspekt zohľadnený nie je. Z článku 2, bod 2.5. jednoznačne vyplýva, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti účastníka a t v okamihu porušenia povinností účastníkom.

Pokiaľ žalobca poukázal na to, že výška zmluvnej pokuty (resp. náhrady škody) sa rovná len rozdielu medzi akciovou cenou mobilného telefónu a jeho trhovou cenou, tak je nepochybné, že žalobca tým, že odpredal žalovanému mobilný telefón za oveľa nižšiu cenu než za akú mohol tento mobilný telefón predať na trhu, prerobil. Je však zároveň nepochybné, že takého zníženie ceny bolo sofistikovaným zámerom žalobcu zaviazať si žalovaného na dobu 24 mesiacov a počas tejto doby v závislosti od účastníckeho programu poskytovať služby za cenu (v tomto prípade minimálne 23,99 Eur mesačne, čo by v konečnom dôsledku vyrovnalo nie len cenu, za akú bolo koncové zariadenie jednotlivým účastníkom predané, ale bez pochyby malo priniesť žalobcovi zisk, ktorý sa takýmto spôsobom snažil získať (obdobne viď napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/55/2012 zo dňa 05.11.2012)

Súd nemá najmenšiu pochybnosť o tom, že hodnota mobilného telefónu, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy, sa v priebehu doby viazanosti (v tomto prípade 24 mesiacov) znižuje a to či už v dôsledku jeho obvyklého opotrebenia (aj využívaním služieb poskytovaných žalobcom, ktoré sú riadne spoplatňované a vyúčtované žalobcom, a teda je možné konštatovať, že je aj v záujme žalobcu, ak je mobilný telefón využívaný spotrebiteľom ako prostriedok na využívanie poskytovaných služieb) ale aj vývojom nových technológií (a tým aj cien) na trhu mobilných telefónov, pričom súd nemá najmenej pochybnosti o tom, že ide o jeden z najrýchlejších sa vyvíjajúcich trhov, s čím je spojený pomerne rýchly pokles cien „starších“ modelov mobilných telefónov.

Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, resp. náhradu škody v sume 161,67 Eur s príslušenstvom, t.j. žalobu v prevyšujúcej časti, zamietol. Súd vo výroku tohto rozsudku výslovne neurčil zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute

-9-

2C/32/2016

uplatňovanej v tomto konaní za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve z dôvodu, že podľa názoru súdu ide o zmluvné dojednanie, ktoré už bolo v minulosti vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalovanému, ktorý mal v konaní prevažný úspech žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že trovy konania žalovanému nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

POUČENIE: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní
od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou
tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)
uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napád
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny
a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo
veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné
na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré
doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal
na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný
počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

-10-

2C/32/2016

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť
len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh
na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a
exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 15. júna 2016

JUDr. Mária Tvrdíková

.samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Martina Jakubová