

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/232/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116200679  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4116200679.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Y. Z., bydlisko XXX XX N. XXX, zastúpeného: ŠÁŠIK & Partners s.r.o., so sídlom Sokolovská 18, 811 04 Bratislava, v mene ktorej koná ako konateľ advokát JUDr. Jaroslav Šášik, proti odporcom: 1. R.. N. F., bydlisko U. H. X., XXX XX Y., 2. T. F., bydlisko U. XX., XXX XX W., 3. Y.. U. F., bydlisko V. X, XXX XX W., o určenie vlastníctva, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 02. marca 2016 č.k. 9C/12/2016-26, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením, v znení opravného uznesenia zo dňa 12. apríla 2016 č.k. 9C/12/2016-33, konanie zastavil. Pri rozhodovaní aplikoval ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého postupoval z dôvodu, že navrhovateľ v súdom určenej 10-dňovej lehote nezaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 99,50 eura, hoci bol o následkoch nesplnenia povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh vopred poučený. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ. Dôvodil, že súdny poplatok zaplatil v sume 99,50 eura v určenej lehote a priložil kópiu dokladu o jeho zaplatení.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal v dôsledku odvolania navrhovateľa napadnuté uznesenie (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a napadnuté uznesenie je potrebné, podľa § 219 ods. 1 OSP, potvrdiť.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, aj je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatky vyberané súdmi, orgánmi štátnej správy súdov a orgánmi prokuratúry sa platia v hotovosti, platobnou kartou, poštovým poukazom, platbou prostredníctvom krátkej textovej správy (SMS) alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke

zahraničnej banky. Prostredníctvom technického vybavenia právnickej osoby so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu, ktorá je prevádzkovateľom systému (ďalej len "prevádzkovateľ systému") sa poplatky platia v hotovosti, platobnou kartou alebo platbou prostredníctvom krátkej textovej správy (SMS), ak má na to príslušný orgán vytvorené podmienky. V hotovosti sa môžu platiť poplatky, ak súdy, orgány štátnej správy súdov a orgány prokuratúry majú pre tento spôsob platby poplatku vytvorené podmienky a ak v jednotlivom prípade poplatok neprevyšuje 300 eur, okrem poplatku podľa položky 17, ktorý je možné platiť v hotovosti, aj keď prevyšuje 300 eur. Ak je súd, orgán štátnej správy súdov a orgán prokuratúry zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, poplatky platené poštovým poukazom, prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky sa platia na účet prevádzkovateľa systému.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatky sa vyberajú v eurách. Platbu poplatku je poplatník povinný označiť identifikačnými údajmi, ktorými sú najmä číslo účtu, variabilný symbol, ak mu orgány uvedené v § 3 tieto údaje oznámia.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že návrh na začatie konania zo dňa 27.12.2015 bol na Okresný súd Nitra podaný dňa 13.01.2016. Súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 99,50 eura výzvou zo dňa 21.01.2016. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 03.02.2016. Navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil. Prvostupňový súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Súdny poplatok doposiaľ navrhovateľom zaplatený nebol.

Pokiaľ súd prvého stupňa vychádzal z toho, že poplatková povinnosť navrhovateľa vznikla podaním návrhu dňa 13.01.2016 a navrhovateľ v súdom určenej lehote nezaplatil súdny poplatok za návrh, hoci bol poučený, že konanie bude inak zastavané, boli splnené predpoklady na zastavenie konania, preto bol postup súdu prvého stupňa správny.

Tvrdenie navrhovateľa v odvolaní, že súdny poplatok zaplatil v určenej lehote, hoci doložené kópiou potvrdenia o úhrade poplatku a dokladom o jeho zaplatení, nie je možné považovať dôvodné pre prijatie záveru, že súdny poplatok bol riadne a včas zaplatený. Navrhovateľovi bol spolu s výzvou na zaplatenie súdneho poplatku doručený tiež Platobný predpis - S41 - 210116-0003, ktorý obsahuje údaje potrebné pre zaplatenie súdneho poplatku všetkými tromi spôsobmi, teda pri platbe v kiosku (v hotovosti, platobnou kartou), pri platbe prevodom z účtu v banke, ako i pri platbe na pošte. Uvedený platobný predpis mal byť navrhovateľom použitý teda aj v prípade platby na kiosku, keď mal postupovať v súlade s pokynmi na displeji, teda kliknúť na platobný predpis a následne na určené miesto priložiť Q kód nachádzajúci sa na platobnom predpise. Po zaplatení určenej sumy poplatku systém bez ďalšieho priradí platbu k príslušnému spisu priamo v elektronickom registri súdnych spisov, nakoľko Q kód obsahuje všetky potrebné údaje pre identifikovanie platby, teda číslo účtu a variabilný symbol. Následne prevádzkovateľ systému platbu odošle na účet súdu. Pokiaľ navrhovateľ takto nepostupoval, jeho platba sa k príslušnému spisu nepriradila, ani suma zaplateného poplatku nebola pripísaná na účet súdu. Navrhovateľom zaplatená suma zostala u prevádzkovateľa systému (Slovenská pošta a.s.) nezaradená.

Z potvrdenia predloženého navrhovateľom je zrejmé, že tento postupoval tak, že v kiosku označil nie platbu cez platobný predpis, ale platbu cez súdne poplatky, ktorá sa používa pri platení súdneho poplatku, kedy sa originál potvrdenia o zaplatení poplatku pripája priamo k návrhu na začatie konania. Súd prvého stupňa by aj takúto platbu navrhovateľa mohol priradiť ku konkrétnemu spisu, ale len v prípade, ak by navrhovateľ predložil súdu (v podateľni) originál potvrdenia o úhrade súdneho poplatku, ešte v čase jeho platnosti (do 11.03.2016) a zároveň oznámil identifikačné údaje (variabilný symbol). V takom prípade však originál potvrdenia o úhrade súdneho poplatku zostáva v súdnom spise, ako doklad o zaplatení súdneho poplatku a pracovník podateľne príslušným technickým zariadením, ktorým je podateľňa súdu vybavená načíta údaje z Q kódu na potvrdení, čím dôjde k spárovaniu zaplateného súdneho poplatku s príslušným platobným predpisom. Po uplynutí platnosti potvrdenia, už súd platbu

priradiť nemôže a vrátenie zaplatenej sumy je v kompetencii prevádzkovateľa systému, ktorým je, ako už bolo vyššie uvedené Slovenská pošta a.s. Len u tohto prevádzkovateľa a len navrhovateľ má právo na jej vrátenie, pokiaľ na pošte predloží originál potvrdenia o úhrade súdneho poplatku.

Záverom odvolací súd uvádza, že hoci navrhovateľ zaplatil sumu rovnajúcu sa sume súdneho poplatku za návrh na začatie konania, na účet súdu do dnešného dňa žiadna platba pripísaná nebola, preto nie je možné považovať súdny poplatok za zaplatený.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP, ako vecne správne, potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a v odvolacom konaní úspešným odporcom nepriznal ich náhradu, lebo im žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.