

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200536
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321200536.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému F. A., nar. XX.XX.XXXX, X. XXXX, XXX XX Č., o zaplatenie 9 815,39 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9 815,39 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 27.7.2018 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach 150 € vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu: Podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd bol viazaný predmetom sporu, nárokom žalobcu na zaplatenie sumy 9 815,39 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 27.7.2018 do zaplatenia ako zmluvného nároku na základe zmluvy o pôžičke č. 7173939/7620500513 zo dňa 9.12.2016 medzi Consumer Finance Holding, a. s. a F. A.. Žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. bol právny nástupca zmluvnej strany veriteľa. Poskytnutú pôžičku 10 000 € mal žalovaný zaplatiť v 120 mesačných splátkach po 182,03 € do celkovej výšky 21 843,60 €. Žalovaný zaplatil 3 030,45 €. Zmluvnú pokutu žalobca neuplatňuje. Predmet sporu po odpočítaní platieb je 9 018,39 €.

2. Uznesením č. k. 9CoCsp/48/2021-111 zo dňa 1.12.2021 Krajský súd v Žiline pripustil do konania namiesto doterajšieho žalobcu nového žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenú spoločnosťou Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 a uznesením č. k. 9CoCsp/48/2021-116 zo dňa 24.3.2022 zrušil rozsudok prvostupňového súdu č. k. 4Csp/7/2021-47 zo dňa 1.7.2021 a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie. Tým je daná aktívna legitímácia nového žalobcu. Súd je viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý sa riadil otázkou aktívnej legitímácie a z toho dôvodu je potrebné vyhodnotiť vec na základe spotrebiteľského úveru v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Nie je zrejmé, ako súd posúdil náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať.

3. Vyjadrenie žalovaného zo dňa 19.8.2022: Po vytýčení termínu pojednávania na deň 23.8.2022 doručil žalovaný dňa 19.8.2022 podanie, ktorým ospravedlnil z pracovných dôvodov svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že je stále v

nepriaznivej finančnej situácii a žiadal poskytnúť splátky. Má 2 deti, nevlastní takmer žiaden majetok, je na neho vedený viac exekúcií a má záväzok na zaplatenie ďalších 2 podobných záväzkov z poskytnutia úveru a ďalšie súdne konania prebiehajú. Do dlhov sa dostal na základe neúspešného podnikania. Všetky dlhy chce splatiť. Vetu „Všetky svoje dlhy však chcem splatiť.“ súd vyhodnotil v nadväznosti na 186 ods. 2 CSP tak, že týmto podaním žalovaný nespochybnil ani základ, ani výšku pohľadávky na zaplatenie sumy 9 815,39 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 27.7.2018 do zaplatenia. Akurát požaduje tento dlh zaplatiť v splátkach. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd teda mal za to, že toto podanie prejavu nesporné tvrdenia strán konania podľa § 186 ods. 2 CSP.

4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Vychádzajúc z ustanovenia § 186 ods. 2 CSP súd mal za to, že považuje žalovaný ku dňu rozhodnutia 23.8.2022 nárok žalobcu za nesporný. Podľa § 186 ods. 2 CSP o nespornosti tvrdení k tomuto dátumu vyhlásenia rozsudku nemal závažné a dôvodné pochybnosti aj vzhľadom k tomu, že žalobca k žalobe pripojil objektívne listinné dôkazy, ktoré jeho nárok preukazujú. Nesporné tvrdenia nemožno dodatočne meniť. Súd sa domnieval, že veriteľ je peňažný ústav, ktorého poskytnutie splátok finančne, ekonomicky a životne neohrozí na rozdiel od žalovaného, ktorý sa zadížil v dôsledku neúspešného podnikania, má však záujem svoje dlžoby splatiť. Na výživu tejto osoby sú odkázané 2 maloleté deti, sú s manželkou bez majetku, má viacero exekúcií. Z toho dôvodu poskytol žalovanému splátky 150 € mesačne, a to za súhlasu žalobcu. Pokiaľ však žalovaný čo i len jednu splátku nezaplatí v stanovenej lehote alebo v stanovenej výške, automaticky, bez ďalšej výzvy súdu alebo bez ďalšej výzvy žalobcu, sa stáva splatnou celá suma naraz a podlieha exekučnému konaniu, čím žalovanému vzniknú ďalšie trovy exekučného konania. V záujme efektívneho splácania dlhu a v záujme poskytnutia žalovanému možnosti zbaviť sa hrozby existenčného ohrozenia seba a svojej rodiny súd mu poskytol splátky 150 € mesačne a považoval ich za primerané. Pokiaľ žalovaný bude mať vyššiu sumu, môže zaplatiť aj vyššiu sumu. Pokiaľ však nezaplatí stanovenú splátku 150 € mesačne do 15. dňa v mesiaci na účet žalobcu, automaticky jeho právo splácať dlh v splátkach zaniká a stáva sa splatnou celá suma naraz.

5. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Mal za to, že žalobca má úspech v celom rozsahu, teda v rozsahu 100 % súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.