

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010156
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614010156.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. júna 2016 v Košiciach, v trestnej veci odsúdeného H. Č., v konaní o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.4.2016, sp. zn. 1T/28/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného H. Č..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 26.4.2016, sp. zn. 1T/28/2014 podľa § 50 ods.4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený H. Č. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/28/2014 zo dňa 24.2.2014, právoplatným dňa 15.4.2014 neosvedčil a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov v y k o n á . Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že je síce pravdou, že bol odsúdený za skutok, ktorý mal spáchať v podmienenom odsúdení, avšak od počiatku namietal, že tento skutok nespáchal. Aj napriek tomu, že podal sťažnosť na postup polície bol mu uložený trest v trvaní 4 mesiace nepodmienečne, ktorý trest aj vykonal a bol prepustený na slobodu dňa 6.1.2016. Poukázal na to, že po prepustení z výkonu trestu si vybavil zamestnanie, spláca hypotéku vo výške 25.000,- Eur, má 3 detí, ktoré sú spolu s manželkou závislé od jeho zárobku a príjmu. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie, a aby mu uložený trest podmieneného odsúdenia predĺžil na dlhšiu skúšobnú dobu.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisu odvolací súd zistil, že odsúdený H. Č. bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/28/2014 zo dňa 24.2.2014 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15.4.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/378/2015 zo dňa 10.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.9.2015 bol H. Č.S. odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody

v trvaní 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 2 roky. Skutku sa mal dopustiť dňa 7.9.2015, teda v rámci plynutia podmienčne uloženého trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/28/2014.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Spišská Nová Ves vyplýva, že H. Č. sa dňa 28.10.2014 a 19.1.2015 dopustil priestupkov v oblasti cestnej premávky, za ktoré bol postihnutý blokovou pokutou.

Správne postupoval okresný súd, keď dospel k záveru, že odsúdený H. Č. sa v čase plynutia podmienčne uloženého trestu odňatia slobody dopustil ďalšieho prečinu a priestupkov, a z toho dôvodu nevedol v skúšobnej dobe riadny život.

Odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Nepochybil okresný súd, keď odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže tento nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd sťažnosť odsúdeného H. Č. ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.