

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12C/460/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715213681  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715213681.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným v právnej veci navrhovateľa: Z. Z., H. XX.X.XXXX, C. S., Š. XXXX/XX, S. T. S., K. & S. K..Q..X., E. XX, XXX XX E., proti odporcovi: S. L. K., K..Q..X., K. K. S. XX, XXX XX C., P.: XXXXXXXX, práv. zast. B. E.Q. A. B. L., K..Q..X., E. XX, XXX XX C., v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy s prísl., takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX V. Z. Z. Z., C. Š. XXXX/XX, XXX XX S., nar.26.9.1962 a spoločnosťou S. L. K., K..Q..X. K. K. S. XX, XXX XX C., K., P.: XX XXX XXX, zapísaná v OR Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. XXXXX/B j e n e p l a t n á .

Z a v ä z u j e odporcu uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 487,15 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok za konanie vo výške 99,50 eur na účet tunajšieho súdu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 30.11.2015 domáhala, aby určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2013, uzavretá medzi účastníkmi, je neplatná. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 13.11.2013 požiadala odporcu o poskytnutie revolvingového úveru a na základe tejto žiadosti s odporcom uzavrela spotrebiteľskú úverovú zmluvu, na základe ktorej mal odporca poskytnúť navrhovateľke spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 70,01 % a čiastku revolvingu vo výške 628,73 eur s ročnou úrokovou sadzbou 80,98 %. Poskytnuté plnenie mala splácať v mesačných splátkach po 77,05 eur. Spolu s úverovou zmluvou bola podpísaná aj Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX. Tieto zmluvy sú spotrebiteľskými formulárovými zmluvami, ktorých obsah navrhovateľka ovplyvniť nemohla. Dohoda o zrážkach musí obsahovať označenie pohľadávky, uspokojenie ktorej sa má dohodou vykonať a výšku dohodnutých zrážok. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje výšku zabezpečenej pohľadávky, len možné dôvody jej vzniku. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť svoju vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom tohto zabezpečovacieho inštitútu. Navyše, dohoda je neurčitá, a teda v rozpore s ust. § 37 ods. 1 OZ. Pri uzatváraní dohody o zrážkach zo mzdy dlžník - spotrebiteľ musí vedieť, pohľadávku akého druhu a v akej výške zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy. Aj výška mesačnej zrážky v čl. II dohody v sume 77,05 eur je určená neurčito a predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa. Pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, a to bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu mesačnej zrážky. Takéto dojednanie je neurčité, obchádza zákon a je neplatné podľa ust. § 37 ods. 1 a § 39 OZ. Z dlhodobej

praxe odporcu a zo spôsobu uzavretia Zmluvy o úvere, je zrejmé, že navrhovateľka zasielala svoju vyplnenú žiadosť o úver priamo odporcovi spoločne s predpripravenými formulárovými prílohami, pričom jednou z nich bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľka ako spotrebiteľ nemala možnosť ovplyvniť obsah formulárových dojednaní. Navyše, nebola poučená o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy zo strany odporcu v zmysle § 5a ods. 1, písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a preto je takáto dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút neprípustná. V tomto poukázala na stanovisko Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí sp. zn. 3MCdo 14/2014 z 21.5.2015 k spätnej účinnosti novely zákona č. 250/2007 Z.z. s účinnosťou k 1.5.2014, hoci vo vzťahu k § 5b cit. zákona, avšak podľa jeho názoru platí aj vo vzťahu k ust. § 5a ods. 1, písm. a/ cit. zákona. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/815/2014 zo dňa 27.1.2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/517/2013 zo dňa 1.10.2014, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Copr/5/2015 zo dňa 11.2.2015, Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo 14/2014 zo dňa 21.4.2015, rozhodnutie ESD vo veci C-106/77 Simmenthal a na stanovisko Komisie pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík pôsobiacej pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011. Naliehavý právny záujem na podaní tohto návrhu odôvodnila tým, že odporca žiadosťou zo dňa 16.5.2014 vyzval zamestnávateľa navrhovateľky spoločnosť K. K., K..Q..X., S. na vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky vo výške 77,05 eur mesačne. Na základe toho zamestnávateľ navrhovateľky vykonáva zrážky zo mzdy, čím pretrváva stav zásahu do majetkovej sféry navrhovateľky z neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Tento stav nemožno odstrániť inak, než rozhodnutím súdu, čím je splnená podmienka naliehavého právneho záujmu v prípade určovacej žaloby, čo bolo vyslovené aj v rozsudku Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 25Copr/5/2015.

Spolu s návrhom navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. XXC XXX/XXXX-XX zo dňa 14.12.2015 tak, že uložil zamestnávateľovi navrhovateľky povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy, neplatnosť ktorej je predmetom tohto konania.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že v roku 2013 súrne potrebovala peniaze. Prostredníctvom bývalého kolegu sa dozvedela o možnosti úveru u odporcu, ktorého navštívila na pracovisku pobočky. Pracovníkovi dala svoje osobné údaje. Mala záujem o úver vo výške 800,- eur. Pracovník jej vypísal tlačivá a krátko na to jej na účet bola zaslaná suma 790,- eur s tým, že úver bude splácať mesačnými splátkami zo svojho účtu. V deň vybavovania úveru jej neboli doručené žiadne dokumenty, avšak vyrozumela, že jej žiadosť musí byť schválená a následne jej bola poštou doručená potvrdená žiadosť. Bola prekvapená, že v zmluve je uvedená suma 1.500,- eur, preto nevedela, čo má vlastne splácať. Pracovník odporcu jej nevysvetlil obsah žiadnych ďalších dokumentov, ktoré jej dal podpísať, nevysvetlil jej, čo je to revolvingová zmluva. Nevedela, že podpisuje tiež dohodu o zrážkach zo mzdy a ani to, k čomu sa dohodou zaväzuje. Odporcovi zaplatila asi 8 splátok. Potom sa stala práceneschopnou a snažila sa splátky riešiť s pracovníkom pobočky odporcu, no neúspešne. Odporca doručil jej zamestnávateľovi dohodu o zrážkach zo mzdy a ten zrážky začal vykonávať.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vo veci samej nevyjadril. V odvolaní proti nariadenému predbežnému opatreniu zaujal stanovisko iba k tomuto rozhodnutiu.

Súd na základe vykonaného dokazovania vypočítaním navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov, a to Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretou medzi účastníkmi dňa 15.11.2013, Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretou medzi účastníkmi dňa 15.11.2013 a žiadosťou navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.5.2014, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka ako dlžník požiadala odporcu dňa 13.11.2013 o poskytnutie spotrebiteľského úveru na predtlačenej formulári vo výške 1.500,- eur (č.l. 5) s tým, že celková čiastka, ktorú musí navrhovateľka ako dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) bola uvedená vo výške 3.698,40 eur, a to v 48-ich mesačných splátkach po 77,05 eur. Poskytnutá čiastka revolvingu predstavovala sumu 628,73 eur s tým, že celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola vo výške 1.849,20 eur. Následne po schválení úveru odporcom bola dňom 15.11.2013 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej „Zmluva“), na základe ktorej bol navrhovateľke poskytnutý úver v žiadanom rozsahu. Údaje o

schválenom spotrebiteľskom úvere (ktoré pri vyplňaní žiadosti o poskytnutie úveru nemali byť vyplňané) sú do Zmluvy vpísané rukou.

Rovnako dňa 15.11.2013 bola medzi účastníkmi uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy (ďalej len „Dohoda“) podľa § 551 OZ ako formulárová dohoda s vopred predtlačeným textom. Zo strany odporcu bola podpísaná dňa 13.11.2013 a zo strany navrhovateľa dňa 15.11.2013. V zmysle článku I. Dohody bude mať odporca voči navrhovateľovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že odporca mu poskytne na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „Zmluva“) čiastku vo výške 1.500,- eur. Pohľadávky odporcu voči navrhovateľovi ako dlžníkovi zabezpečované Dohodou sú tvorené úverom, vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých navrhovateľovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré odporcovi preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok voči navrhovateľovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami odporcu voči navrhovateľovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov (ďalej „Pohľadávky“). Na zabezpečenie takto špecifikovanej Pohľadávky odporcu voči navrhovateľovi bola v zmysle čl. II. Dohody dojednaná dohoda o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, ktorú navrhovateľ poberá od svojho zamestnávateľa (nijako neuvedeného) s tým, že výška mesačnej zrážky bola stanovená na sumu 77,05 eur. Strany výslovne súhlasili s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných Pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých Pohľadávok v omeškaní. Podľa článku III. sa strany dohodli, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než odporca zamestnávateľovi písomne ohlásí, že všetky jej Pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov sú splatené. Podľa článku V. poslednej vety navrhovateľ ako dlžník nemá oprávnenie Dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. Sumy 1.500,- eur a 77,05 eur boli do Dohody dopísané rukou.

Následne odporca dňa 16.5.2014 požiadal zamestnávateľa navrhovateľky Schüle Slovakia s.r.o., Poprad o vykonávanie zrážok zo mzdy v sume 77,05 eur mesačne s tým, že ku dňu 16.5.2014 činí dlh sumu 3.390,70 eur s tým, že môže byť navýšený z dôvodu prípadného navýšenia úveru alebo z dôvodu vzniknutých sankcií za omeškanie, resp. znížený z dôvodu priamych úhrad od navrhovateľa.

Podľa § 551 ods. 1 a 2 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, s účinnosťou od 1.5.2014, nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy: a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo b) zmenkou alebo šekom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 80, písm. c/ OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že Dohoda je absolútne neplatným právnym úkonom.

Na zabezpečenie pohľadávok odporcu zo Zmluvy, ktorá má povahu spotrebiteľskej zmluvy, uzavreli dňa 15.11.2013 samostatnú dohodu o zrážkach zo mzdy. Vopred predtlačené znenie Dohody bolo predložené navrhovateľke na podpis v ten istý deň, ako požiadala o poskytnutie úveru. Keďže po podpise žiadosti o schválenie úveru nasledoval proces schválenia úveru zo strany odporcu, a teda koncipovanie konečných zmluvných podmienok do Zmluvy (vpísané v čl. 6 Zmluvy rukou), v čase podpisu Dohody zo strany navrhovateľky nemohli byť ani suma úveru, ani výška zrážky zo mzdy známe. Preto tieto sumy ani nemohli byť uvedené v Dohode dňa 13.11.2013. Uvedené je zrejme tiež z toho, že obe sumy (výška úveru a výška zrážky zo mzdy) boli do Dohody dopísané ručne. Výkon práva odporcu na zrážky zo mzdy z takto uzavretej Dohody súd považuje za výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, a preto je Dohoda v zmysle § 39 OZ absolútne neplatná.

Ďalší dôvod neplatnosti Dohody súd vidí v neurčitosti tohto právneho úkonu. Dohoda okrem označenia veriteľa a dlžníka musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, a výšku dohodnutých zrážok. V danom prípade však z obsahu Dohody nie je zrejme, na uspokojenie akej konkrétnej pohľadávky odporcu majú byť zrážky zo mzdy vykonávané. Koncipovanie Dohody v tom zmysle, že pohľadávka odporcu zabezpečená Dohodou je tvorená úverom, vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých navrhovateľovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré odporcovi preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok voči navrhovateľovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami odporcu voči navrhovateľovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov, súd považuje za neurčité, a teda v zmysle § 37 OZ za neplatné.

Náležitosti právneho úkonu čo do určitosti nespĺňa ani uvedenie výšky zrážky zo mzdy, keďže podľa Dohody v prípade, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných Pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých Pohľadávok v omeškaní. Navyše, takéto ustanovenie predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie odporcu ako veriteľa a navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku. Súd podotýka, že v danom prípade má navrhovateľka postavenie spotrebiteľa, teda ako slabšej strany zmluvného vzťahu. V prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že v pochybnostiach platí výklad v prospech spotrebiteľa. Súd preto nemohol opomenúť ani túto skutočnosť a spotrebiteľský vzťah medzi účastníkmi konania. Aj z toho dôvodu má súd za to, že pri uzavretí dohody o zrážkach zo mzdy musí byť dohoda jasne upravená, nemôžu byť žiadne pochybnosti o obsahu dohody, ani o výklade jej ustanovení. Z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že táto si Zmluvu a Dohodu ani neprečítala a nevedela, že podpisuje dohodu o zrážkach zo mzdy a aké má následky.

Skutočnosť, že ide o nejasne a neurčito koncipované vymedzenie pohľadávky odporcu, ktorá má byť zabezpečená Dohodou, potvrdzuje tiež to, že už 6 mesiacov po uzavretí Dohody odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o vykonanie zrážok zo mzdy na sumu 3.390,70 eur ku dňu 16.5.2014, hoci navrhovateľovi bol poskytnutý úver len vo výške 1.500,- eur. Pokiaľ teda odporca dňa 16.5.2014

zamestnávateľovi navrhovateľky oznámil dlh vo výške 3.390,70 eur, už táto skutočnosť sama o sebe potvrdzuje, že nie je možné z Dohody jednoznačne určiť, aká výška dlhu má byť celkovo zrazená.

Navyše súd poukazuje na to, že s účinnosťou od 1.5.2014 nadobudla účinnosť novela zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a ktorá doplnila ust. § 5a a § 5b novelou č. 102/2014, ktoré však vo vzťahu k ustanoveniam § 5a ods. 1, písm. a/ a § 5b neupravila žiadne prechodné ustanovenia. V zmysle § 5a ods. 1, písm. a/ je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Dohoda v tejto veci neobsahuje náležitosti v zmysle § 5a ods. 1, písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. Dohoda bola síce uzavretá dňa 24.5.2011, súd však poukazuje na názor Najvyššieho súdu vyslovený v rozhodnutí sp. zn. 3MCdo/14/2014 zo dňa 21.4.2015. V uvedenom prípade sa vyslovený názor týkal inštitútu premičania v nadväznosti na ust. § 5b, avšak jeho závery sú analogicky aplikovateľné aj na daný prípad, čím vyvstáva ďalší dôvod na vyslovenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 39 OZ. Najvyšší súd SR uzavrel, že súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy je povinný zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.5.2014, ako aj ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Navrhovateľ osvedčil naliehavý právny záujem na podaní tohto návrhu, keďže bolo preukázané, že navrhovateľovi boli vykonané zrážky zo mzdy na základe Dohody predloženej zamestnávateľovi navrhovateľa. Navyše, k ukončeniu vykonávania zrážok mohlo dôjsť len na základe rozhodnutia súdu, pretože Dohoda nemohla byť zo strany navrhovateľa nijako ukončená, či už odstúpením, vypovedaním, ani iným jednostranným spôsobom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle cit. právnej úpravy podľa zásady úspechu vo veci tak, že plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 487,15 eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 11 ods. 1, písm. a/, § 13a § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vrátane zmien. Odmenu súd priznal v sume 228,06 eur za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd dňa, vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia a účasť na meritórnom pojednávaní súdu) po 64,53 eur za úkony právnej služby v roku 2015 a po 66,- eur za úkony právnej služby v roku 2016; k odmene patrí režijný paušál v sume 33,94 eur, z toho 2-krát po 8,39 eur za úkony v roku 2015 a 2-krát po 8,58 eur za úkony v roku 2016. Ďalej súd priznal navrhovateľovi náhradu hotových výdavkov za cestovné v sume 52,16 eur (s použitím motorového vozidla zn. C. XXXd W. za cestu na pojednávanie súdu dňa 15.6.2016 z Košíc do Popradu a späť v počte spolu 225 km, pri cene PHM vo výške 1,084 eur/1 liter, priemernej spotrebe PHM 4,5 litra/100 km a základnej sadbe 0,183 eur/1 km). Priznaná náhrada za stratu času činí 85,80 za 6 začatých polhodín po 14,30 eur za každú polhodinu. Spolu odmena a náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času činí spolu 405,96 eur, ku ktorej patrí 20 % DPH v sume 81,19 eur. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu cestovných nákladov v uplatnenej sume 52,22 eur, ale len v sume 52,16 eur, pretože uplatnenú sumu ceny PHM vo výške 1,09 eur/liter v deň 15.6.2016 nepreukázal, a preto súd vychádzal z priemernej ceny PHM - nafty v 24. týždni vo výške 1,084 eur/liter.

Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2, písm. a/, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení účinnom do 31.12.2015, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Pretože navrhovateľ bol v tomto konaní osobne oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2, písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. a súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel, súd 3. výrokom tohto rozsudku zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 eur podľa položky 1 a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.