

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/140/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414221767  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414221767.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T., o zaplatenie 500,08 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 500,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 30,- eur titulom súdneho poplatku a sumu 102,94 eur titulom trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.4.2016, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 500,08 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, poskytla žalovanej na základe Zmluvy o pôžičke č. 20090151, pôžičku dňa 17.6.2011 vo výške 661,50 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve a žalovaná sa zaviazala pôžičku uhradiť formou 20 pravidelných mesačných splátok po 24,24 eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej sumy splátky vo výške 176,70 eur.

Žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami prestala plniť záväzok voči žalobcovi, čím sa dostala do omeškania.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom dňa 1.2.2015 bola pohľadávka voči žalovanej vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená spoločnosti žalobcu.

Žalobca si uplatnil aj príslušný úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z. v platnom znení, nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy a zmluvného úroku od 16.12.2011.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pričom jej súd doručil uznesenie č. k. 9C/140/2016-51 zo dňa 22.4.2016, podľa ktorého sa mala k návrhu vyjadriť v lehote 15 dní v 2 vyhotoveniach a v prípade, že neuznáva nárok uplatnený žalobcom, mala uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označiť dôkazy s tým, že žalovaná si prevzala návrh spolu s prílohami aj uznesením na vyjadrenie sa k návrhu dňa 28.4.2016 a v lehote 15 dní sa nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.  
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o pôžičke, Podmienkami k Zmluve o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, identifikáciou postúpenej pohľadávky, platobným rozkazom, uznesením z čísla listu 50, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o pôžičke zo dňa 17.6.2011 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 661,50 eur, ktorú mala zaplatiť 20 mesačnými pravidelnými splátkami po 24,24 eur, a zároveň v podmienkach k zmluve bola rozpísaná výška splátok a RPMN.

Predžalobnou upomienkou žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu pred podaním žaloby vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy tak, aby istinu 494,48 eur zaplatila najneskôr do troch dní na účet právneho predchodcu žalobcu. V opačnom prípade bola upozornená, že žalobca si bude vymáhať vyššie uvedenú sumu s príslušenstvom v exekučnom konaní.

Prehľadom splátok a úhrad žalobca preukázal, akým spôsobom žalovaná splácala svoj dlh, koľko splátok zaplatil a v akých výškach.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 17Ro/470/2014-31 zo dňa 10.6.2015, mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátenom konaní nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 500,08 eur s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 132,94 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, lebo sa nachádza na neznámom mieste, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 17Ro/470/2014-50 zo dňa 9.2.2016 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaná porušila podmienky Zmluvy o pôžičke tým, že prestala splácať riadne a včas splátky pôžičky, čím sa dostala do omeškania, a z týchto dôvodov žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

Súd preto priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z., a to od 16.12.2011 vo výške 9 % ročne, kedy sa dostala žalovaná do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, ktorá predstavovala nezaplatené splátky pôžičky. Preto súd vyhodnotil s ostatnými dôkazmi nárok žalobcu za odôvodnený, a právne preukázaný s tým, že zmluva o pôžičke nebola uzavretá v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami najmä ako typ spotrebiteľskej zmluvy, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 500,08 eur s príslušenstvom ako rozdiel poskytnutej pôžičky 661,50 eur mínus zaplatené splátky vo výške 176,70 eur + s príslušným úrokom, ktorý bol dohodnutý v prípade omeškania so splátkami, ktorú je povinná zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 30,- eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a z trov právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, v sume 102,94 eur, za 2 právne úkony po á 34,85 eur ( príprava a prevzatie zastupovania, podanie návrhu) + 20 % DPH a 2 x režijný paušál po á 8,04 eura + 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaná povinná podľa § 149 ods. 1 O.S.P., zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.