

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 8Cb/99/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513203145  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3513203145.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s. r. o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, Praha, Česká republika, IČO 26429705, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO 36864421 proti odporcovi: L.J. A., B. F., Q. XXX/X, o zaplatenie 1.008,- Eur s prísl., taktó

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 908,-Eur, zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne zo sumy 1.008,- Eur od 30.09.2009 do 20.01.2010, zo sumy 908,-Eur od 21.01.2010 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.008,-Eur od 14.12.2009 do 20.01.2010, čo predstavuje sumu 6,31 Eur, zo sumy 908,-Eur od 21.01.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu v sume 3,36 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa konanie zastavuje.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 54,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 231,34 Eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 908,-Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne a to: zo sumy 1.008,- Eur od 30.09.2009 do 20.01.2010, čo predstavuje 284,76 Eur, zo sumy 908,00 Eur od 21.01.2010 do zaplatenia, 6% ročného úroku a to: zo zmenkovej sumy 1.008,- Eur od 14.12.2009 do 20.01.2010, čo predstavuje 6,31 Eur, zo zmenkovej sumy 908,-Eur od 21.01.2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 3,36 Eur a na náhradu trov konania. Uviedol, že je ako indosatár nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú odporca vystavil dňa 19.05.2009 na zmenkovú sumu 1.008,-Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 30.09.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Zmenka bola vystavená dňa 19.05.2009 na sumu 1.008,- Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 30.09.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ dosiaľ zaplatil 100,- Eur, Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu", indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Poukázal na čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Odporca sa vo veci nevyjadril.

Právomoc slovenských súdov na prejednanie a rozhodnutie veci je daná čl. 2 bod 1 Nariadenia č. 44/2001 o príslušnosti, uznávaní a výkone súdnych rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach (tzv. Brusel I.).

V otázke určenia rozhodného práva, ktoré sa použije na daný spor, t. j. hmotného práva, súd postupoval podľa § 10 ods. 1 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, nakoľko Nariadenie Rím I vo svojom čl. 1 bod 2 písm. d) vylučuje svoju aplikáciu na záväzky vyplývajúce zo zmienek. Keďže k voľbe rozhodného práva medzi účastníkmi v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia nedošlo, určil súd za rozhodné právo právny poriadok, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu, t. j. slovenský právny poriadok s poukazom na skutočnosť, že obaja účastníci zmluvného vzťahu postupovali od začiatku podľa slovenského právneho poriadku a nemali v úmysle sa riadiť iným ako týmto právnym poriadkom, keď pôvodný veriteľ - POHOTOVOSTĚ, s. r. o. i odporca od samého začiatku postupovali podľa slovenského právneho poriadku.

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o cezhraničný spor (navrhovateľ sídli v Českej republike) a hodnota uplatnenej pohľadávky nepresahuje sumu 2.000 Eur, posúdil súd predmetný spor z hľadiska procesného podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“).

Podľa čl. 5 ods. 1 prvá a druhá veta Nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

Ako vyplýva z uvedeného ustanovenia Nariadenia, pojednávanie má písomnú formu. Výnimkou je len skutočnosť, že súd považuje za potrebné, aby sa vec prejedнала ústne, alebo ak o takúto formu pojednania požiada niektorá zo strán. V danom prípade mal súd za to, že ústne pojednávanie pre rozhodnutie veci bolo potrebné, preto nariadil pojednávanie.

Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8Cb/99/2013-37 zo dňa 09.10.2013 tak, že návrh navrhovateľa zamietol. Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Odvolací súd uznesením č. k. 16Cob/91/2014-61 zo dňa 28.04.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na opätovné konanie. V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že súd prvého stupňa je povinný na posúdenie splatnosti zmenky aplikovať článok I. § 34 zák. č. 191/1950 Zb. a v súlade s ňou posúdiť obsah zmenky o jej splatnosti. Ďalej krajský súd poukázal na to, že v prípade ak súd prvého stupňa považuje uplatnený nárok za sporný z pohľadu právneho postavenia odporcu v hlavnom záväzku s pôvodným veriteľom, je potrebné poukázať na to, že ochranu spotrebiteľa je súd povinný poskytnúť odporcovi z úradnej povinnosti. Tiež je potrebné v prípade vykonania iných dôkazov, ako navrhli účastníci, ktoré budú ako právne významné pre rozhodnutie o uplatnenom nároku, je potrebné umožniť účastníkovi konania k takto vykonaným dôkazom vyjadriť.

Okresný súd v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu posúdil splatnosť zmenky v súlade s čl. I. § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmenky, zmluvy o úvere zo dňa 19.05.2009 a všeobecných podmienok poskytnutia úveru, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti ospravedlneného navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, tiež v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania vykázané náhradným dorúčením podľa § 47 ods. 2 O.s.p. (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Zmluvou o úvere č. 3060109 zo dňa 19.05.2009 poskytla spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o. odporcovi úver vo výške 600,- Eur na výkon podnikania. Odporca mal poskytnutý úver splácať v 6-tich mesačných splátkach po 166,- Eur. V zmluve bol ďalej dojednaný poplatok vo výške 396,- Eur. Celková suma k úhrade bola teda 996,- Eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej len „VPPU“), v rámci ktorých si účastníci dojednali, že na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začatia úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v

zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatným celý dlh (bod 17 VPPU).

Zo zmenky je zrejmé, že táto bola vystavená v Novom Meste nad Váhom dňa 19.05.2009 na sumu 1.235,83 Eur. Zmenka obsahuje vyhlásenie vystaviteľa, že za zmenku zaplatí na rad Pohotovosť, s.r.o. sumu 1.008,- Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 30.09.2009. Miesto splatenia je určené ako Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava. Na zmenke je tiež uvedená doložka bez protestu a na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Vystaviteľom zmenky je L. A., B. Q., XX. Zmenka je vystaviteľom podpísaná a vyplýva z nej číslo úverovej zmluvy 3060109. Na rube zmenky je vyznačený indosament, podľa ktorého sa namiesto pôvodného veriteľa POHOTOVOSŤ, s. r. o. stáva novým veriteľom CD Consulting, s. r. o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Praha, Česká republika, IČO 26429705.

Podľa čl. I. § 5 odsek 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 5 odsek 2 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov Zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť. Podľa ods. 2 vystaviteľ môže ustanoviť, že zmenku na videnie neslobodno predložiť na platenie pred určitým dňom. V tomto prípade začína sa lehota na predloženie od tohto dňa.

Podľa čl. I. § 48 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške

Podľa čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Z. z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 77 ods. 1 zákona č. 191/1950 Z. z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), sročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69),

premlčaní (§§ 70 a 71),  
dňoch pracovného pokoja,  
počítaní lehôt a  
zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa čl. I § 10 zákona č. 191/1950 Z. z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Z. z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Z. z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je v danom prípade dôvodný. V zmysle platných právnych predpisov a judikatúry (napr. rozhodnutie ESD sp. zn. C-419/2011, rozhodnutie ESD sp. zn. C-76/10) je súd povinný v každom štádiu konania a v každom druhu konania z úradnej povinnosti skúmať, či sa v tej ktorej konkrétnej veci nejedná o spotrebiteľský právny vzťah, a teda či sa na daný právny vzťah použijú právne normy spotrebiteľského práva za účelom zabezpečenia ochrany spotrebiteľa. Keďže tak súd musí robiť v každom druhu konania, vzťahuje sa táto povinnosť aj na konanie, v ktorom sa uplatňuje právo zo zmenky. Po preskúmaní predmetnej veci dospel súd k záveru, že v tomto prípade sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko oba subjekty, t. j. aj navrhovateľ, aj odporca, vystupovali pri uzatváraní zmluvy o úvere v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Postavenie odporcu ako podnikateľa vyplynulo z predmetnej úverovej zmluvy. Zmluva obsahuje podpis odporcu i priamo pri vyhlásení, že zmluva je odporcom uzatvorená na účely podnikania. Odporca teda nemal postavenie spotrebiteľa tak, ako to má na mysli § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené sa súd zaoberal len predloženou zmenkou a nárokmi z nej uplatnenými.

Z údajov uvedených na prvopise zmenky mal súd za preukázané, že predložená zmenka po formálnej stránke vykazuje všetky podstatné náležitosti, ktoré musí vlastná zmenka pre svoju platnosť, v zmysle čl. I. § 75 zákona obsahovať. Túto skutočnosť ani odporca nenamietal, rovnako nespochybnila ani pravosť žalovanej zmenky, nespochybnil ani svoj podpis na zmenke.

Vystavením zmenky sa zakladá celkom samostatný záväzkový vzťah, ktorý existuje spravidla nezávisle na hospodárskom dôvode jeho vzniku. V prípade vystavenia zabezpečovacej zmenky, tak existuje

vedľa seba jednak pôvodný záväzok všeobecnoprávnej povahy a popri ňom aj záväzok zmenkový. Účelom zabezpečovacej zmenky je, v prípade omeškania s plnením záväzku všeobecnoprávnej povahy, zabezpečiť plnenie zo zmenky. Vlastník zmenky preto nemusí pri predkladaní zmenky k plateniu, ani neskôr pri vymáhaní, preukazovať nič iné, než to, že je vlastníkom platnej zmenky. Zmenka samotná je dostatočným dôvodom pre vznik nároku na čiastku v nej uvedenú. Dlžník má právo podať len námietky voči zmenkovým nárokom, ktoré musí v prípadnom súdnom konaní preukázať. V zmysle § 48 majiteľ zmenky môže voči zmenkovému dlžníkovi požadovať zmenkovú sumu, 6 % úroky odo dňa zročnosti, trovy protestu a odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 908,-Eur, zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne zo sumy 1.008,-Eur od 30.09.2009 do 20.01.2010, zo sumy 908,-Eur od 21.01.2010 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.008,-Eur od 14.12.2009 do 20.01.2010, čo predstavuje sumu 6,31 Eur, zo sumy 908,-Eur od 21.01.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu v sume 3,36 Eur.

V zvyšnej časti súd konanie v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom podľa § 96 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. podľa ktorého, aj keď mal účastník úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

V danom prípade bol neúspech navrhovateľa len v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 54,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 148,34 Eur titulom trov právneho zastúpenia (3x úkon právnej služby po 51,45 Eur - prevzatie a príprava, podanie návrhu, podanie odvolania, 3x režijný paušál po 7,81 Eur, spolu 213,34 Eur, vrátane 20 % DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.