

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/239/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113227469  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113227469.5

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľov: 1/ W. H., T. X.X.XXXX, H. G. XXX/XX, XXX XX G., B. G., a 2/ Z. Y., M. H.Á., T. XX.XX.XXXX, H. G. XXX, B. G., práv. zast.: JUDr. Magda Poliačiková, advokát, so sídlom Národná 17, 010 01 Žilina, proti odporcom: 1/ C.. M. H., T. X.X.XXXX, H. I. XX, XXX XX H., B. G. a 2/ N.I. H., M. U., T., XX.X.XXXX, H. I. XX, XXX XX H., B. G., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 26.8.2013 podaným na súde dňa 26.8.2013 sa pôvodný navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým bude určené, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. G., ktoré sú vytvorené na základe geometrického plánu Anny Panouškovskej č. 24/2013 zo dňa 29.4.2013, ktorý bol autorizačne overený dňa 29.4.2013 Ing. Jurajom Rosinčinom a úradne overený Správou katastra Žilina dňa 3.6.2013 pod č. 663/2013 ako novovytvorené Y.-X. C.. Č.. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, Y.-X. C.. Č.. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere X m<sup>2</sup>, Y.-X. C.. Č.. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup> a Y.-X. C.. Č.. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>.

Uznesením č.k. 6C/239/2013-95 zo dňa 26.11.2015 súd pripustil zámenu účastníkov konania na strane navrhovateľa, keď pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a na jeho miesto vstúpili navrhovatelia uvedení v záhlaví tohto uznesenia.

Podaním zo dňa 13.6.2016 podaným na súde dňa 13.6.2016 navrhovatelia vzali svoj návrh v celom rozsahu pred začatím prejednávania veci späť (na pojednávaní konanom dňa 20.3.2015 súd nezačal prejednávať vec samú) a žiadali konanie zastaviť. Späťvzatie návrhu odôvodnili uzatvorením mimosúdnej dohody.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späť vzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľov, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania, s prihliadnutím na skutočnosť, že nesúhlas odporcov so späťvzatím návrhu by bol s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 3 OSP neúčinný, keďže ku späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej (z uvedeného dôvodu súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v ustanovení § 6 OSP nerealizoval ani výzvu podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP), pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd prvou vetou tohto uznesenia o zastavení konania.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie cit. ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.. Nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody medzi navrhovateľmi a odporcami, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.