

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Co/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122213166  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4122213166.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členov senátu JUDr. Mareka Olekšáka a JUDr. Vlasty Ondrejkovej, v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, F. G. XX, E., o zaplatenie 2 424 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 36C/120/2022 – 78 zo dňa 14. 04. 2023, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 36C/120/2022 – 78 zo dňa 14. 04. 2023 potvrdzuje.

II. Odvolací súd žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriзнаva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o uplatnenom nároku žalobcu na zaplatenie sumy 2 424 eur s príslušenstvom tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 424 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 424 eur od 16. 12. 2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok), žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému (II. výrok), žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 145 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (III. výrok).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 174 ods. 1, § 173 ods. 3, 4, § 175 ods. 4 zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov policajného zboru..., § 3 ods. 1, 2 zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z. z., § 193, § 181 ods. 2, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení ďalej uviedol, že žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 23. 12. 2022, domáhal, aby mu žalovaný zaplatil sumu 2 424 eur spolu s príslušenstvom. Uviedol, že poškodení policajti ppráp. H. C. I. a práp. H. H. J., služobne zaradení na Obvodnom oddelení Policajného zboru C. (ďalej len „OO PZ C.“), boli dňa 23. 03. 2022 v čase od 7.30 hod. do 19.30 hod. velení do výkonu štátnej služby ako hliadka s volacím znakom Narcis 510 (ďalej len „N-510“). V čase o 15.10 hod. dňa 23. 03. 2022 sa hliadka N-510 nachádzala v obci K. J., kedy spozorovali osobné motorové vozidlo, ktoré viedol vodič A. B., o ktorom mali vedomosť, že nie je držiteľom vodičského preukazu, a preto sa ho rozhodli riadne zastaviť a skontrolovať. Vodič zabočil do ulice pred obecným úradom, kde bol hliadkou N-510 riadne zastavovaný svetelným znamením s nápisom STOP, pričom naň nereagoval a s motorovým vozidlom začal unikať. Následne zabočil do slepej ulice, kde približne v čase o 15.15 hod. zastavil pred rodinným domom č. XX. Pri vystupovaní hliadky N-510 zo služobného cestného vozidla, keď hliadka chcela pristúpiť ku kontrole vodiča, vodič zaradil spätičný prevodový stupeň a

pridal plný plyn, pričom mal vedomosť, že hliadka N-510 sa nachádza za ním, pretože ho prenasledovala so zapnutým svetelným výstražným znamením. Po zistení, že nemá kam ujsť, pretože sa nachádzal na konci slepej ulice, vodič začal cúvať, pričom zadnou časťou vozidla narazil do prednej časti vozidla hliadky N-510. Poškodení policajti sa v tom čase nachádzali medzi otvorenými dverami vozidla, pričom počas nárazu bol poškodený ppráp. H. H. J. zasiahnutý dverami spolujazdca počas toho, ako sa snažil dostať z tohto priestoru a bol odhodnený do oplatenia pozemku, následkom čoho utrpel ujmu na zdraví v podobe pomliaždenia členkového kĺbu ľavšieho stupňa a pomliaždenia pravej ruky a poškodený ppráp. C. I. bol zasiahnutý vodičovými dverami do oblasti hrudníka a odhodnený do betónového oplatenia rodinného domu, následkom čoho utrpel ujmu na zdraví v podobe pomliaždenia hrudnej steny ľavšieho stupňa. Túto situáciu hliadka N-510 vyhodnotila ako útok na verejného činiteľa podľa ustanovenia § 323 Trestného zákona. Aj napriek opakovaným slovným výzvam, aby upustil od protiprávneho konania s výstrahou, že bude použitá služobná zbraň, vodič nereagoval a z toho dôvodu použili hrozbu zbraňou. Vodič naďalej neupúšťal od protiprávneho konania, následkom čoho bol poškodeným ppráp. H. C. I. použitý varovný výstrel, na ktorý taktiež nereagoval a pokračoval v tlačení služobného vozidla až dovtedy, kým neprišlo k jeho nárazu zadnou časťou do obytného domu. Po pristúpení hliadky N-510 k vozidlu vodič videl, že poškodení policajti stoja pred jeho vozidlom, no z jeho správania bolo zrejmé, že sa snaží zaradiť rýchlostný stupeň, pričom pridával plyn a predné kolesá prešmykovali a z miesta sa snažil odísť aj napriek opakovaným výzvam, že bude použitá služobná zbraň. Poškodený ppráp. H. C. I. použil varovný výstrel, pretože sa obával, že s vozidlom vyštartuje po hliadke N-510, a tak pri ustupovaní dozadu vystrelil zo svojej služobnej zbrane, pričom mieril do oblasti ľavého predného kolesa, ale zasiahol ľavú časť prednej kapoty nad ľavým svetlometom. Poškodený ppráp. H. C. I. kládol dôraz na potrebnú opatrnosť, najmä aby nebol ohrozený život iných osôb a aby čo najviac šetril život osoby, proti ktorej zákrok smeruje. Pri pristúpení hliadky N-510 k vozidlu bol vodič vyzvaný, aby z neho vystúpil, na čo nereagoval a presadol si zo sedadla vodiča na sedadlo spolujazdca, pričom vykrikoval rôzne nezrozumiteľné slová a pri vystupovaní z vozidla zasiahol dverami poškodeného ppráp. Ing. J. a dal sa na útek smerom k obecnému úradu K. J.. Hliadka N-510 začala vodiča prenasledovať, pričom počas prenasledovania ho viackrát vyzvala, aby sa zastavil, na čo nereagoval a pokračoval v úteku. Poškodený ppráp. H. C. I. dvakrát použil varovný výstrel, pričom pri použití výstrelov kládol dôraz na potrebnú opatrnosť. Vodič napriek tomu naďalej nerešpektoval slovné výzvy a ani varovné výstrely, preto poškodený ppráp. H. C. I. vyhodnotil situáciu tak, že je nutné použiť služobnú zbraň a preto počkal, kým bude žalovaný v takom mieste, kde za ním nebude prekážka, aby nedošlo k ohrozeniu osôb v smere výstrelu a taktiež, aby sa v okolí nenachádzali žiadne osoby, ak by prišlo k odrazeniu strely, pričom pri použití služobnej zbrane dbal na dôraz kladený na potrebnú opatrnosť. Preto, keď sa nachádzal pred pódium, jedenkrát vystrelil zo svojej služobnej zbrane, pričom mu mieril do oblasti lýtok, následkom čoho žalovaný spadol pred pódium. Po pribehnutí k nemu sa mu hliadka N-510 snažila nasadiť putá, pretože bola dôvodná obava, že sa pokúsi o útek, pričom aj pri nasadzovaní pút stále kládol aktívny odpor, a preto bol vyzvaný, aby prestal, pričom výzvy naďalej nerešpektoval a z toho dôvodu boli hliadkou voči nemu použité hmaty, chvaty a údery. Následne mu nasadili putá a po nasadení pút bolo využité oprávnenie podľa ustanovenia § 22 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. s negatívnym výsledkom. Počas využitia oprávnenia bolo zistené, že žalovaný má strelné zranenie v oblasti ľavého lýtka, preto mu bola bezodkladne poskytnutá prvá pomoc a zabezpečené lekárske ošetrovanie. Použitie donucovacích prostriedkov bolo bezodkladne ohlásené nadriadenému. Žalovaný bol v čase o 15.20 hod. dňa 23. 03. 2022 obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 zákona Trestného poriadku, keďže bol podozrivý zo spáchania trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa ustanovenia § 323 Trestného zákona. Poškodený policajt vznik úrazu a jeho okolnosti riadne ohlásil zástupcovi riaditeľa OO PZ C. D. C. L., ktorý následne vyrozumel aj riaditeľa OO PZ C. mjr. PhDr. C. M.. Po ošetrovaní vo Fakultnej nemocnici D. boli poškodení policajti podrobení dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom. Za služobné úrazy, ktoré policajti utrpeli, bola žalobcom priznaná podľa § 20 ods. 1 písm. b/ a § 22 zák. č. 328/2002 Z. z. v súlade s § 3 a 5 zák. č. 437/2004 Z. z. náhrada za bolesť - ppráp. H. C. I. vo výške 970 eur a ppráp. H. H. J. vo výške 1 454 eur. Vyplatenú sumu náhrady za bolesť bol žalobca oprávnený vymáhať od žalovaného podľa § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 a všeobecných ustanovení o náhrade škody podľa Občianskeho zákonníka.

V konaní bolo nesporné, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 232 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Taktiež mal súd preukázané, že žalobca priznal poškodeným príslušníkom polície SR náhradu za bolesť a túto im aj vyplatil, čo potvrdili samotní svedkovia H. H. J. a ppráp. H. C. I..

Príslušným orgánom rozhodujúcim o vine je trestný súd, ak ide o trestný čin. Súd v civilnom procese však nesmie sám prejudiciálne posúdiť, že bol spáchaný trestný čin, priestupok, či iný správny delikt. Súd je v občianskom súdnom konaní vždy viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin, ale musí vychádzať aj z iných rozhodnutí vynesených v trestnom konaní, a dbať o to, aby sa s nimi nedostal do rozporu. Súd je viazaný iba výrokom (nie odôvodnením) trestného rozsudku. Z výroku o vine potom treba vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu i skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatelia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný sa v rámci trestného konania priznal k spáchaniu skutkov a uznal svoju vinu. Sám súdu potvrdil, že vedel, čo bolo predmetom trestného konania ako aj to, za aké trestné činy bol odsúdený. Tvrdenie žalovaného o tom, že on žiadne zranenia príslušníkom hliadky nespôsobil, sú v príkrom rozpore so skutkovou časťou výroku rozsudku, ktorou je inak súd v konaní viazaný. Súd tvrdenia žalovaného vyhodnotil ako nedôvodné a považoval ich za účelové a nepreukázané. Je pravdou, že aj žalovaný mal zranenia, ale tie nastali v dôsledku toho, že nereagoval na výzvy príslušníkov hliadky, kládol odpor. Svedkovia H. H. J. a ppráp. H. C. I. postupovali v súlade so zákonom a ich postup pri použití donucovacích prostriedkov bol vyhodnotený ako oprávnený. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 454 eur.

Žalobcovi súd napokon priznal aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na to, že žalobca ako štátna rozpočtová organizácia je v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, oslobodený od platenia poplatku za podanie žaloby, súd zaviazal na jeho zaplatenie žalovaného, a to vo výške 145 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal žalobu zamietnuť. V odôvodnení podaného odvolania ďalej uviedol, že okresný súd zle vyhodnotil dôkazy, a to tým, že vo veci rozhodol jednostranne, len vo veci žalobcu, a námietky žalovaného a dôkazy produkujúce voči žalobcovi. Súd zabudol na to, že aj žalovaný vystupuje vo veci ako poškodený. Súd nesprávnym procesným postupom žalovanému znemožnil uskutočňovať jeho procesné práva v takej miere, že došlo porušením práva na spravodlivý proces. Tým, že súd neprijal dôkazy žalovaného voči žalobcovi malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žiada krajský súd, aby vykonal navrhnuté dôkazy žalovaným, nakoľko Okresný súd Nitra sa dôsledne neriadil jeho návrhmi. Zároveň žiada Krajský súd v Nitre, aby vec vrátil späť Okresnému súdu Nitra, nakoľko žalovanému spôsobené zranenia nebral do úvahy, takže akoby si zranenie spôsobil sám.

5. K podanému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, pričom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. V obsahu podaného vyjadrenia uviedol, že prvostupňový súd riadne a v potrebnom rozsahu vykonal dokazovanie, pričom žalovanému nijakým spôsobom neboli popreté jemu patriace procesné práva v súdnom konaní a zároveň boli riadne dodržané všetky práva na spravodlivý súdny proces bez akéhokoľvek náznaku ich porušenia. Súd v konaní nie je povinný vykonať všetky stranami navrhované dôkazy zvlášť za situácie, keď bol žalovaný v predchádzajúcom trestnom konaní právoplatne uznaný vinným zo spáchaného zločinu útoku na verejného činiteľa a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi. Súd v civilnom konaní je týmito dôkazmi z trestného konania viazaný a vychádza z nich. Prvostupňový súd takto dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec správne právne posúdil a rozhodol, pričom odvolaním napadnutý rozsudok považuje v celom rozsahu za správny a zákonný.

6. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach uplatnených odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, a byť viazaný skutkovým stavom, tak ako ho zistil súd prvej inštancie, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7. Po oboznámení sa s obsahom spisu má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie vzhľadom na vykonané dokazovanie riadne a dostatočne zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie je zrejmé a vysvetlené akými úvahami sa súd prvej inštancie uberal, pri posúdení nároku na uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2 424 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody voči tretím osobám, ktorá mu vznikla výplatom

dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu. Dôvody uvedené v rozsudku súdu prvej inštancie sú presvedčivé a zákonu zodpovedajúce, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

8. Vychádzajúc z obsahu spisu je nepochybné, že žalovanému bol v trestnom konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 1T/49/2022 uložený úhrnný trest odňatia slobody, keďže bol uznaný vinným zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 232 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona. Predmetné rozhodnutie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť, z dôvodu zamietnutia odvolania žalovaného, uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. 10. 2022 pod č. k. 4To/62/2022 – 521. Predmetné trestné konania prebehli aj v súvislosti s tým, že žalovaný sa k spáchaniu trestného konania priznal a svoju vinu taktiež priznal.

9. V tejto súvislosti teda neobstojí argumentácia žalovaného v podanom odvolaní, podľa ktorej súd prvej inštancie porušil jeho právo na spravodlivý proces tým, že neprijal jeho dôkazy navrhované v konaní. Takýmto dôkazom mali byť kamerové záznamy z miesta a času spáchania trestného činu, resp. prečinu, avšak taktiež odvolací súd, ako aj súd prvej inštancie, dospel k záveru, že vzhľadom na výsledok trestného konania by bolo takéto dokazovanie bezpredmetné. Pokiaľ žalovaný v podanom odvolaní namieta, že on sám je poškodeným, predmetnú skutočnosť, resp. z toho vyplývajúce práva a nároky má možnosť si uplatniť v samostatnom konaní.

10. Ako už bolo vyššie uvedené, súd prvej inštancie vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu, pričom žalobca v konaní predložil všetky požadované relevantné dôkazy, ohľadne dodržania zákonnosti postupu akým bol poškodeným H. C. I. a H. H. J. priznané a vyplatené bolestné celkom v sume 2 424 eur.

11. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

12. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a to tak, že tieto žalobcovi ako úspešnej strane nepriznal, nakoľko mu takého trovy konania nevznikli.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).