

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/192/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114230109  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5114230109.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, Trenčín, IČO: 47234679, proti žalovanému: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., D. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Čadca, F. Kráľa 2080, IČO: 42388911, o zaplatenie 5.190,39 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 7C/372/2014-50 zo dňa 01. februára 2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšku návrh žalobcu zamietol **p o t v r d z u j e .**

Ostatné výroky rozsudku okresného súdu **z o s t á v a j ú n e d o t k n u t é .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 1.833,96 eur spolu s úrokom z omeškania, ktorý je presne špecifikovaný vo výroku napadnutého rozsudku. Žalovanému zároveň povolil mesačné splátky po 100,- eur pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku návrh zamietol. O trovách konania vyhradil, že bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

Vychádzal zo zistenia, že dňa 02.02.2012 uzavrel žalobca ako veriteľ a žalovaný ako klient zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol úver vo výške 5.000,-eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 84-och splátkach. Žalovaný však svoju povinnosť riadne neplnil a na splatenie úveru žalobcovi poukázal len sumu 963,80 eur. Predmetná zmluva neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zák.č. 129/2010 Z.z., a to dobu o konečnej splatnosti a údaj o výške splátok istiny, úrokov, ktoré mal žalovaný žalobcovi zaplatiť, t.j. časť každej splátky, ktorá mala zodpovedať sume započítanej na splatenie istiny a na splatenie úroku. Preto sa spotrebiteľský úver podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Tak bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi iba istinu úveru, úver mal splatiť v 84-och splátkach, preto stanovil výšku mesačnej splátky istiny úveru priemerne, t.j. suma úveru 5.000 eur : 84 splátok = 32 splátok po 59,53 eur a 52 splátok po 59,52 eur. Žalovaný do dňa výzvy k splateniu celého úveru uhradil sumu 663,80 eur, teda 11 splátok a časť 12 splátky. Je teda nepochybné, že neboli splnené podmienky v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) na to, aby si žalobca dňa 27.12.2012 uplatnil nárok na splatenie celého úveru, a to zároveň bez upozornenia žalovaného na uplatnenie tohto práva. Žalobca ani žiadnym spôsobom nepreukázal, že úver zosplatnil a tento právny úkon doručil žalovanému, nakoľko predložil len list, obsahom ktorého je oprava výšky dlžnej čiastky.

Žalovaný celkom uhradil 963,80 eur, ktorá suma pripadá na 16 splátok a časť 17 splátky vo výške 11,32 eur. Preto bol zaviazaný na zaplatenie zostatku 17. splátky vo výške 48,21 eur a splátok č. 18-32 po 59,53 eur (15 splátok) a splátky 33-47 po 59,52 eur (15 splátok), spolu 1.833,96 eur. Splatnosť splátky

č. 48 je 15.2.2016 a zvyšných splátok nastane až v budúcnosti, ktoré neboli v čase rozhodnutia splatné, preto vo zvyšku návrh zamietol. Žalovaný sa u každej splátky dostal do omeškania nasledujúcich dňom jej splatnosti, preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z jednotlivých splátok úveru vo výške v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, nakoľko záväzkovo právny vzťah vznikol pred týmto dátumom a vo zvyšku návrh na zaplatenie úroku z omeškania zamietol.

Žalobca nepreukázal, že by ako poistník prihlásil žalovaného k poisteniu a že sumu vo výške 14,97 eur uplatnenú ako poistenie Bill protection poukázal poisťiteľovi. Rovnako nebola preukázaná existencia zmluvy uzavretej medzi žalobcom a Českou poisťovňou ZDRAVÍ a.s. Praha. Z úverovej zmluvy nevyplýva, že by poistná zmluva bola jej súčasťou.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanému plátky a o trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 151 ods. 3 O.s.p.

Proti rozsudku v časti, v ktorej súd návrh zamietol podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Nesúhlasí so záverom, že nedošlo k splatnosti celého úveru, nakoľko by sa žalovaný následne nikdy nedostal do omeškania. Podľa jeho názoru mal mu byť priznaný nárok istiny ako rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 5.000,-eur a uhradenou sumou 963,80 eur, teda celkom 4.036,20 eur, keď súd považoval úver za bezúročný a bezpoplatkov. Napadnutým uznesením súd napomohol sa bezdôvodne obohatiť žalovanému. Pri zosplatnení úveru postupoval v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami. K zosplatneniu pristúpil z dôvodu, že žalovaný bol v omeškani so splácaním dlhšie ako 3 mesiace, a vzhľadom k tomu, že neuhradil 1., 3. a 5. až 10. splátku dňa 27.12.2012 pristúpil k zosplatneniu úveru. Názor súdu, že tento jeho úkon je v rozpore s ust. § 53 ods. 9 a § 39 OZ nie je správny. 2.2.2012 nemohol vedieť, že dňa 1.2.2016 súd vyhlási úver za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako pochybil, keď nevychádzal zo splátkového kalendára, ktorý mu bol predložený, ale zo splátkového kalendára, ktorý v čase zosplatnenia úveru neexistoval. Zákon o spotrebiteľských úveroch ani O.s.p. takýto postup neupravuje. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a v tom čase žalovaný bez akýchkoľvek pochyb bol v omeškani so splatením svojho dlhu. Preto navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť tak, že zaviazá žalovaného zaplatiť mu sumu 4.036,20 eur s úrokom z omeškania 8,15 % od 11.1.2013 do zaplatenia spolu s trovami konania, prípadne napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Zároveň si vyčíslil trovy odvolacieho konania.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací v zmysle § 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 (ďalej len O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

Dôvodom čiastočného zamietnutia návrhu navrhovateľa bola skutočnosť, že zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti stanovené v ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ ZoSÚ, a preto v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej z dôvodu, že nebol riadne preukázaný právny vzťah z poistenia, nebola priznaná pohľadávka titulom poistného.

V tomto smere sa odvolací súd v zásadných a rozhodujúcich zisteniach a záveroch stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov rozsudku okresného súdu a na zdôraznenie vecnej správnosti len doplnil (zopakoval) niektoré podstatné skutočnosti (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Vo väzbe na samotné meritórne posúdenie daného prípadu odvolací súd poukazuje na zodpovednosť navrhovateľa za obsahové vymedzenie svojho odvolania a na viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 212 ods. 1 O.s.p.).

Žalobca namietal nesprávnosť posúdenia súdom prvého stupňa mimoriadnej splatnosti úveru. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Ako súd prvého stupňa konštatoval, žalobca relevantným spôsobom nepreukázal, že zosplatnil celý úver. K žalobnému návrhu pripojil list zo dňa 1.7.2013, v ktorom iba opravil výšku dlžnej čiastky. Súd nemal možnosť preskúmať riadnym spôsobom, kedy malo dôjsť k zosplatneniu celého úveru, či bol v omeškaní so zaplatením splátky viac ako 3 mesiace a napokon, či žalobca žalovaného minimálne v lehote 15 dní upozornil na uplatnenie práva podľa § 565 OZ, teda že bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Dokonca žalobca v odvolaní iba namietal, že k mimoriadnej splatnosti celého dlhu pristúpil, keď sa žalovaný dostal do meškania so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace. Nenamietal a ani ničím nepreukazoval, že žalovaného predtým v lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil, že si bude uplatňovať právo v zmysle ust. § 565 OZ a bude žiadať zaplatenie celej pohľadávky z úveru. Preto záver okresného súdu v tomto smere je správny.

Platí úsudok, že nie je prípustné konfrontovať prvostupňový súd so závermi, ktoré v konaní nevyslovil. Z tohto pohľadu odvolacia námietka žalobcu spočívajúca v tvrdení, že okresný súd zaujal nesprávny záver „keď tvrdil, že tento právny úkon (rozumej mimoriadnu splatnosť) je v rozpore so znením ust. § 39 a je neplatný“, nekorešponduje s právnymi dôvodmi a skutkovými zisteniami na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie. Odvolací súd preto nemá právny dôvod, respektíve možnosť zaoberať sa touto námietkou, nakoľko nemá podklad v napadnutom rozhodnutí. Takéto tvrdenie okresný súd neurobil a ide o zjavné pochybenie odvolateľa pri formulovaní odvolacích dôvodov.

Napokon žalobca namietal, že ak sa považuje úver za bezúročný a bezpoplatkov, mala mu byť priznaná istina 4.036,20 eur, keď žalovanému bol poskytnutý úver 5.000,-eur a uhradil celkom sumu 963,80 eur. Každý sa môže pred súdom domáhať ochrany svojho práva, a to žiadať zaviazať druhú sporovú stranu, aby mu uhradil dlžnú sumu, ak s plnením tejto je v omeškaní, teda bola už splatná. Odvolací súd poukazuje na to, že ako už bolo vyššie konštatované žalobca nepreukázal, že došlo k predčasnej splatnosti úveru, preto naďalej platí splátkový kalendár. V nadväznosti na to prvostupňový súd správne priznal žalobcovi splátky, ktoré boli splatné v čase vyhlásenia rozhodnutia a žalovaný bol s nimi v omeškaní. Ostatné splátky v čase vyhlásenia rozsudku ešte neboli splatné, preto žalobcovi v tom čase na ne nevznikol nárok a okresnému súdu nezostávala iná možnosť, ako v tejto časti žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

K časti zamietnutia návrhu ohľadne istiny na poistnom, žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne odvolacie dôvody. Odvolací súd sa však v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uvedenými súdom prvého stupňa. V bode 58. BALÍČEK PLUS úverovej zmluvy sa konštatuje, že klient označením balíčku PLUS súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistné PLUS 4,99 eur. Žalobca však nepreukázal, že by ako poistník prihlásil žalovaného k poisteniu a že poistnú sumu uplatnenú ako poistenie Bill protection poukázal poistiteľovi.

Vzhľadom na vyššie uvedený záver je vecne správny rozsudok okresného súdu vo veci samej, preto odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne v zmysle ust. § 244 ods. 4 O.s.p. súd prvého stupňa.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Podľa § 419 zák.č. 160/2015 Z.z. (ďalej len CSP) proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa odseku 2, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 422 ods. 1 CSP, dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Podľa odseku 2, na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 425 CSP, dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

Podľa § 426 CSP, prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa odseku 2, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa odseku 2, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.