

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207452
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8613207452.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1) E. T., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX J., toho času bytom na neznámom mieste v ČR, zastúpeného opatrovníčkou, žalovanou v 2. rade a 2) O. T., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 1 632,40 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovaným n e p r i z n á v a náhradu trov konania a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 1 632,40 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Dňa 7.7.2005 bola uzatvorená zmluva č. 0620862955. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaní zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaní si túto zmluvnú povinnosť neplnili, čím sa dostali do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhovali sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok v celkovej sume 1 632,40 eura. Žalovaní túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere č. 0620862955 zo dňa 7.7.2005, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami postupcu, oznámeniami postupcu o postúpení pohľadávky adresované
2 5C/2/2014

žalovaným zo dňa 18.7.2011, pokusom o zmier žalobcu adresovaný žalovaným zo dňa 22.8.2013, oznámením postupcu zo dňa 10.5.2016, oznámením Pošty Stropkov zo dňa 15.4.2014, oznámením Mestskej polície Stropkov zo dňa 1.7.2014 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0620862955 zo dňa 7.7.2005 je zrejmé, že jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany postupcu žalovaným v sume 1 991,64 eura (60 000 Sk).

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným.

Z listov postupcu zo dňa 18.7.2011 je zrejmé, že postupca oznámil žalovaným postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Z pokusu o zmier žalobcu adresovaný žalovaným zo dňa 22.8.2013 je zrejmé, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru dňom 22.8.2013.

Z oznámenia postupcu zo dňa 10.5.2016 je zrejmé, že postupca oznámil, že predmetná pohľadávka bola postúpená žalobcovi ako postupníkovi dňa 28.6.2011. Postupca v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov odovzdal Zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na základe ktorého vznikla postúpená pohľadávka žalobcovi.

Z oznámenia Pošty Stropkov zo dňa 15.4.2014 je zrejmé, že žalovaný v 1. rade na adrese E. XXX/XX, J. je neznámy.

Z oznámenia Mestskej polície Stropkov zo dňa 1.7.2014 vyplynulo, že preverovaním bolo zistené, že žalovaný v 1. rade sa v meste Stropkov nezdržiava už dlhšiu dobu a podľa jeho bývalých susedov a príbuzných by sa mal zdržiavať v ČR v Prahe.

Z výsluchu žalovanej v 2. rade súd zistil, že žalovaný v 1. rade, ktorý je jej bývalým manželom sa zdržiava na neznámom mieste v ČR viac ako 9 rokov.

Z uvedených dôvodov súd uznesením č. k. 5C/2/2014-42 zo dňa 20.10.2014 ustanovil žalovanému v 1. rade opatrovníka.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bankách) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka

3

5C/2/2014

zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Dňa 7.7.2005 bola uzatvorená zmluva č. 0620862955. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaní zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaní si túto zmluvnú povinnosť neplnili, čím sa dostali do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhovali sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok v celkovej sume 1 632,40 eura. Žalovaní túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatili.

Žalobca nepreukázal doručenie výzvy v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto je postúpenie pohľadávky z banky na žalobcu neplatné a to bez ohľadu na to, či sa jedná o splatné, alebo nesplatné

pohľadávky. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca listom zo dňa 22.8.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru dňom 22.8.2013, pretože k tomu došlo až po postúpení pohľadávky. Je zrejmé, že žalobca nie je v danej veci aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalovaným, ktorí mali v konaní plný úspech, žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

4

5C/2/2014

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 15. júna 2016