

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/261/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915210906
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915210906.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - P. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. Q., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - X. B.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., D. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Tonhauser, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 17 a otca - V. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., X. Q. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou PM Lawyers, s. r. o. so sídlom Bratislava, Gaštanová 13, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd uzavretú rodičovskú dohodu schvaľuje, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12P/11/2012 zo dňa 04. 09. 2012 v časti o výživnom pre maloleté dieťa.

Dohoda znie:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého P. B. zníženým výživným z doterajších 450 Eur sumou 350 Eur, pričom z titulu bežného výživného sa zaväzuje prispievať sumou 300 Eur mesačne a na tvorbu úspor 50 Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti k maloletému synovi z dôvodu, že došlo u neho k podstatnej zmene pomerov.

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že trvajú na podanom návrhu, ktorý zmenili len vo výške navrhovaného výživného a to na sumu 220 € mesačne. Vypovedal, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dieťaťu pochádzajúcemu z jeho terajšieho manželstva. Manželia si za účelom vlastného bývania boli nútení zobrať hypoúver na kúpu rodinného domu, ktorý splácajú mesačne vo výške 882 €. Manželka otca dieťaťa sa v súčasnej dobe zamestnala a jej čistý mesačný príjem činí 1.687 €, otec dieťaťa má príjem 2.750 € mesačne. Mimo bežných výdavkov otec dieťaťa hradí poistenie domu ako aj životnú poisťku a prispieva na tvorbu úspor pre svojho mladšieho syna. Právny zástupca otca ďalej uviedol, že časť finančných prostriedkov na kúpu domu poskytl manželom aj rodičia súčasnej manželky otca.

Otec dieťaťa vypovedal, že sa pripája k výpovedi svojho právneho zástupcu. Uviedol, že trvá na znížení svojej vyživovacej povinnosti, ale má záujem dohodnúť sa s matkou dieťaťa na primeranej výške výživného. So synom má záujem sa stretávať a naďalej mu prispievať aj na tvorbu úspor. Otec uviedol,

že s matkou sa dohodli na výške výživného v sume 350 € mesačne, pričom 300 € bude na bežné výživné a suma 50 € sa bude používať na tvorbu úspor.

Právna zástupkyňa matky vypovedala, že s navrhovanou výškou vyživovacej povinnosti otca k maloletému súhlasia. Uviedla, že príjem matky činí v súčasnosti 355 € mesačne v čistom a mimo toho poberá prídavok na dieťa.

Matka maloletého s navrhovanou rodičovskou dohodou súhlasila. Uviedla, že vzhľadom na vek syna, jeho zdravotné problémy a záujmy má zvýšené výdavky. V styku dieťaťa s otcom nebráni, ale má obavy o neho, nakoľko má len 12 rokov. Mimo maloletého inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Kolízny opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu, pričom poukázal na skutočnosť, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Podľa §-u 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv alebo povinností.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 78 Zákona o rodine

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd vyhotovil rozsudok podľa ustanovenia §-u 157 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho účastníci na pojednávaní výslovne vzdali.